


SIGILLVM · COLLEGII · COLVMBIAE · NOVI · EBORACI
IN LVMINE TVO VIDEBIMVS LVMEN

К

КОМИССІЯ ПО ОРГАНИЗАЦІИ ДОМАШНЯГО ЧТЕНІЯ,

СОСТОЯЩАЯ ПРИ

УЧЕБНОМЪ ОТДѢЛѢ ОБЩЕСТВА РАСПРОСТРАНЕНІЯ ТЕХНИЧЕСКИХЪ ЗНАНІЙ.

ПРОГРАММЫ ДОМАШНЯГО ЧТЕНІЯ

НА ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ

СИСТЕМАТИЧЕСКАГО КУРСА.

ИЗДАНІЕ 2-е, ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.



Типографія Т-ва И. Д. Сытина, Пятницкая ул., свой домъ.
МОСКВА — 1905

Московская Комиссія по организаціи домашняго чтенія, состоящая при Учебномъ Отдѣлѣ О. Р. Т. З., поставила себѣ цѣлью придти на помощь лицамъ, желающимъ посредствомъ домашняго чтенія пополнить пробѣлы своего образованія. Едва ли нужно говорить о томъ, какъ велика потребность въ самообразованіи среди нашей интеллигентной публики. Какъ безпорядочно и несистематично удовлетворяется обыкновенно эта потребность—также извѣстно всякому. Не многимъ удается встрѣтить во-время опытнаго руководителя; огромное большинство предоставлено въ выборѣ чтенія слѣпому случаю и не можетъ произвести этого выбора сознательно. Даже въ крупныхъ интеллигентныхъ центрахъ, каковы наши столицы, большинство лицъ, стремящихся къ самообразованію, остается безъ компетентнаго совѣта и руководства. Тѣмъ труднѣе найти такихъ руководителей жителямъ провинціи.

Къ провинціи по преимуществу и обращается Комиссія съ предложеніемъ своей помощи.

Въ настоящее время Комиссія издаетъ программы двухъ типовъ: 1) эпизодическія, 2) программы на 4-лѣтній систематическій курсъ. Программы *эпизодическія*, выходящія серіями [1]), будутъ отличаться большимъ разнообразіемъ съ цѣлью приспособленія къ различнымъ индивидуальнымъ потребностямъ отдѣльныхъ читателей. Каждая изъ такихъ программъ заключаетъ въ себѣ планъ занятій по какому-либо отдѣльному вопросу той или другой науки или по цѣлому отдѣлу той или иной отрасли знанія. Эти программы предназначаются для занятій подъ руководствомъ Комиссіи посредствомъ письменныхъ съ нею сношеній въ видѣ представленія письменныхъ работъ на темы, выставленныя при каждой программѣ, и полученія на эти работы мотивированныхъ рецензій. Условія и

---

[1]) Имѣющееся въ продажѣ 2-е изданіе первой серіи состоитъ изъ 13 программъ по разнымъ предметамъ. Цѣна всей серіи 20 коп. Вторая серія заключаетъ въ себѣ семь программъ. Ц. 15 к.

порядокъ этого руководства подробно изложены при каждой эпизодической программѣ.

Программы къ 4-лѣтнему систематическому курсу, разбивающіяся на 4 выпуска, предлагаются тѣмъ лицамъ, которыя желаютъ познакомиться съ тѣмъ или инымъ отдѣломъ научнаго знанія въ законченномъ объемѣ, но не имѣютъ возможности изучить этотъ отдѣлъ въ высшей школѣ. Содержаніе этихъ программъ большею частью соотвѣтствуетъ программамъ высшей школы, почему и занятія по этимъ программамъ предполагаютъ въ читателѣ нѣкоторую предварительную подготовку и готовность сосредоточиться на извѣстномъ отдѣлѣ и посвятить его изученію болѣе или менѣе значительное время.

Ставя своимъ читателямъ довольно сложную цѣль, Комиссія сдѣлала все, что отъ нея зависѣло, чтобы по возможности облегчить и упростить достиженіе этой цѣли. Прежде всего Комиссія по необходимости устранила изъ программъ все то, чего читатель не могъ бы усвоить безъ прямого личнаго руководства и безъ богатыхъ научныхъ пособій высшей школы. Затѣмъ Комиссія постаралась сдѣлать свои программы по возможности общедоступными. Съ этой цѣлью въ каждой программѣ указанъ тотъ *необходимый минимумъ* познаній, безъ усвоенія котораго нельзя познакомиться съ соотвѣтствующимъ отдѣломъ сколько-нибудь основательно. *Всѣ* книги, *необходимыя для* пріобрѣтенія такого минимума познаній, указаны *на русскомъ языкѣ,* и почти всѣ онѣ будутъ доставляться читателямъ на льготныхъ условіяхъ (см. ниже «Правила для сношеній съ Комиссіей»). Относительно способа усвоенія необходимыхъ пособій даны въ программахъ ближайшія указанія; почти по всѣмъ отдѣламъ къ программамъ присоединены провѣрочные вопросы. Размѣры чтенія *въ предѣлахъ необходимаго минимума* разсчитаны такъ, чтобы каждый отдѣлъ могъ быть усвоенъ читателемъ въ четыре годичныхъ курса, при среднемъ досугѣ и при *серьезной готовности работать.*

Всѣ указанія Комиссіи дѣлаются такъ, чтобы ими могли воспользоваться лица трехъ категорій: 1) лица, вовсе не имѣвшія возможности пріобрѣсти правильнаго средняго образованія, но болѣе или менѣе привыкшія читать серьезныя книги популярно-научнаго содержанія; 2) лица, окончившія курсъ сред-

ней школы, но не получившія высшаго образованія, и 3) лица, окончившія высшую школу, которыя пожелали бы освѣжить забытыя знанія, пополнить пробѣлы или пріобрѣсти новыя свѣдѣнія въ незнакомыхъ имъ отдѣлахъ наукъ. При составленіи систематическихъ программъ Комиссія имѣла въ виду предполагаемый среднiй уровень читателей; этотъ среднiй уровень характеризуется въ глазахъ Комиссіи не столько количествомъ пріобрѣтенныхъ свѣдѣній, сколько извѣстной привычкой къ серьезному чтенію. Умѣнье читать серьезную книгу есть необходимое условіе успѣшности самообразованія; но такъ какъ это умѣнье пріобрѣтается лишь постепенно, путемъ внимательнаго изученія содержательныхъ сочиненій, то Комиссіи поневолѣ приходится предполагать, что у читателей систем. программъ этотъ навыкъ уже составленъ.

При занятіяхъ по *систематическимъ* программамъ руководство со стороны Комиссіи будетъ выражаться впредь лишь въ отвѣтахъ и разъясненіяхъ на тѣ отдѣльныя затрудненія и недоумѣнія, которыя встрѣтятся читателямъ, а также въ высылкѣ книгъ, рекомендованныхъ въ программахъ. Просмотра же и провѣрки сочиненій и письменныхъ отвѣтовъ на поставленные въ систематическихъ программахъ вопросы производиться не будетъ.

Четыре выпуска «Программъ домашняго чтенія» состоятъ изъ слѣдующихъ семи отдѣловъ: 1) наукъ математическихъ, 2) физико-химическихъ, 3) біологическихъ, 4) философскихъ 5) общественно-юридическихъ, 6) исторіи и 7) исторіи литературы. Содержаніе каждаго изъ этихъ отдѣловъ распредѣлено между *четырьмя* годами *систематическаго курса* (см. ниже «Планъ систематическаго чтенія на четыре года»).

Въ непродолжительномъ времени Комиссія предполагаетъ издать программу и *третьяго* типа: *энциклопедическую*, которая представитъ соединеніе въ одной программѣ общеобразовательнаго чтенія по всѣмъ отдѣламъ знанія.

Сознавая огромную важность того дѣла, за которое взялась, Комиссія съ величайшей благодарностью приметъ и съ полной готовностью воспользуется всякаго рода практическими указаніями, какія будутъ сдѣланы лицами, сочувствующими ея задачѣ.

Комиссія обращается къ авторамъ статей, замѣтокъ объ ея дѣятельности, а также рецензій на ея «Программы» и отчеты съ просьбой доставлять въ контору Комиссіи (Москва, Б. Никитская, Шереметевскій пер., д. Рихтера, кв. 6) отдѣльные оттиски своихъ сочиненій или же тѣ нумера періодическихъ изданій, въ которыхъ эти статьи, рецензіи и замѣтки помѣщены.

Кромѣ того, весьма желательно, чтобы лица, занимающіяся по программамъ Комиссіи, но не подъ ея руководствомъ, присылали свѣдѣнія о своихъ занятіяхъ, заполняя прилагаемый бланкъ, а также — сообщали о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ ими при занятіяхъ.

Комиссія выражаетъ свою искреннюю признательность всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя какимъ бы то ни было образомъ содѣйствовали ея задачамъ, а также всѣмъ, кто оказалъ ей матеріальную помощь своими пожертвованіями. Однако, и теперь еще установленныя нормы взносовъ, даже при даровомъ трудѣ руководителей, оказываются едва достаточными для выполненія поставленныхъ Комиссіею себѣ задачъ. Только благодаря нѣсколькимъ крупнымъ пожертвованіямъ, Комиссія могла приступить къ своему дѣлу; но для того, чтобы не пришлось отъ него отказаться, необходима дальнѣйшая общественная помощь.

Въ настоящее время, кромѣ вышеуказанныхъ первой и второй серій *эпизодическихъ* программъ, въ печати имѣются всѣ четыре выпуска программъ систематическаго четырехлѣтняго курса.

Комиссія настойчиво стремится сдѣлать возможно болѣе легкимъ для русской читающей публики доступъ къ научному знанію и тѣмъ способствовать, по мѣрѣ силъ, росту культурности въ нашей странѣ, и увѣрена въ томъ, что ея труды въ этомъ направленіи найдутъ себѣ благодарную почву въ русскомъ обществѣ и окажутъ поддержку великому дѣлу просвѣщенія родины.

Правила для сношеній читателей съ Комиссіей при занятіяхъ по программамъ систематическаго курса.

I. *Для отдѣльныхъ лицъ.*

1) Читатели могутъ пользоваться руководствомъ при занятіяхъ систематическими программами Комиссіи, обращаясь къ Комиссіи за разъясненіемъ встрѣтившихся при чтеніи недоразумѣній и вопросовъ; на отвѣтъ должна быть *прилагаема почтовая марка.*

2) Желающіе пользоваться указаніями Комиссіи въ означенныхъ предѣлахъ уплачиваютъ по 2 рубля за годичный курсъ по каждому изъ слѣдующихъ семи отдѣловъ. Читатели, выбирающіе какую-либо часть одного изъ перечисленныхъ семи отдѣловъ (напр., астрономію, общую физіологію, русскую исторію, гражданское право и т. п.), платятъ за руководство по 1 р.

Нормой времени для прохожденія отдѣла принято 4 годичныхъ курса, причемъ теченіе каждаго годичнаго срока считается съ мѣсяца записи въ число читателей. Читателю, не успѣвшему къ сроку закончить прохожденіе назначенной на 1 годъ части курса и сообщившему въ концѣ годоваго срока Комиссіи о ходѣ своихъ занятій, срокъ можетъ быть продолженъ безъ новаго взноса.

Примѣчаніе. Лица, не могущія уплачивать означенныхъ взносовъ по недостатку средствъ, могутъ быть освобождаемы отъ платы за пользованіе руководствомъ Комиссіи по представленіи объясненій о своемъ имущественномъ положеніи.

3) Для большей успѣшности руководства занимающіеся приглашаются сообщать, кромѣ своего имени и адреса [1]), съ обозначеніемъ отдѣла или отдѣловъ, по которымъ они хотятъ

---

[1]) Въ случаѣ *перемѣны мѣста жительства* нужно немедленно сообщать Комиссіи новый адресъ.



заниматься: a) возрастъ, b) какое и гдѣ получили образованіе, c) званіе или сословное положеніе, d) главное занятіе, e) знаютъ ли иностранные языки и какіе и проч. (см. прилагаемый бланкъ).

4) Комиссія предлагаетъ лицамъ, занимающимся подъ ея руководствомъ, слѣдующія льготныя условія по пріобрѣтенію книгъ черезъ ея посредство:

a) Комиссія принимаетъ на себя порученія по покупкѣ всѣхъ книгъ, указанныхъ въ Программахъ (какъ необходимыхъ, такъ и рекомендуемыхъ и справочныхъ) и находящихся въ продажѣ, съ уплатой въ *разсрочку*. При покупкѣ книгъ, отмѣченныхъ въ Программахъ звѣздочкой, нужно высылать при заказѣ не менѣе 30% ихъ стоимости, а при покупкѣ прочихъ—не менѣе 80%. При этомъ читатели пользуются уступкой съ номинальной стоимости книгъ въ такомъ размѣрѣ, какой условленъ Комиссіей съ различными книгопродавцами: московскіе читатели — не болѣе 10%.

b) Книги, отмѣченныя въ Программахъ звѣздочкой, читатели могутъ возвращать по минованіи надобности, *получая обратно* стоимость книгъ, за вычетомъ по 5% съ ихъ *номинальной цѣны* за каждый мѣсяцъ, въ теченіе котораго книга находилась у читателя; такимъ образомъ, книга, стоящая 1 рубль, по истеченіи мѣсяца со дня полученія ея читателемъ принимается обратно за 95 коп., по истеченіи 2 мѣс. — за 90 коп. и т. д. По истеченіи 20 мѣсяцевъ книга обратно не принимается.

c) По желанію, книги могутъ быть высылаемы въ переплетахъ; стоимость переплетовъ—25 коп. При выпискѣ книгъ необходимо отмѣчать, какія должны быть въ переплетахъ. *Съ правомъ обратнаго возвращенія высылаются только переплетенныя книги.*

Примѣчаніе 1. Теченіе сроковъ начинается съ 1 и 15 чиселъ, слѣдующихъ за высылкой книгъ читателямъ. *Всѣ почтовые расходы по пересылкѣ книгъ должны быть оплачиваемы читателями.* Книги должны быть возвращаемы назадъ въ полной исправности и безъ помарокъ, съ указаніемъ фамиліи и адреса лица, которое возвращаетъ книги.

Примѣчаніе 2. Для лицъ, затрудняющихся пользоваться книгами черезъ посредство Комиссіи, въ концѣ настоящаго выпуска указывается перечень тѣхъ книжныхъ магазиновъ и библіотекъ, которые изъявили согласіе продавать и выдавать въ абонементъ указанныя въ программахъ книги на льготныхъ условіяхъ.

5) Въ промежутокъ отъ 15 мая до 15 сентября прекращаются письменныя сношенія Комиссіи съ читателями, касающіяся руководства занятіями, всякаго рода разъясненій и т. п. Прочія же сношенія (запись въ число читателей, высылка книгъ, полученіе ихъ отъ читателей обратно и т. п.) продолжаются *круглый годъ*.

6) Черезъ посредство Комиссіи читатели могутъ пріобрѣтать лишь книги, указанныя въ Программахъ того курса (московскіе читатели — того курса и отдѣла), на руководство по которому они записались.

II. Для группъ.

Независимо отъ изложеннаго порядка содѣйствія со стороны Комиссіи по пріобрѣтенію книгъ читателями Комиссія находитъ возможнымъ, для удобства и въ интересахъ занимающихся подъ ея руководствомъ лицъ, составлять и высылать имъ тотъ или другой подборъ указанныхъ въ ея «Программахъ» книгъ на слѣдующихъ установленныхъ условіяхъ:

1) Книги выбираются или по усмотрѣнію Комиссіи, или по желанію занимающихся подъ ея руководствомъ читателей. Въ послѣднемъ случаѣ Комиссія оставляетъ за собой право ограниченія такого выбора.

2) Книги отпускаются и обратно принимаются Комиссіей не иначе, какъ безъ помарокъ и переплетенными.

3) Книги высылаются по требованію не отдѣльнаго лица, а лишь группы лицъ, занимающихся (хотя бы и по различнымъ отдѣламъ) подъ руководствомъ Комиссіи, которая всѣ сношенія съ означенной группой ведетъ черезъ одно лицо, входящее въ составъ группы и несущее всю отвѣтственность за группу въ ея обязательствахъ передъ Комиссіей.

4) Всѣ расходы по пересылкѣ книгъ означенная группа принимаетъ на себя.

5) Высылаемыя Комиссіей книги считаются купленными поименно извѣстными ей читателями, составляющими группу; при покупкѣ читатели уплачиваютъ 20% номинальной стоимости книгъ въ видѣ задатка.

6) Книги могутъ быть возвращены Комиссіи, которая обязывается въ этомъ случаѣ возвратить задатокъ, удержавъ изъ

него лишь то, что причтется за книги, испорченныя или не возвращенныя и, сверхъ того, за каждый мѣсяцъ пользованія 2% съ общей номинальной стоимости забранныхъ книгъ въ погашеніе расходовъ Комиссіи. Сумму, превышающую размѣръ задатка, лица, пользовавшіяся книгами, обязаны уплатить Комиссіи.

7) Удерживать книги разрѣшается не долѣе 6 мѣсяцевъ со дня ихъ полученія, причемъ, однако, лица, желающія пользоваться ими болѣе продолжительное время, могутъ ходатайствовать объ этомъ передъ Комиссіей. Въ противномъ случаѣ, книги считаются окончательно купленными, и лица, удержавшія ихъ для себя, должны немедленно же, по истеченіи означенныхъ 6 мѣсяцевъ пользованія ими, произвести окончательный разсчетъ съ Комиссіей, причемъ Комиссія дѣлаетъ съ номинальной стоимости книгъ ту скидку, какая условлена съ книжными магазинами, доставляющими книги.

Составъ Бюро Комиссіи по организаціи домашняго чтенія,

состоящей при Учебномъ Отдѣлѣ О. Р. Т. З.

Почетный Предсѣдатель: Павелъ Гавриловичъ Виноградовъ.
Предсѣдатель: Александръ Александровичъ Кизеветтеръ.
Товарищи предсѣдателя: Елизавета Николаевна Орлова. Николай Константиновичъ Кольцовъ. Михаилъ Николаевичъ Покровскій.
Секретари: Сергѣй Григорьевичъ Григорьевъ. Константинъ Константиновичъ Нотгафтъ. Алексѣй Ивановичъ Яковлевъ.
Руководители отдѣловъ и товарищи руководителей:
математическаго: Болеславъ Корнеліевичъ Млодзѣевскій. Александръ Александровичъ Волковъ.
физико-химическаго: Михаилъ Ивановичъ Коноваловъ. Александръ Васильевичъ Сперанскій.
біологическаго: Владиміръ Дмитріевичъ Соколовъ. Николай Константиновичъ Кольцовъ.
философскаго: Алексѣй Сергѣевичъ Бѣлкинъ. Николай Дмитріевичъ Виноградовъ.
общественно-юридическаго: Александръ Ивановичъ Чупровъ. Павелъ Ивановичъ Новгородцевъ.
историческаго: Николай Николаевичъ Шамонинъ.
литературнаго: Николай Ильичъ Стороженко. Матвѣй Никаноровичъ Розановъ. Алексѣй Евгеньевичъ Грузинскій.

Члены:

1. Алехинъ, Алексѣй Васильевичъ.
2. Алферовъ, Александръ Данилов.
3. Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ.
4. Алябьевъ, Николай Николаевичъ.
5. Арнольди, Влад. Митроф.
6. Айхенвальдъ, Юлій Исаевичъ.
7. Балталонъ, Цезарь Павловичъ.
8. Барковъ, Александръ Сергѣевичъ.
9. Басистовъ, Алексѣй Павловичъ.
10. Блажко, Сергѣй Николаевичъ.
11. Бирюковъ, Леонтій Ильичъ.
12. Богаевскій, Петръ Михайловичъ.
13. Боголюбова, Анна Андреевна.
14. Богословскій, Михаилъ Михайлов.
15. Богоявленскій, Сергѣй Констант.
16. Борисовъ, Петръ Петровичъ.
17. Борзовъ, Александръ Александр.
18. Брунъ, Михаилъ Исааковичъ.
19. Булгаковъ, Сергѣй Николаевичъ.
20. Бѣлкинъ, Алексѣй Сергѣевичъ.
21. Величковскій, Анатолій Порфир.
22. Вернадскій, Владиміръ Иванов.
23. Веселовскій, Алексѣй Никол.
24. Веселовскій, С. Б.
25. Виноградовъ, Павелъ Гаврил.
26. Виноградовъ, Николай Дмитр.
27. Випперъ, Робертъ Юріевичъ.
28. Вормсъ, Альфонсъ Эрнстовичъ.

29. Викторовъ, Давидъ Викторовичъ.
30. Владимірскій, Михаилъ Семенов.
31. Власовъ, Иванъ Ивановичъ.
32. Волковъ, Александръ Александр.
33. Гамбаровъ, Юрій Степановичъ.
34. Гатлихъ, Александръ Өедоров.
35. Гебель, Валеріанъ Яковлевичъ.
36. Гензель, Павелъ Петровичъ.
37. Герасимовъ, Павелъ Петровичъ.
38. Гершензонъ, Михаилъ Осиповичъ.
39. Герьетъ, Михаилъ Николаевичъ.
40. Голенкинъ, Михаилъ Ильичъ.
41. Головачевъ, Дмитрій Михайлов.
42. Горбуновъ, Александръ Влад.
43. Готье, Юрій Владиміровичъ.
44. Григорьевъ, Сергѣй Григор.
45. Григоріанцъ, Иванъ Григорьев.
46. Громбахъ, Александръ Анисимов.
47. Грузинскій, Алексѣй Евгеніевичъ.
48. Дегенъ, Евгеній Викторовичъ.
49. Дэнъ, Владиміръ Эдуардовичъ.
50. Дэнъ, Наталья Николаевна.
51. Дживелеговъ, Алексѣй Карповичъ.
52. Дорошевскій, Антонъ Григорьев.
53. Езерскій, Николай Өедоровичъ.
54. Ждановъ, Николай Митрофанов.
55. Жегалкинъ, Иванъ Ивановичъ.
56. Жураковскій, Евгеній Дмитріевичъ.
57. Захаровъ, Сергѣй Александровичъ.
58. Займовскій, Семенъ Григорьевичъ.
59. Ивановскій, Алексѣй Арсеньев.
60. Ивановскій, Владиміръ Никол.
61. Ивановъ, Алексѣй Павловичъ.
62. Ивановъ, Иванъ Ивановичъ.
63. Иванцовъ, Николай Александр.
64. Игнатьевъ, Варнава Ефимовичъ.
65. Каблуковъ, Иванъ Алексѣевичъ.
66. Каблуковъ, Николай Алексѣев.
67. Кабановъ, Николай Александр.
68. Казанскій, Иванъ Павловичъ.
69. Каллашъ, Владиміръ Владим.
70. Камаровскій, гр. Леонидъ Алекс.
71. Каминскій, Семенъ Давидовичъ.
72. Капелькинъ, Владиміръ Өедоров.
73. Каринскій, Дмитрій Дмитріевичъ.
74. Корсакова, Наталья Владимір.
75. Карышевъ, Николай Александр.
76. Кашинъ, Николай Влад.
77. Кашкаровъ, Данила Николаевичъ.
78. Кизеветтеръ, Александръ Алексан.
79. Кизеветтеръ, Екатерина Яковлев.
80. Коваленскій, Михаилъ Николаев.
81. Коганъ, Петръ Семеновичъ.
82. Кокошкинъ, Өедоръ Өедоровичъ.
83. Кольцовъ, Николай Константин.
84. Коноваловъ, Михаилъ Ивановичъ.
85. Коссинскій, Владиміръ Андреев.
86. Котляревскій, Сергѣй Андреевичъ.
87. Кравецъ, Левъ Павловичъ.
88. Кравецъ, Торичанъ Павловичъ.
89. Краснокутскій, Василій Александр.
90. Крапивинъ, Сергѣй Григорьевичъ.
91. Кречетовичъ, Левъ Мельхиседеков.
92. Круберъ, Александръ Александр.
93. Кулагинъ, Николай Михайлов.
94. Курсановъ, Левъ Ивановичъ.
95. Лазурскій, Владиміръ Өедоров.
96. Лахтинъ, Леонидъ Кузьмичъ.
97. Левитскій, Александръ Павловичъ.
98. Лугининъ, Владиміръ Өедоров.
99. Луневскій, Александръ Павлов.
100. Львовъ, Василій Николаевичъ.
101. Любавскій, Матвѣй Кузьмичъ.
102. Лютеръ, Артуръ Өедоровичъ.
103. Максимовъ, Александръ Николаев.
104. Мануиловъ, Александръ Аполлон.
105. Мендельсонъ, Николай Михайлов.
106. Мейеръ, Константинъ Игнатьев.
107. Миллеръ, Всеволодъ Өедоровичъ.
108. Миллеръ, Борисъ Всеволодовичъ.
109. Миллеръ, Борисъ Николаевичъ.
110. Милюковъ, Павелъ Николаевичъ.
111. Милюкова, Анна Сергѣевна.
112. Михайловскій, Викторъ Михайл.
113. Мировичъ, Зинаида Сергѣевна.
114. Млодзѣевскій, Болеславъ Корнел.
115. Моравскій, Сергѣй Павловичъ.
116. Морковниковъ, Викторъ Николаев.
117. Муромцевъ, Сергѣй Андреевичъ.
118. Нагибинъ, Сергѣй Федоровичъ.
119. Некрасовъ, Алексѣй Дмитріев.
120. Новгородцевъ, Павелъ Иванов.
121. Новопокровскій, Иванъ Васильев.
122. Нотгафтъ, Константинъ Констан.
123. Никольскій, Николай Михайлов.
124. Озеровъ, Иванъ Христофоровичъ.
125. Орлова, Елизавета Николаевна.
126. Павловъ, Алексѣй Петровичъ.
127. Петровскій, Иванъ Алексѣевичъ.
128. Петрушевскій, Дмитрій Моисеев.
129. Писаревъ, Василій Петровичъ.
130. Покровскій, Михаилъ Михайлов.
131. Покровскій, Михаилъ Николаев.
132. Полянскій, Николай Николаев.

133. Поляковъ, Алексѣй Петровичъ.
134. Позднышевъ, Сергѣй Викторовичъ.
135. Потемкинъ, Владиміръ Петровичъ.
136. Прокофьева, Наталья Петровна.
137. Пржевальскій, Владиміръ Влад.
138. Риттеръ, Георгій Эмильевичъ.
139. Рожковъ, Николай Александр.
140. Рождественскій, Алексѣй Андреев.
141. Рождественскій, Петръ Андреев.
142. Розановъ, Василій Ивановичъ.
143. Розановъ, Иванъ Никаноровичъ.
144. Розановъ, Матвѣй Никаноровичъ.
145. Ростовцевъ, Семенъ Ивановичъ.
146. Романовъ, Николай Ильичъ.
147. Савинъ, Александръ Николаев.
148. Савальскій, Василій Александр.
149. Самойловъ, Александръ Филиппов.
150. Сакулинъ, Павелъ Никитичъ.
151. Сизовъ, Владиміръ Ильичъ.
152. Смирновъ, Сергѣй Григорьевичъ.
153. Соколовъ, Владиміръ Дмитріев.
154. Сперанскій, Александръ Васильев.
155. Сперанскій, Николай Ивановичъ.
156. Сперанскій, Сергѣй Васильевичъ.
157. Степановъ, Николай Васильевичъ.
158. Степанова, Анна Дмитріевна.
159. Сторожевъ, Василій Николаевичъ.
160. Стороженко, Николай Ильичъ.
161. Сушкинъ, Петръ Петровичъ.
162. Тарасовъ, Николай Григорьевичъ.
163. Уварова, гр. Екатерина Алекс.
164. Ушаковъ, Дмитрій Николаевичъ.
165. Умовъ, Николай Алексѣевичъ.
166. Филатовъ, Иванъ Николаевичъ.
167. Флеровъ, Александръ Өедоровичъ.
168. Флерова, Ольга Глѣбовна.
169. Фортунатовъ Степанъ Өедоров.
170. Фриче, Владиміръ Максимовичъ.
171. Харузина, Вѣра Николаевна.
172. Хахановъ, Александръ Соломонов.
173. Хвостовъ, Михаилъ Михайловичъ.
174. Хрущовъ, Павелъ Дмитріевичъ.
175. Худяковъ, Николай Николаевичъ.
176. Цебриковъ, Владиміръ Михайл.
177. Цераскій, Витольдъ Карловичъ.
178. Чаплыгинъ, Сергѣй Александров.
179. Чеботаревская, Александра Ник.
180. Шапошниковъ, Николай Никол.
181. Шапошниковъ, Александръ Ник.
182. Шереметевскій, Всеволодъ Петр.
183. Шицъ, Иванъ Ивановичъ.
184. Штернбергъ, Павелъ Карловичъ.
185. Шулятиковъ, Владиміръ Мих.
186. Щуровскій, Владиміръ Алекс.
187. Щукаревъ, Александръ Никол.
188. Эверлингъ, Сергѣй Николаевичъ.
189. Янчукъ, Николай Андреевичъ.
190 Яковлевъ, Алексѣй Ивановичъ.
191. Ященко, Александръ Семеновичъ.

Адресъ конторы Комиссіи: Москва, Б. Никитская, Шереметевскій пер., д. Рихтера, кв. 6.

СПИСОКЪ ПОЖЕРТВОВАНІЙ,

поступившихъ въ пользу Комиссіи по организаціи домашняго чтенія по 1-е января 1904 года.

Въ 1893—94 г.

Отъ неизвѣстнаго	1100 р. — к.		
» »	2 » 98 »		
» N. N.	500 » — »		
Сборъ отъ публичной лекціи И. И. Янжула, прочитанной въ пользу Комиссіи	434 » 27 »		
Черезъ г-жу Косюра	185 » — »		
» А. М. Смирнову отъ продажи лекцій	37 » 50 »		
Отъ Е. Т.	25 » — »		
» В. Ф.	25 » — »		
» 22 лицъ черезъ г. Котика	22 » 50 »		
» г. Кудрявцева	10 » — »		
» неизвѣстнаго изъ Каширы	10 » — »		
» N. N. черезъ В. Д. Соколова	10 » — »		
» В. В. С.	— » 95 »		
» г. Буланже	— » 80 »		
			2364 р. — к.

Въ 1895 г.

Отъ продажи части пожертвованныхъ книгъ	16 р. 25 к.
» Е. Д. Мошкиной	3 » — »
» Г. И. Вахтерова	1 » — »
» г. Ширяева	— » 90 »
» Д. Е. Лызина	— » 65 »
Черезъ контору «Русск.» Вѣдом	1 » — »
Отъ М. Г. Бруссера	— » 50 »
» М. В. Уржумцева	1 » 30 »
» В. А. Нухимзона	3 » — »
» Н. М. Таланцева	12 » — »
» В. С. Петровскаго	1 » — »
» А. Г. Вотикова	4 » 83 »
» О. П. Орловой (черезъ контору «Русск. Вѣд.»)	7 » 10 »
Отъ Р. А. Зелавина	1 » — »
» неизвѣстнаго изъ Риги	8 » — »
» В. Д. Соколовской	1 » — »
Черезъ Р. Е.	2 » — »

Отъ Е. П. Ярошенко	100	р.	—	к.
» А. А. Садовскаго	3	»	—	»
» г. Ипатова	8	»	85	»
» г. Эль	3	»	—	»
» N. N. черезъ В. Д. Соколова	6	»	—	»
» N. N. » В. Д. Соколова	10	»	—	»
» Н. Н. Львова	3	»	—	»
» Р. К.	15	»	50	»

213 р. 88 к.

Въ 1896 г.

Отъ неизвѣстнаго	2	р.	—	к.
» проф. Ѳ. А. Зеленогорскаго	2	»	—	»
» А. И. Волковой	100	»	—	»
Отъ неизвѣстнаго черезъ В. Ѳ. Лугинина	100	»	—	»
» М. С. Овсянникова	3	»	—	»
» Н. Ф. Коравка	1	»	94	»
» неизвѣстнаго	1	»	45	»
» И. И. Бемъ	—	»	84	»
» А. А. Савицкаго	3	»	83	»
» Б. А. Нухимзона	5	»	—	»
» А. З. Харькова	3	»	—	»
» Н. Г. Демме	7	»	—	»
» проф. Д. Н. Анучина	15	»	78	»
» А. Я. Одинцова	1	»	30	»
» А. И. Волковой	100	»	—	»
» г. Глотова	—	»	43	»

347 р. 57 к.

Въ 1897 г.

Отъ М. М. Лучезарова	—	р.	96	к.
» В. Л. Воеводиной	2	»	—	»
» Н. А. Бракеръ	5	»	—	»
» В. И. Котельниковой	2	»	55	»
» проф. Н. И. Стороженко	31	»	25	»
» С. И. Квятковскаго	1	»	—	»
» А. Г. Аксенова	10	»	—	»
» К. С. Ляписова	1	»	13	»
» Е. Л. Поляковой	1	»	43	»
» Л. А. Орловой	1	»	15	»
» В. Яркова	1	»	93	»
» А. З. Харькова	3	»	—	»
» Л. Д. Писаржевской	10	»	—	»
» А. А. Савицкаго	3	»	65	»
» Д. А. Кологривова	15	»	16	»
» Е. И. Лобанова	1	»	03	»
» Н. изъ Екатеринослава	20	»	—	»
» Н. Я. фонъ-Дервизъ	—	»	21	»
» К. Невзорова	2	»	43	»
» П. А. Цирульникова	6	»	22	»

120 р. 50 к.

Въ 1898 г.

Отъ А. И. Оссовскаго	2	р.	80	к.	
» неизвѣстнаго	—	»	75	»	
» Э. Ѳ. Семплѣтова	2	»	—	»	
» М. П. Шулятиковой	1	»	30	»	
» В. И. Богданова	4	»	23	»	
» Е. П. Сивицкой	5	»	33	»	
» группы лицъ, пользующихся помощью Комиссіи, г. Артамасъ	7	»	70	»	
» А. А. Энгель	1	»	37	»	
» А. Ц. Баулиной	4	»	76	»	
» А. З. Харькова	3	»	—	»	
» А. В. Горбунова	34	»	50	»	
» Е. Ѳ. Армандъ	25	»	—	»	
					92 р. 74 к.

Въ 1899 г.

Отъ М. С. Бутовскаго	—	р.	50	к.	
» Г. А. Г.	1	»	—	»	
» Н. П. Ильина	1	»	79	»	
» Н. Г. Щербакова	7	»	73	»	
» М. В. Александри	1	»	42	»	
» г. Попова	—	»	52	»	
» К. К. Арсеньева	2	»	—	»	
» А. З. Харькова	3	»	—	»	
» Л. П. Никифорова	100	»	—	»	
					117 р. 96 к.

Въ 1900 г.

Отъ г. Попова	3	р.	—	к.	
Субсидія отъ Учебнаго Отдѣла О. Р. Т. З. .	300	»	—	»	
Отъ Ѳ. Ѳ. Грота	1	»	—	»	
» А. З. Харькова	3	»	—	»	
» г. Дзедзя	1	»	68	»	
» Малиновскаго	5	»	—	»	
» Савицкаго	8	»	35	»	
					322 р. 03 к.

Въ 1901 г.

Отъ г. Арсеньева	2	р.	—	к.	
» г. Никонова	10	»	—	»	
» г-жи Куликовой	2	»	—	»	
» г. Харькова	3	»	—	»	
» г. Крестова	1	»	15	»	
					18 р. 15 к.

Въ 1902 г.

Отъ Д. С. Шора	16 р. — к.	
» неизвѣстнаго	2 » — »	
» г-на Харькова	3 » — »	
» Дмоховскаго	2 » — »	
		23 р. — к.

Въ 1903 г.

Отъ г-жи Ягнъ	2 р. 10 к.	
» г-на Харькова	3 » — »	
» Дмоховскаго	10 » — »	
» неизвѣстнаго	10 » — »	
		25 р. 10 к.

Въ 1904 г.

Отъ г-жи Бабянской	5 р. — к.	
» г-на Харькова	3 » — »	
» » Скрипчинскаго	2 » — »	
» г-жи Быковой	1 » 1 »	
» г-на Дмоховскаго	3 » 63 »	
» Шестакова	— » 39 »	
» Лусъ	1 » 56 »	
		16 р. 59 к.
	Итого на 1 января 1905 г.	3661 р. 52 к.

Сверхъ сего получены пожертвованія книгами разныхъ названій отъ гг.: Девріена, Мартынова, Риккера, Солдатенкова, Алферова, Грузинскаго, Нелидова, Смирнова, Зенченко, Гебеля, Онацкаго, Покровскаго, Милюкова, Торопова, Ивановой, Ивановскаго, Соколова, Сѣдова, проф. Чупрова, проф. П. Владимірова, отъ Московскаго Психологическ. О-ва, гг. Мамонтова, Агрикова, Миклашевскаго, Тверского, Злотчанскаго, Ястребова, Этнографическаго Отдѣла Общества Любит. Естествознан., гг. Аксенова, Назарова, М. и С. Сабашниковыхъ, П. И. Новгородцева, Кологривова, А. Н. Чудинова, О. Н. Поповой, ред. «Вопросы Философіи и Психологіи», В. Поссе, слушательницъ высшихъ женскихъ курсовъ въ Спб., М. М. Стасюлевича, отъ «Библіотеки для самообразованія», К. К. Кольцова, В. П. Балталона, г. Любвина, г. Никифорова и П. Г. Виноградова.

Газеты: «Русскія Вѣдомости», «Новое Время», «Биржевыя Вѣдомости», «Хуторянинъ», и «Сибирская Торговая Газета» печатали безвозмездно объявленія Комиссіи.

Планы систематическаго чтенія на четыре года.

I. Науки математическія.

По отдѣлу математическихъ наукъ Комиссія предполагаетъ организовать два отдѣльныхъ цикла занятій.

Одинъ, разсчитанный на два года [1]), преслѣдуетъ исключительно общеобразовательныя цѣли.

Другой, болѣе обширный циклъ спеціальныхъ занятій математическими науками, распредѣленъ на четыре года, изъ которыхъ первый имѣетъ въ виду менѣе подготовленныхъ читателей и предназначается для занятій по элементарной математикѣ. Такимъ образомъ, общій планъ этого цикла занятій по математикѣ принимаетъ слѣдующій видъ:

1-й годъ. Элементарная математика.

2-й годъ. Геометрія (преимущественно аналитическая).

3-й годъ. Исчисленіе безконечно-малыхъ.

4-й годъ. Механика.

По другимъ отдѣламъ, какъ-то: „по теоріи вѣроятностей", „высшей алгебрѣ" и т. п., предполагаются работы въ видѣ отдѣльныхъ темъ.

II. Науки о природѣ неорганизованной (физико-химическія).

Курсъ физико-химическихъ наукъ долженъ имѣть главною цѣлью дать основаніе для составленія опредѣленнаго воззрѣнія на явленія природы.

---

[1]) При условіи выхода въ свѣтъ болѣе подходящаго учебника занятія эти могутъ быть сокращены до однолѣтняго курса.

Главную основу для всѣхъ наукъ этой группы составляютъ физика и химія. Съ нихъ и должно быть начато систематическое прохожденіе курса физико-химическихъ наукъ. Объемъ и характеръ свѣдѣній, имѣющихъ войти въ составъ курса, должны соотвѣтствовать поставленной для него цѣли. При всей сжатости курсъ долженъ сохранять характеръ цѣльности; идеямъ должно быть отдано въ немъ предпочтеніе передъ практическими приложеніями; однако, въ видахъ возбужденія бо̀льшаго интереса и для того, чтобы прочнѣе связать идеи съ реальными предметами, не слѣдуетъ вовсе упускать изъ виду и практическихъ приложеній. Вопросъ о томъ, въ какой степени слѣдуетъ предполагать со стороны занимающихся математическую подготовку, долженъ быть рѣшаемъ при разработкѣ отдѣльныхъ частей курса, въ связи съ наличностью книгъ, имѣющихся для каждой части курса, и по указаніямъ практики. Въ частныхъ случаяхъ, можетъ быть, окажется возможнымъ и удобнымъ имѣть два типа курсовъ: сжатый и болѣе пространный, для усвоенія котораго можно предполагать болѣе высокую подготовку по математикѣ. Вопросъ о привлеченіи, въ предѣлахъ возможнаго, необходимыхъ для уясненія курса подспорій — наблюденія и опыта — долженъ быть разрѣшаемъ руководителемъ той или иной части курса примѣнительно къ частнымъ случаямъ.

Четырехлѣтняя программа курса физико-химическихъ наукъ можетъ быть предложена слѣдующая:

Годъ 1-й. Физика. Механическій отдѣлъ физики. Ученіе о теплотѣ. Ученіе о звукѣ. Ученіе о свѣтѣ.

Общая химія. На немногихъ простѣйшихъ примѣрахъ выясняются здѣсь основные законы химіи. Излагается систематика элементовъ, описываются важнѣйшіе металлоиды и металлы съ ихъ главнѣйшими соединеніями.

Годъ 2-й. Физика. Ученіе объ электричествѣ и магнетизмѣ.

Органическая химія. Систематика углеродистыхъ соединеній. Важнѣйшіе типы и реакціи ихъ. Обращается вниманіе на природныя органическія тѣла, на ихъ синтезъ и на химическіе процессы организованной природы.

Кристаллографія, кристаллофизика и кристаллохимія.

Систематическое повтореніе основныхъ положеній и выводовъ химіи (*теоретическая и физическая химія*).

Годъ 3-й. Астрономія.

Физическая географія. Ученіе о воздухѣ и о водѣ (*метеорологія и климатологія*).

Годъ 4-й. Химія и физика земной коры (*минералогія, петрографія, динамическая геологія*).

III. Науки о природѣ организованной (біологическія).

Вполнѣ законченный курсъ систематическаго чтенія по отдѣлу біологическихъ наукъ долженъ ввести читателя въ кругъ познанія *живой* или *организованной* природы. При выработкѣ плана этого курса позволительно предположить въ занимающихся хотя бы нѣкоторое элементарное знакомство съ обычными представителями растительнаго и животнаго міра, какое легко пріобрѣтается даже при поверхностномъ наблюденіи окружающей природы. Такое знакомство избавляетъ отъ необходимости останавливать вниманіе занимающихся въ самомъ началѣ курса на сухихъ и скучныхъ формулахъ систематики, которая можетъ пріобрѣсти интересъ только послѣ основательнаго изученія растительныхъ и животныхъ организмовъ, какъ со стороны ихъ внѣшнихъ и внутреннихъ особенностей, такъ и со стороны свойственныхъ имъ жизненныхъ явленій. Изучивъ ихъ въ указанныхъ отношеніяхъ, занимающійся легко уяснитъ себѣ ту глубокую генетическую связь между отдѣльными формами растеній и животныхъ, какая опредѣляетъ ихъ естественную группировку въ систематическомъ порядкѣ. Въ общей же совокупности все это дастъ возможность занимающимся глубже взглянуть на основныя явленія жизни и развитіе органическихъ формъ и въ то же время сознательно усвоить себѣ сущность эволюціоннаго ученія.

Имѣя въ виду все сказанное, четырехлѣтній курсъ по отдѣлу біологическихъ наукъ можно расположить, приблизительно, по слѣдующему плану:

Годъ 1-й. Общій обзоръ органическихъ формъ, какъ введеніе къ изученію біологіи. Анатомія человѣка съ краткимъ

обзоромъ важнѣйшихъ жизненныхъ отправленій человѣческаго тѣла. Органографія цвѣтковыхъ растеній въ связи съ опредѣленіемъ ихъ. Практическія занятія по опредѣленнымъ программамъ.

Годъ 2-й. Сравнительная анатомія съ гистологіей и эмбріологіей животныхъ. Анатомія растеній. Изученіе споровыхъ растеній.

Курсъ этого года долженъ имѣть цѣлью выясненіе внѣшнихъ и внутреннихъ особенностей животныхъ и растительныхъ организмовъ, главнымъ образомъ, въ морфологическомъ отношеніи, что дастъ возможность занимающимся съ достаточною основательностью усвоить себѣ принципы систематической группировки животныхъ и растеній.

Годъ 3-й. Физіологія животныхъ и растеній, т.-е. подробное изученіе ихъ со стороны свойственныхъ имъ жизненныхъ явленій въ связи съ необходимыми указаніями изъ области прикладного естествознанія.

Годъ 4-й. Палеонтологія, біологическая географія и изученіе исторіи развитія органическаго міра.

Другими словами, въ теченіе этого года животныя и растенія должны быть изучены въ порядкѣ ихъ распредѣленія во времени и пространствѣ, а равно и въ ихъ филогенетическихъ отношеніяхъ.

IV. Науки философскія.

По этому отдѣлу проф. Н. Я. Гротомъ и прив.-доц. А. С. Бѣлкинымъ представлены два параллельныхъ плана занятій.

По плану проф. Грота систематическій курсъ чтенія по философскимъ наукамъ располагается въ слѣдующемъ порядкѣ:

Годъ 1-й. Психологія и логика.

Годъ 2-й. Исторія философіи.

Годъ 3-й. Теорія познанія и метафизика.

Годъ 4-й. Этика (и соціологія), эстетика и педагогика.

Это распредѣленіе мотивировано проф. Гротомъ слѣдующимъ образомъ:

„Психологія справедливо признается въ настоящее время основной философской наукой, такъ какъ въ ней естественно лежитъ корень всѣхъ болѣе спеціальныхъ наукъ, изучающихъ различныя частныя области душевныхъ отправленій человѣка: дѣятельность мышленія и ея законы (логика), дѣятельность познательную, т.-е. условія, средства, предѣлы и пріемы, или методы познанія (теорія познанія), дѣятельность нравственную (этика), процессы и задачи художественнаго творчества (эстетика), задачи и пріемы воспитанія и образованія людей (педагогика). Психологія, правда, не составляетъ еще науки, вполнѣ опредѣлившейся въ своемъ содержаніи, пріемахъ изслѣдованія и отношеніи къ другимъ наукамъ нефилософскаго круга, но то богатое содержаніе идей, фактовъ, наблюденій и экспериментовъ, которое она накопила въ теченіе болѣе двадцати вѣковъ, можетъ быть съ пользой изучаемо въ началѣ философскаго самообразованія, при надлежащемъ руководствѣ спеціалистовъ, такъ какъ именно изъ этого ученія выясняются дѣйствительныя задачи философіи, какъ цѣлаго, и отдѣльныхъ, спеціальныхъ наукъ, входящихъ въ это цѣлое или систему.

„Но изученіе психологіи идетъ успѣшнѣе, если оно сопровождается изученіемъ *логики,* такъ какъ формальный методъ логики въ изученіи процессовъ мысли не только пріучаетъ строже и отчетливѣе относиться къ критическому процессу отвлеченнаго мышленія, неизбѣжному для всякаго приступающаго къ изученію философіи, но прекрасно дополняетъ тѣ индуктивные пріемы изученія душевной жизни и дѣятельности, которые свойственны новѣйшей психологіи. Содержаніе и форма въ душевной дѣятельности такъ тѣсно связаны, что параллельное изученіе ихъ элементовъ и законовъ развитія не только естественно, но и необходимо. Психологія дополняетъ и поправляетъ логику, логика расширяетъ и углубляетъ пониманіе психологическихъ проблемъ. Это—двѣ элементарныя и основныя философскія науки.

„Когда усвоено пониманіе задачъ и основного содержанія психологіи и логики, то возникаетъ новая задача — ознакомленія съ исторіей развитія не только этихъ наукъ, но и всѣхъ тѣхъ, съ судьбой которыхъ тѣсно связана была ихъ разработка. А таковыми являются всѣ философскія науки; поэтому изученіе исторіи философіи является ближайшей необходимостью. Изъ исторіи философіи выясняется тѣсная связь развитія психологіи и логики не только съ судьбой общихъ міросозерцаній отдѣльныхъ мыслите-

лей, народовъ, эпохъ, но и съ двумя другими спеціальными науками, входящими въ область философіи и пытающимися провѣрить самыя глубокія основанія психологическаго и логическаго изслѣдованія и подвести ихъ итоги. Мы говоримъ о метафизикѣ и теоріи познанія. Дѣло идетъ, конечно, не о той догматической метафизикѣ, которая ранѣе Локка, Юма и Канта произвольно строила хитросплетенныя системы понятій о томъ, что едва ли доступно пониманію и познанію человѣка, руководствуясь при этомъ одной лишь безпредѣльной субъективной фантазіей и не вникая въ природу, происхожденіе и объективное значеніе этихъ понятій, — дѣло идетъ о метафизикѣ новой, критической, основанной на изслѣдованіи и провѣркѣ объективной цѣнности всѣхъ понятій и познаній человѣческаго ума. Эта метафизика отчасти совпадаетъ съ теоріей познанія въ обширномъ смыслѣ слова, но имѣетъ, однако, и самостоятельныя задачи — дать синтезъ результатовъ объективной теоріи познанія и субъективныхъ наукъ о содержаніи и формахъ душевной дѣятельности человѣка — психологіи и логики, провѣрить при помощи данныхъ теоріи познанія науки объ объективной цѣнности и закономѣрности понятій нашего ума, основныя положенія и результаты психологическаго и логическаго анализа, а также построить и опредѣлить на почвѣ этой провѣрки основыя аксіомы нашего общаго міросозерцанія, нашего ученія о мірѣ; о дѣйствительно существующемъ, или реальномъ, объ отношеніи реальнаго къ идеальному. Критическая теорія познанія даетъ только матеріалъ и основанія для этого построенія, но для того, чтобы его осуществить, нужна наука, которая бы свела въ одно цѣлое субъективную теорію и объективную критику процессовъ познанія, окончательно установила незыблемыя основы понятій объ *идеальномъ* и *реальномъ*, подвела итоги ихъ отношеніямъ и связала въ одно цѣльное теоретическое міровоззрѣніе результаты анализа упомянутыхъ наукъ. Изученіе исторіи этой проблемы неизбѣжно ведетъ къ изученію самой проблемы, ея постановки и попытокъ рѣшенія при теперешнемъ состояніи человѣческихъ знаній. И потому, вслѣдъ за усвоеніемъ общаго содержанія исторіи философіи, необходимо теоретическое изученіе проблемъ теоріи познанія и метафизики.

„Когда эта задача выполнена—и только тогда—является возможность и возникаетъ право на самостоятельное *критическое*

изученіе задачъ и содержанія *прикладныхъ* философскихъ наукъ: этики, какъ науки не описательной, а нормативной, эстетики и педагогики, принципы и методы построенія которыхъ всегда всецѣло зависѣли отъ современнаго состоянія и основныхъ началъ психологіи, логики, теоріи познанія и метафизики.

„Противъ изложеннаго плана можно возразить только одно, что интересъ къ философіи всегда пробуждается въ массѣ читающей публики стремленіемъ къ разрѣшенію вопросовъ этическихъ, соціальныхъ, эстетическихъ и педагогическихъ. Слѣдовательно, надлежало бы изученіе соотвѣтствующихъ прикладныхъ наукъ поставить во главу систематическаго изученія философіи. Но на это отвѣтимъ: тѣмъ лучше, если интересъ къ философіи возбужденъ и прочно обоснованъ практическими запросами и глубокими духовными потребностями личности въ выработкѣ устойчиваго нравственнаго идеала, устойчиваго критерія оцѣнки прекраснаго, устойчивыхъ правилъ воспитанія и развитія подрастающихъ поколѣній. Это—лучшее ручательство за терпѣніе и выдержку приступающаго къ изученію философіи. Но отсюда не слѣдуетъ, что спеціалисты, берущіеся руководить этимъ изученіемъ, должны поощрять господствующее и весьма распространенное у насъ стремленіе построить принципы практической жизни и дѣятельности безъ предварительнаго изученія и усвоенія теоретическихъ основаній и законовъ всей душевной дѣятельности человѣка. Надо начинать съ начала, и тотъ, кто желаетъ выработать въ себѣ цѣльное и устойчивое міросозерцаніе, приложимое къ жизни, долженъ терпѣливо пройти весь указанный нами кругъ знаній, размышленій, опытовъ и провѣрокъ. И четыре года работы—весьма незначительный срокъ для того, кто относится къ упомянутой задачѣ серьезно. Строго говоря, это четырехлѣтнее изученіе философіи—только символъ смѣняющихся моментовъ непрерывнаго, во всю жизнь продолжающагося сознательнаго приближенія къ выработкѣ цѣльнаго міросозерцанія, прочныхъ идеаловъ и принциповъ жизни.

„Но мы не исключаемъ своимъ планомъ возможности и даже пользы другихъ плановъ изученія философскихъ наукъ, соотвѣтствующихъ инымъ потребностямъ и запросамъ читателей и взглядамъ спеціалистовъ, имѣющихъ руководить домашнимъ чтеніемъ“.



Планъ, представленный прив.-доц. А. С. Бѣлкинымъ, предлагаетъ нѣсколько иную послѣдовательность чтенія и иной способъ изученія философскихъ наукъ.

„Первый вопросъ (т.-е. вопросъ о *послѣдовательности* чтенія) рѣшается чрезъ разсмотрѣніе взаимнаго отношенія философскихъ наукъ; второй (т.-е. *о способѣ* изученія различныхъ философскихъ наукъ) — чрезъ разсмотрѣніе ихъ современнаго состоянія, какъ наукъ.

„Обращаясь къ взаимному отношенію философскихъ наукъ, мы замѣчаемъ, что среди нихъ *логика* и *психологія* являются основными, отъ которыхъ болѣе или менѣе зависятъ остальныя науки и которыя поэтому должны изучаться ранѣе другихъ наукъ.

„Что касается взаимнаго отношенія *логики* и *психологіи*, т.-е. вопроса о томъ, съ какой изъ этихъ наукъ, какъ болѣе самостоятельной, слѣдуетъ начать курсъ философіи, то мы предложили бы поставить на первомъ мѣстѣ *логику*, а не *психологію*, по слѣдующимъ соображеніямъ: хотя, казалось бы, логику слѣдуетъ изучать какъ часть психологіи, въ виду того, что логика есть ученіе объ извѣстныхъ, такъ - называемыхъ „логическихъ“, умственныхъ процессахъ, а ученіе объ умѣ вообще входитъ въ психологію, какъ ея часть, но, тѣмъ не менѣе, нельзя забывать, что для пониманія ученій логики нѣтъ необходимости въ предварительномъ основательномъ изученіи психологіи и что въ своемъ ученіи о методахъ логика совершенно независима отъ психологіи; наоборотъ, для правильнаго пониманія методовъ психологическихъ изслѣдованій и вообще психологическихъ ученій необходимо предварительное изученіе логики (въ подтвержденіе моей мысли укажу хотя бы такъ часто встрѣчающуюся персонификацію законовъ духа — вслѣдствіе забвенія ученія логики о томъ, что такое законы природы).

„Что касается вопроса о томъ, *какъ слѣдуетъ изучать философскія науки*, то рѣшеніе его зависитъ, какъ было указано, отъ того, въ какомъ состояніи находится въ настоящее время каждая изъ философскихъ наукъ. Разсматривая ихъ съ этой точки зрѣнія, мы видимъ, во-1-хъ, что *логика* и *психологія* организовались въ отдѣльныя самостоятельныя науки, а потому могутъ быть изучаемы въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ находятся въ настоящее время; во-2-хъ, что такія науки, какъ *этика, метафизика* и *теорія познанія*, представляютъ собой только выраженіе мнѣній

того или другого философа, а потому должны изучаться не иначе, какъ въ курсѣ исторіи философіи.

„Что касается *эстетики* и *педагогики*, то наиболѣе удобнымъ представляется ограничиться относительно *эстетики* психологическимъ ученіемъ объ эстетическихъ волненіяхъ, *педагогику* же изучать желающимъ какъ добавленіе къ психологіи, въ виду того, что она близко примыкаетъ къ ней и представляетъ собой практическое приложеніе законовъ психологіи.

„На основаніи этихъ соображеній можетъ быть предложена слѣдующая программа:

1-й годъ — логика.

2-й „ — психологія съ эстетикой и, для желающихъ, педагогика.

3-й „ } исторія философіи.
4-й „ }

„Чтенію по исторіи философіи должно предшествовать ознакомленіе съ вопросами философіи вообще".

V. Науки общественно-юридическія.

Общее содержаніе наукъ общественно-юридическихъ распредѣлено между четырьмя годами систематическаго курса слѣдующимъ образомъ:

Годъ первый. 1. Экономическій строй (теорія политической экономіи).

Годъ второй. 1. Общая теорія права.
2. Общія понятія о государственномъ устройствѣ и управленіи и современный политическій строй Россіи.
3. Исторія народнаго хозяйства Англіи.

Годъ третій. 1. Основные институты гражданскаго и уголовнаго правъ.
2. Экономическая политика: a) сельскохозяйственная; b) промышленная; c) торговая.

Годъ четвертый. 1. Международное право.
2. Сравнительная исторія учрежденій.



3. Соціальная политика: a) рабочій вопросъ; b) народное образованіе; c) призрѣніе бѣдныхъ; d) санитарная политика.
4. Финансы.

VI. Исторія.

Цѣль курса систематическаго чтенія по исторіи должна состоять въ ознакомленіи читателей: 1) съ общимъ ходомъ историческихъ событій, 2) съ важнѣйшими характерными чертами главныхъ историческихъ эпохъ. Достиженію этой цѣли можетъ содѣйствовать, съ одной стороны, изученіе нѣсколькихъ хорошихъ историческихъ учебниковъ, съ другой стороны — рядъ хорошо подобранныхъ отрывковъ изъ литературы и источниковъ, освѣщающихъ наиболѣе типичныя черты различныхъ моментовъ историческаго прошлаго. Въ интересѣ большинства читателей ознакомленіе съ общей нитью историческихъ событій должно быть сведено къ возможному минимуму, и центръ тяжести при занятіяхъ долженъ быть перенесенъ на историческое чтеніе.

Что касается послѣдовательности историческаго чтенія, то наиболѣе естественнымъ представляется порядокъ хронологическій. Внѣ хронологическихъ рамокъ стоятъ только отдѣлы по методикѣ и по философіи исторіи. Введеніе этихъ отдѣловъ безусловно необходимо, но присоединить ихъ къ началу или къ какому-либо изъ четырехъ курсовъ исторической программы оказывается одинаково неудобнымъ. Поставленные въ началѣ историческаго чтенія, эти отдѣлы не могли бы быть пройдены съ достаточной основательностью, такъ какъ они предполагаютъ уже въ читателѣ предварительное знакомство съ историческими фактами. Присоединенные къ послѣднему курсу, они сильно стѣснили бы его содержаніе, между тѣмъ какъ именно для этого четвертаго курса — новѣйшей исторіи — желательно отвести возможно болѣе времени. Самымъ удобнымъ исходомъ изъ этихъ затрудненій будетъ сдѣлать изъ методики исторіи и изъ обзора философско-историческихъ системъ пятый дополнительный курсъ историческаго чтенія. Такъ какъ этотъ курсъ имѣетъ цѣлью завершить систематическое чтеніе по исторіи, то вполнѣ возможно ставить его на очередь одновременно съ новымъ началомъ историческаго чтенія

для новой категоріи читателей, т.-е. съ первымъ курсомъ программы.

Что касается изученія русской исторіи, то, помѣщаясь въ общихъ рамкахъ историческаго чтенія, оно распредѣляется между тремя послѣдними годами систематической программы. Остающійся свободнымъ годъ съ большимъ удобствомъ для читателей можетъ быть посвященъ тоже особому заключительному курсу чтенія, содержаніемъ котораго можно сдѣлать повторительное изученіе основныхъ явленій русской исторіи не въ хронологической послѣдовательности, а въ систематической группировкѣ.

На основаніи всѣхъ сдѣланныхъ замѣчаній, программа систематическаго чтенія по исторіи принимаетъ слѣдующій видъ:

1-й годъ. Общія свѣдѣнія по антропологіи и первобытной культурѣ. Исторія Востока, Греціи, Рима.

2-й годъ. Средневѣковая исторія, включая Возрожденіе. Русская исторія до Смутнаго времени.

3-й годъ. Новая исторія, начиная съ Реформаціи до французской революціи. Русская исторія XVII и XVIII вѣковъ.

4-й годъ. Новѣйшая исторія, начиная съ французской революціи. Русская исторія XIX вѣка.

VII. Исторія литературы.

Изученіе всеобщей литературы въ домашнемъ чтеніи должно быть сосредоточено на тѣхъ явленіяхъ художественнаго творчества, которыя съ особенной яркостью и полнотой характеризуютъ нравственныя и общественныя теченія историческихъ эпохъ. Занимающіеся должны получить связное представленіе о постепенномъ развитіи самосознанія главнѣйшихъ европейскихъ народовъ, но большая часть времени должна быть отдана ближайшему знакомству съ произведеніями авторовъ, руководившихъ общественною мыслью въ данное время. Въ основу литературнаго образованія должно быть положено тщательное критическое изученіе самихъ памятниковъ художественной литературы. Въ случаѣ, если подлинникъ недоступенъ занимающемуся, памятникъ долженъ быть прочитанъ въ возможно удовлетворительномъ переводѣ. Знаком-

ство съ содержаніемъ произведеній по историко-критическимъ работамъ слѣдуетъ признать неудовлетворительнымъ и не достигающимъ цѣли.

Чтеніе художественныхъ произведеній должно идти рядомъ съ разборомъ критическихъ взглядовъ, господствовавшихъ въ извѣстный періодъ литературы. Трактаты по теоріи искусства, воззрѣнія той или другой литературной школы обязательно должны входить въ кругъ занятій. Только такимъ путемъ могутъ быть поняты внѣшніе пріемы творчества, психологическое содержаніе произведеній и нерѣдко даже общественныя тенденціи авторовъ и ихъ читателей.

Литература и критика, оторванныя отъ другихъ историческихъ явленій въ жизни народа, дадутъ неполное и неясное представленіе о культурномъ характерѣ эпохи. Взаимодѣйствіе всѣхъ факторовъ дѣйствительности должно быть принято во вниманіе при изученіи собственно литературныхъ теченій. Въ виду этого занимающіеся должны уяснить себѣ среду, въ которой дѣйствовалъ писатель, историческія и бытовыя условія, при которыхъ появилось то или другое произведеніе. Характеристики общекультурнаго содержанія поэтому признаются настоятельно необходимыми во всѣхъ курсахъ литературы.

При распредѣленіи курсовъ на четыре года, планъ занятій по всеобщей литературѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Предметъ *перваго года* составитъ изученіе классическихъ литературъ — греческой и римской.

По греческой литературѣ должны быть изслѣдованы основныя отрасли античнаго творчества: *эпосъ* и *драма*. Въ заключеніе занимающіеся должны познакомиться съ эстетическими теоріями Аристотеля.

Въ области римской литературы занятія сосредоточатся на *эпосѣ* и *лирикѣ* золотой эпохи. Изъ работъ критическаго характера должна быть разобрана художественная система Горація, легшая впослѣдствіи въ основу новаго классицизма.

Второй годъ будетъ посвященъ литературѣ среднихъ вѣковъ и эпохи Возрожденія.

По средневѣковой литературѣ, кромѣ общихъ историко-литературныхъ руководствъ, должны быть прочитаны памятники, наиболѣе ярко отражающіе средневѣковое міросозерцаніе, напримѣръ, „Пѣснь о Роландѣ“, „Божественная Комедія“ Данте.

Изученіе литературы Возрожденія удобнѣе всего вести по отдѣльнымъ національностямъ. Сообразно съ этимъ распредѣлится и чтеніе руководящихъ обзоровъ и основныхъ художественныхъ памятниковъ. Такой планъ представляется болѣе удобнымъ въ виду разнообразія идейныхъ теченій, обнаруживавшихся среди европейскихъ народовъ. Характеръ эпохи и ея литературы былъ не одинаковъ, напримѣръ, въ Германіи и Италіи, — не менѣе различны оказались и результаты движенія. Въ виду этого изученіе *оригинальныхъ* чертъ Возрожденія въ той или другой странѣ должно сосредоточить на себѣ вниманіе занимающихся немедленно послѣ ознакомленія съ общими чертами эпохи. Изученіе литературъ этого періода цѣлесообразнѣе всего вести въ такомъ порядкѣ: 1) итальянское возрожденіе, которое по времени стоитъ во главѣ обще-европейскаго движенія; 2) нѣмецкій гуманизмъ, усвоившій немало итальянскихъ элементовъ, но внесшій свои оригинальныя стремленія религіозно-общественнаго характера; 3) французская, и, наконецъ, 4) англійская литература. Въ послѣдней литературѣ главное мѣсто должно быть отведено дѣятельности Шекспира.

Третій годъ. Исторія европейскихъ литературъ XVII и XVIII вѣковъ до революціи включительно. Среди литературъ XVII вѣка первое мѣсто долженъ занимать французскій классицизмъ, какъ по своему вліянію на другія литературы, такъ и потому, что онъ представилъ типичнѣйшіе образцы господствовавшей школы. То же мѣсто займетъ и просвѣтительная литература Франціи въ XVIII вѣкѣ. Одновременно будетъ идти изученіе англійскаго романа и нѣмецкаго романтизма, связаннаго съ дѣятельностью Шиллера и Гёте.

Четвертый годъ будетъ посвященъ новѣйшей литературѣ — съ конца XVIII вѣка и до послѣдняго времени. Здѣсь чтенію памятниковъ должно предшествовать изученіе главнѣйшихъ литературно-общественныхъ теченій: реакціоннаго, романтическаго, реалистическаго, натуральнаго. Наравнѣ съ художественной литературой въ XIX вѣкѣ видное общественное вліяніе стала оказывать періодическая печать. Выясненіе этого вліянія и главнѣйшихъ моментовъ въ развитіи журналистики закончитъ четвертый годъ.

Изученіе исторіи русской литературы распредѣляется между тремя послѣдними годами предыдущей программы. *Первый годъ* посвящается ознакомленію съ народнымъ творчествомъ въ главныхъ его видахъ и съ искусственной словесностью до Петра. *Второй*—спеціальному, подробному изученію восемнадцатаго вѣка, въ связи съ просвѣтительнымъ движеніемъ на Западѣ (о чемъ въ ту же пору будутъ сообщены свѣдѣнія и въ курсѣ иностранной литературы). *Третій* — изученію словесности XIX вѣка до восьмидесятыхъ годовъ.

ПРОГРАММЫ ЧТЕНІЯ
на ЧЕТВЕРТЫЙ годъ
СИСТЕМАТИЧЕСКАГО КУРСА.

I. Науки математическія.

Программа чтенія по механикѣ.

(КУРСЪ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ, СЛУЖАЩІЙ ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ И ВВЕДЕНІЕМЪ ВЪ КУРСЪ СПЕЦІАЛЬНЫЙ).

Тереотическая механика.

Программа А.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1) **Л. Кирпичевъ**. Начала механики. 2-е изданіе. Спб. 1889 г. Ц. 3 р.

2) **В. Гебель**. Элементарный курсъ теоретической механики. Часть I. Кинематика и статика. М. 1904 г. Ц. 1 р. 10 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1) **С. Гуржеевъ**. Учебникъ механики. 5-е изданіе. Спб. 1903 г. Ц. 1 р. 50 к.

2) **А. Пальшау**. Начала механики. Выпускъ 1. Кинематика и статика. Харьковъ. 1884 г. Ц. 1 р. 50 к. Выпускъ 2. Динамика и теорія машинъ. Харьковъ. 1885 г. Ц. 2 р. 50 к.

Элементарный курсъ теоретической механики предназначается какъ для читателей общеобразовательнаго курса математическихъ наукъ, такъ и для читателей спеціальнаго курса.

Для читателей первой категоріи онъ долженъ дать законченное, хотя и элементарное, изложеніе основъ науки, значеніе которой слишкомъ общеизвѣстно, чтобы слѣдовало объ этомъ распространяться. Для читателей спеціальнаго отдѣла этотъ курсъ также необходимъ, такъ какъ подробное и аналитическое изложеніе механики представляетъ огромныя затрудненія для начинающаго и малоподготовленнаго читателя.

Курсъ математики въ объемѣ среднихъ учебныхъ заведеній даетъ достаточную подготовку для чтенія элементарнаго курса

механики. Первымъ руководствомъ указано сочиненіе Л. Кирпичева „Начала механики“, какъ единственная въ русской литературѣ по этому предмету книга по талантливости и увлекательности изложенія, оригинальности и яркой образности языка, по превосходному и необыкновенно отчетливому выясненію основныхъ понятій механики. Отъ чтенія этого замѣчательнаго сочиненія мѣстами трудно оторваться любознательному читателю. Однако, два весьма существенныхъ обстоятельства заставляютъ указать рядомъ съ ней и другое руководство — В. Гебеля.

Во-первыхъ, книга Кирпичева разсматриваетъ механику исключительно съ точки зрѣнія „науки о движеніи“, совершенно опуская вторую основную ея задачу, какъ „науки о равновѣсіи“, вслѣдствіе чего отдѣла „Статика“ въ ней не существуетъ. Во-вторыхъ, въ ней нѣтъ отдѣла задачъ, въ высшей степени необходимаго въ особенности при самостоятельномъ чтеніи. Къ неудобствамъ книги Кирпичева можно отнести и ея довольно высокую цѣну (3 р.).

Второе необходимое пособіе—„Курсъ теорет. механики“ В. Гебеля—отличается характеромъ учебнаго руководства. Оно даетъ элементарное, но систематическое изложеніе основъ кинематики и статики. Вторая часть этой книги (Динамика и простыя машины) приготовляется къ печати. Въ этомъ сочиненіи изложены съ достаточной подробностью какъ аналитическіе, такъ и геометрическіе (графическіе) способы доказательствъ и рѣшеній различныхъ вопросовъ и задачъ механики. Ученіе о равновѣсіи изложено по геометрическому методу Пуансо. Къ каждому отдѣлу приложено довольно много задачъ съ отвѣтами, причемъ наиболѣе трудныя снабжены рѣшеніями или указаніями.

Извѣстное руководство Гуржеева „Учебникъ механики“ указано, какъ рекомендуемое пособіе. Это сочиненіе, отличающееся серьезными научными достоинствами, содержитъ изложеніе всѣхъ отдѣловъ механики. Указать его въ качествѣ необходимаго пособія не позволяетъ слишкомъ сухой и лаконическій языкъ автора. Излишняя сжатость изложенія сильно затрудняетъ пониманіе текста и до нѣкоторой степени отталкиваетъ читателя. Въ этомъ отношеніи „учебникъ“ Гуржеева представляетъ прямую противоположность „книгѣ для чтенія“ Кирпичева. Лучшимъ языкомъ написано второе рекомендуемое пособіе: „Начала механики“ Пальшау. Къ сожалѣнію, книга эта вышла теперь изъ продажи.

Въ динамикѣ Пальшау отсутствуетъ отдѣлъ о вращательномъ движеніи. Приложенныя задачи не снабжены отвѣтами.

Слѣдующія руководящія замѣчанія для чтенія кинематики и статики изложены по книгѣ Гебеля, а для чтенія динамики — по книгѣ Кирпичева.

При изученіи кинематики читатель долженъ съ самаго начала вполнѣ опредѣленно уяснить себѣ основныя понятія „скорости“ и „ускоренія“ перемѣнныхъ движеній, какъ довольно различныя отъ понятій, обычно связывающихся съ этими словами въ общежитіи. Для примѣра достаточно здѣсь указать хотя бы на то, что слово „ускореніе“ обыкновенно понимается, какъ исключительно „увеличеніе скорости“. Выясненію этихъ понятій посвящены §§ 35—39 и §§ 58—62. Въ главѣ „Сложеніе движеній“ слѣдуетъ усвоить какъ аналитическій, такъ и графическій способы, причемъ одну и ту же задачу рекомендуется рѣшать обоими способами, что значительно уясняетъ дѣло и освѣщаетъ достоинства и недостатки того и другого способа. Это же замѣчаніе относится къ задачамъ на опредѣленіе относительной скорости двухъ тѣлъ (а также къ задачамъ на сложеніе и разложеніе силъ, паръ силъ, опредѣленію центровъ тяжести и прочимъ вопросамъ статики). Въ отдѣлѣ „Введеніе въ статику и динамику“ необходимо внимательно остановиться на статьяхъ „Основные законы механики“, „Масса тѣла и ея измѣреніе“, „Зависимость между силой, массой тѣла и ускореніемъ“ (задачи 94—96 и нѣсколько слѣдующихъ за ними).

Въ статикѣ, кромѣ необходимой теоріи сложенія и разложенія силъ, слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе на теорію паръ и сложенія ихъ, на изображеніе паръ силъ ихъ осями и на аналогію дѣйствій надъ силами и осями паръ. Понятія о сложеніи ариѳметическомъ, алгебраическомъ и геометрическомъ (сложеніи векторовъ) должны быть выяснены съ большой отчетливостью. Изучая слѣдующую главу „О моментахъ силъ“, читатель долженъ строго различить понятіе „моментъ силы относительно точки, относительно оси, относительно плоскости“, уяснить себѣ условность этихъ терминовъ, а также происхожденіе ихъ изъ понятій о моментахъ паръ. Наконецъ, усвоивъ основательно главу о сложеніи какой угодно системы силъ, читатель закончитъ изученіе статики ученіемъ о равновѣсіи свободнаго и несвободнаго твер-

даго тѣла и провѣритъ свои знанія рѣшеніемъ возможно большаго числа задачъ на этотъ отдѣлъ (№№ 198—217).

Въ „Динамикѣ“ особенно рекомендуется изучить отдѣлы: основныя уравненія движенія тѣлъ; механическая работа; несвободное движеніе (законы движенія простого маятника); движеніе центра тяжести; ударъ тѣлъ; законъ сохраненія энергіи.

Къ сожалѣнію, въ книгѣ Кирпичева ничего не сказано ни о вращательномъ движеніи тѣлъ, ни о треніи. Эти отдѣлы читатель можетъ пополнить по учебнику Гуржеева.

Означенная программа является дополненіемъ къ общеобразовательному курсу высшей математики и въ слѣдующихъ изданіяхъ будетъ включена также въ программы третьяго года. Для лицъ же, изучающихъ спеціальный курсъ математики, занятія по указанной програмѣ, какъ указано выше, могутъ служить введеніемъ въ изученіе курса теоретической механики.

Программа по механикѣ (основная).

Программа Б.

ПОСОБІЕ НЕОБХОДИМОЕ:

Н. Делоне. Курсъ теоретической механики. 416 стр., 163 рисунк. Спб. 1902 г. Ц. 3 р. 50 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1) **Полтавцевъ и Мандро-Апродовъ.** Задачникъ по аналитической механикѣ. Стр. 103. Кіевъ. 1902 г. Ц. 1 р.
2) **H. Klein.** Die Principien der Mechanik. Leipzig. 1872.
3) **H. Streintz.** Die physicalischen Grundlagen der Mechanik. Leipzig. 1883.
4) **Максвеллъ.** Матерія и движеніе. Пер. Вейнберга. Спб. 1899 г.

Читатель, знакомый уже съ дифференціальнымъ и интегральнымъ исчисленіемъ, а также и съ аналитической геометріей, можетъ непосредственно приступить къ чтенію основного курса механики. Однако, приводя основную программу чтенія по механикѣ, Комиссія признаетъ, что предварительное усвоеніе читателями механическихъ понятій и пріемовъ по вышеприведенной элементарной программѣ является очень желательнымъ, если они только что приступаютъ къ механикѣ, такъ какъ элементарный курсъ постепенно вводитъ ихъ въ кругъ тѣхъ понятій и истинъ, а также отдѣльныхъ пріемовъ и методовъ изученія, которые въ

основномъ курсѣ механики еще болѣе обобщаются, становятся глубже и могущественнѣе по своимъ научнымъ приложеніямъ.

Книга Делоне можетъ быть рекомендована Комиссіей въ качествѣ основного пособія въ виду выдающейся ясности ея изложенія и полноты содержанія, соотвѣтствующей задачамъ Комиссіи.

Познакомившись съ введеніемъ по книгѣ Делоне и съ первой главой (о прямолинейномъ движеніи точки), полезно самостоятельно рѣшить нѣсколько задачъ изъ числа приложенныхъ въ концѣ книги и относящихся къ прочитанному (№№ 1—9). Вообще въ высшей степени желательно попутное рѣшеніе задачъ при прохожденіи всѣхъ остальныхъ главъ курса. Въ видѣ дополненія Комиссія можетъ указать на небольшой задачникъ по аналитической механикѣ гг. Полтавцева и Мандро-Апродова (56 задачъ, предлагавшихся въ Кіевск. Политехникумѣ). Задачамъ предшествуютъ общія замѣчанія и даются подробныя рѣшенія всѣхъ задачъ, которыми можно руководствоваться въ затруднительныхъ случаяхъ.

Для лицъ, желающихъ поглубже ознакомиться съ основными методами, принципами и понятіями механики, можно рекомендовать названныя выше сочиненія Klein'a, Streintz'a и Максвелла.

II. Науки о природѣ неорганизованной (физико-химическія).

Согласно общему плану занятій, на четвертый годъ чтенія по отдѣлу физико-химическихъ наукъ вниманію читателей предлагаются, подъ общимъ наименованіемъ — „Химія и физика земной коры", слѣдующія науки: кристаллографія, минералогія, петрографія и динамическая геологія. Но, за отсутствіемъ на русскомъ языкѣ подходящихъ для цѣлей Комиссіи руководствъ, она вынуждена отложить до болѣе благопріятнаго въ этомъ отношеніи времени составленіе программы по кристаллографіи, минералогіи и петрографіи и предлагаетъ пока лишь программу по динамической геологіи со включеніемъ краткихъ петрографическихъ свѣдѣній, насколько это необходимо для уясненія вещественнаго состава земли. Не предлагая никакой программы чтенія по кристаллографіи, Комиссія, тѣмъ не менѣе, позволяетъ себѣ рекомендовать вниманію интересующихся этимъ предметомъ руководство проф. Як. Самойлова—*Введеніе въ кристаллографію*, которое печатается въ серіи изданій „Библіотеки для самообразованія".

Программа по динамической геологіи.

ПОСОБІЕ НЕОБХОДИМОЕ:

1) Проф. **М. Неймайръ.** Исторія земли. Перев. со 2-го переработаннаго и дополненнаго проф. Улигомъ изданія, съ дополненіями по геологіи Россіи и библіографическимъ указателемъ В. В. Ламанскаго и А. П. Нечаева, подъ ред. проф. А. А. Иностранцева. 2 тома съ рисунками, картами и хромолитографіями. Спб. 1897 — 98 г. Ц. за оба тома 12 р. 80 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1) **Ч. Ляйэлль.** Основныя начала геологіи. Перев. А. Мина. М. 1866 г. (Изданіе распродано).

2) Проф. **И. В. Мушкетовъ.** Физическая геологія. 2 части. Съ рисунками и картами. Спб. 1899 — 1903 г. Ц. 9 р.

3) Проф. **А. А. Иностранцевъ.** Геологія. Т. I — Современныя геологическія явленія (динамическая геологія), петрографія и стратиграфія. Спб. Изд. 3-е. 1905 г. Ц. 4 р. 50 к.

4) Проф. **И. В. Мушкетовъ.** Краткій курсъ петрографіи. Спб. Изд. 2-е. 1904 г. Ц. 2 р.

5) **В. Д. Соколовъ.** Прошлое и настоящее земли. Геологическіе очерки. М. 1890 г. Ц. 50 к. (Изданіе распродано).

6) **В. К. Агафоновъ.** Настоящее и прошлое земли. Популярная геологія. Съ рисунками. Спб. 1895 г. Ц. 2 р. (Изданіе распродано).

7) **Элизе Реклю.** Физическія явленія на земномъ шарѣ. Переводъ съ 5-го изд., съ примѣчаніями и дополненіями Д. А. Коробчевскаго. Спб. 1897 г. Ц. 1 р. 60 к.

8) **М. А. Энгельгардтъ.** Ч. Ляйэлль, его жизнь и научная дѣятельность. Спб. 1892 г. Ц. 25 к.

9) **Ал. Зупанъ.** Основы физической географіи. Перев. подъ ред. проф. Д. Н. Анучина. Спб. 1900 г. Ц. 6 р.

10) **І. Б. фонъ-Шпиндлеръ.** Лекціи по физической географіи. Вып. I и II. Спб. 1903 г. Ц. 3 р. 50 к.

11) **К. Кейльгакъ.** Практическая геологія. Перев. М. А. Скрынникова, подъ ред. проф. В. П. Амалицкаго. Т. I. М. 1903 г. Ц. 2 р. 40 к.

12) **А. Лаппаранъ.** Общедоступная геологія. Перев. Е. А. Предтеченскаго. Спб. 1903 г. Ц. 1 р. 20 к.

ПОСОБІЕ СПРАВОЧНОЕ:

1) Prof. **H. Berghaus.** Physikalischer Atlas, Abteitung I — Geologie. Gotha. 1892 г. Ц. 18 марокъ.

Периферическія части нашей планеты—атмосфера, гидросфера и литосфера — служатъ ареной чрезвычайно разнообразныхъ и сложныхъ химико-физическихъ явленій. Въ этой гигантской лабораторіи творческія силы природы никогда не прекращаютъ своей напряженной работы, вѣчно видоизмѣняя тотъ многообразный матеріалъ, который составляетъ вещественную основу такъ называемой неорганизованной природы. Разобраться во всѣхъ подробностяхъ этого величественнаго процесса, который начался съ момента возникновенія земли, какъ самостоятельнаго небеснаго тѣла, и кончится лишь съ прекращеніемъ ея космической обособленности, составляетъ одну изъ труднѣйшихъ задачъ человѣческаго познанія. Разрѣшеніе этой сложной проблемы выпало на долю особой науки — *геологіи*, которая изучаетъ землю во всей ея цѣлости, т.-е. въ порядкѣ ея возникновенія, существованія и ея вѣроятной будущности, причемъ особое вниманіе обращается геологіей на изученіе современнаго состоянія земли и ея обитателей, какъ на ключъ къ раскрытію сокровеннѣйшихъ тайнъ ея далекаго прошлаго. Геологія рисуетъ намъ возможно полную картину послѣдовательнаго развитія нашей планеты во всѣхъ про-

явленіяхъ ея космической индивидуальности. Она, прежде всего, изслѣдуетъ землю, какъ небесное тѣло, опредѣляетъ ея видъ и размѣры, а равно также и всѣ ея физическія особенности. Далѣе, геологія изучаетъ тотъ матеріалъ, изъ котораго состоятъ доступныя намъ части земли, и тѣ силы, дѣйствіемъ которыхъ опредѣляется весь ходъ ея существованія. Затѣмъ она разъясняетъ порядокъ въ распредѣленіи образующихъ нашу планету минеральныхъ массъ или тектонику ея, а также всѣ подробности горизонтальнаго и вертикальнаго расчлененія земной поверхности или то, что можетъ быть названо пластикой земли. Она, наконецъ, изучаетъ землю и свойственный ей органическій міръ въ историческомъ порядкѣ, слѣдя за всѣми частностями ихъ послѣдовательнаго развитія и въ то же время внѣдряя въ умы людей болѣе вѣрное понятіе о безконечности протекшихъ временъ, какъ астрономія воспитала въ людяхъ истинное понятіе о безконечности пространства.

Изъ всего вышесказаннаго не трудно усмотрѣть, что геологія совершенно естественно распадается на два отдѣла, изъ которыхъ одинъ посвящается изученію современнаго состоянія земли и тѣхъ силъ, дѣйствіемъ которыхъ опредѣляется весь ходъ событій текущей геологической эпохи, а другой изучаетъ землю въ историческомъ порядкѣ ея существованія. Первый изъ нихъ обыкновенно называютъ геологіей *динамической* или *физической*, а второй — геологіей *исторической*. Едва ли нужно говорить, что оба названные отдѣла геологіи находятся въ тѣснѣйшей связи другъ съ другомъ, хотя въ то же время каждый изъ нихъ можетъ быть изучаемъ независимо отъ другого. Особенно это слѣдуетъ имѣть въ виду при занятіяхъ динамической геологіей, которая по своимъ основамъ тѣсно примыкаетъ къ циклу физико-химическихъ наукъ.

Для элементарнаго ознакомленія съ геологіей вообще и съ динамической геологіей въ частности Комиссія рекомендуетъ книжки В. Д. Соколова и В. К. Агаѳонова, а также книги Элизэ Реклю и А. Лаппарана. Чтеніе этихъ книгъ можетъ служить хорошимъ введеніемъ къ болѣе основательному изученію предмета и, по общедоступности ихъ содержанія, едва ли нуждается въ какихъ-либо особыхъ руководящихъ указаніяхъ, почему Комиссія и не находитъ нужнымъ дѣлать ихъ. Что же касается лицъ, желающихъ ближе и полнѣе ознакомиться съ динамической геологіей, то, въ качествѣ необходимаго пособія при занятіяхъ ею, Комиссія не

можетъ указать болѣе подходящаго руководства, какъ превосходнѣйшая книга М. Неймайра — *Исторія земли*, первый томъ которой всецѣло посвященъ обстоятельному и живому изложенію этого предмета. Единственнымъ препятствіемъ къ болѣе широкому пользованію этой книгой служитъ ея относительная дороговизна, но по содержанію своему она столь цѣнна, что расходъ на ея пріобрѣтеніе съ избыткомъ окупается той пользой, какая извлекается изъ ея чтенія. Къ тому же, *Исторія земли* М. Неймайра можетъ быть легко получаема изъ частныхъ и общественныхъ библіотекъ, въ составъ которыхъ она должна обязательно входить, какъ одна изъ лучшихъ популярныхъ книгъ. На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, Комиссія и избрала I томъ ея, какъ необходимое пособіе при изученіи динамической геологіи.

Относительно же остальныхъ книгъ, поименованныхъ въ спискѣ пособій рекомендуемыхъ и справочныхъ, Комиссія считаетъ нужнымъ замѣтить слѣдующее. *Основныя начала геологіи* Ч. Ляйэлля, работами котораго была создана геологія въ томъ видѣ, какъ она понимается въ настоящее время, могутъ быть прочтены съ большею пользою. По массѣ фактовъ, по глубинѣ соображеній книга эта является въ высокой степени интересной и поучительной, хотя въ частностяхъ нѣкоторыя изъ высказываемыхъ въ ней мнѣній не стоятъ уже на уровнѣ современныхъ намъ геологическихъ знаній. *Физическая геологія* И. В. Мушкетова представляетъ весьма объемистое руководство, содержащее чрезвычайно богатый матеріалъ. Если Комиссія и помѣщаетъ ее въ число рекомендуемыхъ пособій, то дѣлаетъ это лишь потому, что весь текстъ ея, напечатанный крупнымъ шрифтомъ, можетъ быть использованъ, какъ достаточно доступный матеріалъ для ознакомленія съ динамической геологіей. Другая книга того же автора, *Краткій курсъ петрографіи*, можетъ быть рекомендована вниманію тѣхъ, кто пожелалъ бы ближе изучить этотъ предметъ, безъ особо глубокихъ познаній по минералогіи. I томъ *Геологіи* А. Иностранцева рекомендуется Комиссіей частью какъ пособіе по изученію динамической геологіи, частью же книга эта можетъ быть полезна при занятіяхъ петрографіей. Книга А. Зупана представляетъ собой одно изъ лучшихъ руководствъ для ознакомленія съ общимъ землевѣдѣніемъ и въ частности съ физической геологіей. Что же касается *Лекцій по физической географіи* I. Б. фонъ-Шпиндлера, то эта книга содержитъ весьма цѣнный

матеріалъ по гидрологіи моря и заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны лицъ, интересующихся этимъ предметомъ. Наконецъ, книга К. Кейльгака заключаетъ въ себѣ сводъ практическихъ пріемовъ и методовъ геологическаго изслѣдованія. Русскій переводъ ея особенно цѣненъ тѣмъ, что онъ приспособленъ къ интересамъ русскихъ изслѣдователей, что дѣлаетъ эту книгу чрезвычайно полезной для лицъ, желающихъ самостоятельно поработать въ области физической геологіи. Хорошимъ дополненіемъ и справочнымъ пособіемъ ко всѣмъ вышеперечисленнымъ книгамъ можетъ служить *Physikalischer Altas — Geologie*, H. Berghaus'a. На его многочисленныхъ и прекрасно исполненныхъ картахъ интересующійся найдетъ богатѣйшій матеріалъ, заимствованный составителями ихъ изъ вполнѣ надежныхъ и новѣйшихъ источниковъ. Значеніе же книжки М. А. Энгельгардта будетъ указано въ своемъ мѣстѣ.

Помѣщаемыя ниже руководящія указанія по изученію динамической геологіи, а равно также провѣрочные вопросы составлены примѣнительно къ книгѣ М. Неймайра съ ссылками въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ на книги изъ числа рекомендуемыхъ, въ которыхъ тотъ или другой вопросъ излагается съ большею подробностью, чѣмъ въ *Исторіи земли.*

Первый томъ своей книги М. Неймайръ назвалъ *Общей геологіей*, раздѣливъ ее на три отдѣла: I. Физическая геологія, II. Динамическая геологія и III. Образованіе горныхъ породъ. Систематическому изложенію по указаннымъ отдѣламъ предпосылается краткое введеніе, въ которомъ разъясняются *Исторія и основныя понятія геологіи.*

Во *введеніи* авторъ, прежде всего, опредѣляетъ предметъ геологіи и ея задачи, останавливая вниманіе читателя лишь на самыхъ существенныхъ подробностяхъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Кто былъ творцомъ геологіи, какъ самостоятельной науки?

2) Въ какихъ отношеніяхъ находятся другъ къ другу геологія и палеонтологія?

3) Какія горныя породы называются осадочными и какъ онѣ образуются?

4) Какія горныя породы называются массивными и какъ онѣ образуются?

5) Чѣмъ характеризуются кристаллическіе сланцы?

6) Въ чемъ выражается дѣйствіе горообразовательныхъ силъ?
7) Какія горы называются насыпными?
8) Какова геологическая роль воды и льда?
9) Что представляютъ собою такъ-называемыя «окаменѣлости»?
10) Въ какихъ отрасляхъ практической дѣятельности человѣка находитъ себѣ примѣненіе геологія?

Далѣе, М. Неймайръ излагаетъ исторію геологіи. Для лицъ, которыя пожелали бы подробнѣе ознакомиться съ этимъ предметомъ, Комиссія рекомендуетъ обратиться къ *Основнымъ началамъ геологіи* Ч. Ляйэлля, гдѣ, въ главахъ II, III и IV (стр. 5—68) перваго тома, они найдутъ вполнѣ обстоятельный *Историческій очеркъ постепеннаго развитія геологіи.* Что же касается личности и заслугъ самого Ч. Ляйэлля, то достаточно удовлетворительную оцѣнку того и другого интересующіеся найдутъ въ книжкѣ М. А. Энгельгардта.

Провѣрочные вопросы:

1) Какихъ воззрѣній по вопросу о происхожденіи земли и населяющихъ ее органическихъ существъ держались греческіе мудрецы?
2) Правы ли были защитники потопнаго происхожденія окаменѣлостей?
3) При участіи какихъ лицъ мало-по-малу утвердилось убѣжденіе, что окаменѣлости представляютъ остатки нѣкогда населявшихъ землю животныхъ и растеній?
4) Насколько опасно разногласіе между выводами геологіи и буквой преданія?
5) Кѣмъ была сдѣлана первая самостоятельная попытка болѣе правильнаго пониманія геологическихъ событій на почвѣ точныхъ наблюденій и изслѣдованій?
6) Въ чемъ заключаются заслуги Вернера и его ошибки?
7) Какихъ воззрѣній относительно дѣйствія внутренней теплоты земли держался Гюттонъ и его послѣдователи?
8) Гдѣ и когда возникла реакція противъ крайностей въ спорѣ между «вулканистами» и «нептунистами»? (ср. стр. 384).
9) Какова роль В. Смита въ установленіи точныхъ методовъ геологическихъ изслѣдованій?
10) Что сдѣлалъ для палеонтологіи Кювье и въ чемъ заключается отрицательная сторона его воззрѣній?
11) Насколько велики заслуги Леопольда фонъ-Буха, какъ реформатора геологіи?
12) Какое положеніе занялъ среди «катастрофистовъ» Эли де-Бомонъ?
13) Чѣмъ была геологія до Ч. Ляйэлля и чѣмъ стала послѣ него?
14) Какимъ путемъ геологія пріобрѣла всѣ свойства точной науки?

Въ заключительной части введенія М. Неймайръ говоритъ объ основныхъ понятіяхъ геологіи, даетъ краткую характери-

стику отдѣльныхъ геологическихъ системъ и, наконецъ, опредѣляетъ условія залеганія горныхъ породъ.

Провѣрочные вопросы:

1) По какимъ признакамъ можно опредѣлять относительный возрастъ того или другого пласта?

2) Какія наиболѣе крупныя подраздѣленія геологическихъ отложеній въ отношеніи пространства и времени приняты на международномъ геологическомъ конгрессѣ въ Болоньѣ?

3) Чѣмъ характеризуется архейская группа?

4) Какія геологическія системы составляютъ палеозойскую группу и по какимъ признакамъ онѣ различаются?

5) Какія геологическія системы составляютъ мезозойскую группу и по какимъ признакамъ онѣ различаются?

6) Какія геологическія системы составляютъ кайнозойскую группу и по какимъ признакамъ онѣ различаются?

7) Когда отдѣльный пластъ называется выклинивающимся?

8) Какіе пласты называются чечевицеобразными?

9) Какъ составляются и чертятся геологическіе разрѣзы или профили?

10) Какое значеніе имѣютъ геологическія карты?

11) Что называется простираніемъ и паденіемъ пласта и какъ то и другое опредѣляется на практикѣ?

12) Когда пласты бываютъ поставлены «на голову» и когда опрокинутыми?

13) По какимъ признакамъ мы различаемъ антиклинальныя и синклинальныя складки?

14) Что называется «воздушною» складкою?

15) Въ чемъ заключается явленіе трансгрессіи и несогласнаго пластованія?

16) Чѣмъ характеризуются сдвиги и сбросы? (ср. стр. 371—375).

17) Какія особенности свойственны жильнымъ образованіямъ?

Чтеніе отдѣла *Физической геологіи* по книгѣ М. Неймайра можетъ быть рекомендовано лишь тѣмъ изъ читателей, занимающихся по программамъ Комиссіи, которые почему-либо въ предшествовавшій годъ занятій не успѣли усвоить себѣ необходимыхъ свѣдѣній по астрономіи. Тѣмъ и другимъ, однако, при ихъ занятіяхъ динамической геологіей одинаково рекомендуется Комиссіей возможно обстоятельнѣе уяснить себѣ, какое положеніе занимаетъ наша планета въ общемъ составѣ мірозданія и какія предположенія мы можемъ сдѣлать относительно ея космическаго происхожденія.

Въ своемъ изложеніи этого отдѣла геологіи М. Неймайръ, прежде всего, описываетъ небесный сводъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ велико число звѣздъ?
2) Насколько велико разстояніе ихъ отъ земли?
3) Что такое Млечный путь?
4) По какимъ признакамъ мы можемъ допустить, что солнечная система перемѣщается въ небесномъ пространствѣ?
5) Можно ли говорить о подвижности звѣздъ?
6) Какія небесныя тѣла называются туманностями?

За описаніемъ небеснаго свода слѣдуетъ описаніе планетной системы и краткое изложеніе Канто-Лапласовской гипотезы ея происхожденія.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы размѣры солнца?
2) Какія небесныя тѣла входятъ въ составъ планетной системы и какими особенностями они отличаются?
3) Въ чемъ заключается сущность Канто-Лапласовской гипотезы и насколько она оправдывается несомнѣнно дознанными фактами?

Для выясненія значенія этихъ фактовъ М. Неймайръ излагаетъ далѣе основы спектральнаго анализа и тѣ результаты изученія состава отдѣльныхъ небесныхъ тѣлъ, какіе были добыты наукой путемъ примѣненія этого метода.

Провѣрочные вопросы:

1) Какой методъ изученія вещественнаго состава физическихъ тѣлъ называется спектральнымъ анализомъ и какъ онъ осуществляется на практикѣ?
2) Каковъ вещественный составъ солнца?
3) На сколько группъ раздѣляются звѣзды по ихъ спектрамъ?
4) Какія соображенія заставляютъ насъ признать единство вещества во вселенной?

Признавъ справедливость Канто-Лапласовской гипотезы, М. Неймайръ въ дальнѣйшемъ изложеніи вопроса о вѣроятномъ космическомъ прошломъ нашей планеты останавливается на сравнительномъ обзорѣ физическаго состоянія и послѣдовательныхъ моментовъ развитія другихъ небесныхъ тѣлъ и, прежде всего, солнца.

Провѣрочные вопросы:

1) Какими спектроскопическими особенностями отличаются туманности и насколько формы ихъ могутъ уяснить порядокъ развитія нашей планетной системы?

2) Что называется пятнами и факелами на солнечной поверхности?
3) Какія части солнца составляютъ его фотосферу, хромосферу и корону и изъ чего онѣ состоятъ?
4) Что представляютъ собой протуберанцы и каковъ ихъ составъ?
5) Что можно сказать относительно строенія и физическаго состоянія солнца?
6) Какъ высока температура солнца и насколько она постоянна?

За описаніемъ солнца М. Неймайръ даетъ характеристику такъ называемыхъ красныхъ, перемѣнныхъ и новыхъ звѣздъ и, затѣмъ, переходитъ къ описанію темныхъ небесныхъ тѣлъ, каковы планеты, и въ особенности Марсъ, тщательно отмѣчая при этомъ всѣ подробности, на основаніи которыхъ можно заключить, что ходъ космическаго развитія отдѣльныхъ небесныхъ тѣлъ во вселенной идетъ путемъ ихъ послѣдовательнаго угасанія.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія звѣзды называются красными и перемѣнными и каково ихъ вѣроятное физическое состояніе?
2) Существуютъ ли звѣзды «новыя» и какъ объясняютъ ихъ появленіе?
3) Въ какомъ физическомъ состояніи находятся Юпитеръ и Сатурнъ?
4) Какими особенностями отличается Марсъ?
5) Существуетъ ли органическая жизнь на Марсѣ?
6) Что можно сказать о населенности отдѣльныхъ небесныхъ тѣлъ?

Свое сравненіе отдѣльныхъ стадій развитія земли съ состояніемъ различныхъ небесныхъ тѣлъ въ настоящее время, насколько это можно, по крайней мѣрѣ, выяснить на основаніи астрофизическихъ данныхъ, М. Неймайръ оканчиваетъ сравненіемъ земли съ луною и даетъ при этомъ краткое описаніе послѣдней.

Провѣрочные вопросы:

1) Какими физическими особенностями отличается луна?
2) Какъ устроена ея поверхность?
3) Насколько лунныя горы сравнимы съ земными?

Познакомивъ читателей съ цѣлымъ рядомъ небесныхъ тѣлъ, находящихся въ различныхъ стадіяхъ развитія, начиная съ раскаленныхъ скопленій газовъ, образующихъ туманности, и кончая охладѣвшей и омертвѣвшей луной, которая, повидимому, достигла предѣльной стадіи въ развитіи отдѣльнаго небеснаго тѣла, М. Неймайръ останавливается на разъясненіи вопроса о вѣроятномъ

прошломъ и будущемъ нашей планеты. Комиссія не можетъ не замѣтить при этомъ, что примѣненіе сравнительнаго метода въ данномъ случаѣ является весьма удачнымъ. Правда, принимая послѣдовательность развитія тамъ, гдѣ въ дѣйствительности мы наблюдаемъ только различныя формы космическаго вещества, мы основываемся на предположеніи, котораго нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть; но, съ другой стороны, во-первыхъ, не слѣдуетъ забывать, что мы совершенно лишены возможности лично присутствовать при всѣхъ превращеніяхъ какого-либо небеснаго тѣла, а во-вторыхъ, допуская послѣдовательность превращеній или, другими словами, единство развитія небесныхъ тѣлъ, мы подходимъ къ истинѣ гораздо ближе, чѣмъ отвергая это положеніе, иначе происхожденіе земли и вообще стройность такой системы, какъ солнечная, должны оказаться дѣломъ случая, что, однако, совершенно противорѣчитъ кореннымъ основамъ нашего познанія.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ какой послѣдовательности можно представить себѣ основные моменты развитія земли?

2) Какимъ измѣненіямъ можетъ подвергнуться земля въ будущемъ?

Для большей убѣдительности въ тождествѣ и единствѣ вещества во вселенной М. Неймайръ болѣе подробно останавливается на описаніи метеоритовъ, изученіе вещественнаго состава которыхъ, интересное само по себѣ, представляется особенно важнымъ въ томъ отношеніи, что даетъ намъ возможность чисто-лабораторнымъ путемъ проникнуть въ тайну состава и строенія космическаго вещества и тѣмъ провѣрить выводы спектральнаго анализа.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія явленія сопровождаютъ выпаденіе метеоритовъ?

2) Какъ смотрѣли на выпаденіе метеоритовъ прежде и кто первый установилъ правильное пониманіе этого явленія?

3) Какъ велико число паденій метеоритовъ?

4) Какъ велика скорость ихъ движенія?

5) Какими представляются метеориты съ поверхности?

6) Что такое метеорный дождь?

7) Насколько крупны бываютъ метеориты?

8) Какъ смотрѣли на происхожденіе метеоритовъ прежде?

9) Какія звѣзды называются «падающими»?

10) Можно ли замѣтить въ ихъ паденіяхъ какую-либо періодичность?

11) Что называется радіантомъ?

12) Въ чемъ выражается связь періодическихъ потоковъ падающихъ звѣздъ съ кометами?

13) Можно ли отождествить падающіе на землю метеориты съ звѣздными потоками?

14) Какіе химическіе элементы входятъ въ составъ метеоритовъ?

15) Какія соединенія этихъ элементовъ встрѣчаются въ нихъ и изъ какихъ минераловъ слагается метеоритная масса?

16) Что такое метеорное желѣзо и метеорные камни?

17) Что даетъ сравненіе метеорнаго вещества съ земными горными породами?

Опредѣливъ, какое мѣсто занимаетъ земля въ исторіи міросозданія, М. Неймайръ описываетъ далѣе физическія свойства ея и прежде всего останавливается на вопросѣ о фигурѣ земли и ея размѣрахъ. Разрѣшеніе этихъ вопросовъ составляетъ предметъ особой науки — *геодезіи*, но и въ геологическомъ отношеніи они имѣютъ огромное значеніе, будучи связаны съ вопросомъ о происхожденіи земли.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ сложилось представленіе о шарообразности земли?

2) Какимъ образомъ Эратосфенъ опредѣлилъ размѣры земли?

3) Въ чемъ заключается методъ тріангуляціи?

4) Какое значеніе въ опредѣленіи фигуры земли имѣетъ маятникъ?

5) Что даютъ градусныя измѣренія по вопросу о фигурѣ земли?

6) Всегда ли отвѣсъ бываетъ отвѣсенъ?

7) Какъ вліяютъ материки на уровень омывающихъ ихъ океановъ?

8) Въ какомъ отношеніи къ геоиду или истинной фигурѣ земли находится геодезическій эллипсоидъ?

Весьма важнымъ при изученіи физическихъ свойствъ земли является вопросъ объ ея плотности, зная которую, мы можемъ составить себѣ нѣкоторое представленіе о распредѣленіи массъ внутри нашей планеты.

Провѣрочные вопросы:

1) Какими методами опредѣляется плотность земли?

2) Какъ велика эта плотность?

3) Какой выводъ, зная среднюю плотность земли, можно сдѣлать относительно плотности и состава ея центральныхъ частей?

Въ близкой связи съ вопросомъ о происхожденіи земли, а также съ вопросомъ о томъ, подъ вліяніемъ какихъ причинъ слагаются основныя черты ея рельефа, находится вопросъ о тепловыхъ

свойствахъ нашей планеты, который и разсматривается М. Неймайромъ съ большою подробностью.

Провѣрочные вопросы:

1) Измѣняется ли температура земли по мѣрѣ углубленія въ ея нѣдра?

2) До какого слоя достигаетъ солнечное обогрѣваніе земли?

3) Что такое «мерзлота»?

4) Какъ измѣняется температура по мѣрѣ углубленія рудничныхъ и каменноугольныхъ шахтъ?

5) Что называется «геотермическимъ градусомъ»?

6) Какіе результаты даютъ наблюденія надъ возрастаніемъ температуры по мѣрѣ углубленія буровыхъ скважинъ?

7) Какія измѣненія въ температурѣ земли наблюдаются при тоннельныхъ работахъ?

8) Въ зависимости отъ чего измѣняется величина геотермическаго градуса?

9) Какъ вліяетъ возрастаніе температуры по мѣрѣ углубленія на практическія предпріятія?

10) Какого происхожденія тотъ запасъ теплоты, какимъ обладаетъ земля въ своихъ внутреннихъ частяхъ?

11) Позволительно ли, принимая во вниманіе среднюю величину геотермическаго градуса, допускать, что въ той же послѣдовательности идетъ возрастаніе температуры вплоть до центра земли?

12) Что мы можемъ сказать о возрастѣ нашей планеты?

13) Въ какомъ физическомъ состояніи находятся центральныя части земли?

14) Далеко ли простирается вглубь твердая оболочка земли?

15) Насколько достовѣрны наши знанія о физическомъ состояніи центральныхъ частей нашей планеты?

Второй отдѣлъ книги М. Неймайра, посвященный изложенію основъ *Динамической геологіи*, начинается болѣе точнымъ опредѣленіемъ его содержанія. Земная поверхность постоянно обновляется. Въ вѣчной и неизмѣнной послѣдовательности однѣ формы земного рельефа превращаются въ другія дѣйствіемъ чрезвычайно разнообразныхъ силъ. Какъ, однако, ни пестра картина этихъ сложныхъ отношеній, тѣмъ не менѣе въ нихъ можно разобраться и установить, что внѣшнія очертанія земли въ любую эпоху ея существованія могутъ быть разсматриваемы, какъ поверхность неустойчиваго равновѣсія двоякаго рода силъ. Однѣ изъ нихъ дѣйствуютъ на земной рельефъ, увеличивая его неровности, а другія—сглаживая ихъ. Первоисточникъ силъ перваго рода присущъ самой нашей планетѣ и заключается въ основномъ запасѣ энергіи, таящемся въ нѣдрахъ земли, почему эти силы и позволи-

тельно назвать *эндодинамическими* или *теллурическими*. Первоисточникъ же силъ второго рода разлитъ въ міровомъ пространствѣ и заключается, главнымъ образомъ, въ томъ запасѣ энергіи, который сосредоточенъ въ солнцѣ. Такія силы обыкновенно называются *эктодинамическими* или *сидерическими*. Учетъ тѣхъ и другихъ въ ихъ дѣйствіи на земную поверхность и составляетъ задачу *Динамической геологіи*, по терминологіи М. Неймайра.

Провѣрочные вопросы:

1) Насколько измѣнчивъ обликъ нашей планеты?

2) Какъ велика быстрота совершающихся въ немъ измѣненій?

3) Какимъ путемъ всего правильнѣе можно выяснить причины и законы этихъ измѣненій?

4) Какой методъ изслѣдованія такихъ измѣненій былъ предложенъ Гофомъ и Ляйэллемъ?

5) Какія силы называются теллурическими и въ чемъ выражается ихъ дѣйствіе?

6) Какія силы называются сидерическими и въ какомъ направленіи онѣ вліяютъ на измѣненіе формъ земной поверхности?

Далѣе, М. Неймайръ переходитъ къ изложенію ученія о *вулканизмѣ* и прежде всего останавливается на подробномъ описаніи Везувія, какъ наиболѣе типичнаго и хорошо изученнаго вулкана.

Провѣрочные вопросы:

1) Какими подробностями характеризуются окрестности Неаполя?

2) Какимъ представляется Везувій издали и съ разныхъ сторонъ?

3) Какая часть Везувія называется Соммой?

4) Съ какого времени Везувій сталъ дѣйствующимъ вулканомъ?

5) Въ какихъ подробностяхъ описываетъ Плиній Младшій изверженіе Везувія въ 79 г. по Р. Х.?

6) Въ чемъ погребена Помпея и другіе сосѣдніе съ ней города?

7) Какъ измѣняется относительная высота Соммы и собственно Везувія при отдѣльныхъ изверженіяхъ?

8) Насколько часты были изверженія Везувія до XVII вѣка?

9) Въ какой послѣдовательности явленій произошло изверженіе Везувія въ 1631 г.?

10) Какими подробностями характеризуется изверженіе Везувія 1734 г. по описанію его Леопольдомъ фонъ-Бухомъ?

11) Въ чемъ выражалась дѣятельность Везувія въ послѣдующее время?

12) Бываетъ ли дымъ и огонь при вулканическихъ изверженіяхъ?

За описаніемъ Везувія М. Неймайръ знакомитъ читателей съ продуктами вулканическихъ изверженій, останавливаясь съ особымъ вниманіемъ на характеристикѣ лавъ, что имѣетъ прямое

отношеніе къ наукѣ о такъ-называемыхъ „горныхъ породахъ“ или *петрографіи*. Горными породами обыкновенно называютъ всѣ тѣ матеріалы, изъ которыхъ слагается литосфера, или всѣ твердыя части нашей планеты. Между такими горными породами извѣстны породы, называемыя *массивно-кристаллическими*. Всѣ такія породы то явно, то скрытозернисты и нерѣдко имѣютъ чрезвычайно сложный минеральный составъ. Основнымъ матеріаломъ, изъ котораго онѣ образуются, служатъ скрытыя въ нѣдрахъ земли страшно раскаленныя камневидныя массы, составляющія то, что принято называть теперь *магмою*. Въ основѣ своей магма сильно газирована, подвижна и пластична, въ особенности, когда находитъ себѣ выходъ на земную поверхность. Здѣсь она является уже въ видѣ лавъ, составляющихъ одинъ изъ главнѣйшихъ продуктовъ вулканическихъ изверженій.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ какомъ состояніи находится лава при ея истеченіи изъ вулкана?
2) Какъ велика скорость теченія лавовыхъ потоковъ?
3) Насколько быстро остываетъ лава?
4) Въ какомъ видѣ представляется поверхность остывшаго лавоваго потока?
5) Въ какой степени лава способна поглощать газы и пары?
6) Что называется «фумаролами»?
7) Какія минеральныя вещества образуются при вулканическихъ изверженіяхъ путемъ возгонки?
8) Всегда ли одинаково растрескиваются остывающія лавы и какіе типы «отдѣльностей» могутъ образоваться при этомъ?
9) Какія горныя породы называются стекловатыми?
10) Какъ объясняется ихъ происхожденіе?
11) Какія лавы называются кристаллическими?
12) Чѣмъ отличаются трахитовыя и базальтовыя лавы?
13) Въ какомъ порядкѣ въ нѣдрахъ земли залегаютъ скопленія трахитовой и базальтовой магмъ?
14) Каковы рыхлые продукты вулканическихъ изверженій?

Образованіе вулкановъ долго считалось крайне загадочнымъ, пока не было предложено двухъ теорій: теоріи „поднятія“, принадлежащей Леопольду фонъ-Буху и Александру Гумбольту, и нынѣ господствующей теоріи „накопленія“. Критическому разбору научнаго значенія этихъ теорій М. Неймайръ и посвящаетъ дальнѣйшее изложеніе.

Провѣрочные вопросы:

1) Какимъ путемъ нарастаетъ конусъ изверженія въ Везувіи?
2) Въ чемъ заключается сущность теоріи «поднятія»?
3) Какія доказательства можно привести за и противъ этой теоріи?
4) Насколько справедливо безусловное отрицаніе явленій поднятія при вулканическихъ изверженіяхъ?

Какъ особый типъ вулканической мѣстности, описываетъ М. Неймайръ такъ-называемыя Флегрейскія поля въ окрестностяхъ Неаполя. Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ цѣлымъ рядомъ своеобразныхъ кольцевыхъ горъ вулканическаго происхожденія и, чаще всего, весьма скромныхъ размѣровъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Какими внѣшними особенностями характеризуются вулканы Флегрейскихъ полей?
2) Чѣмъ отличаются кратеры Астрони и Сольфатары?
3) Какія явленія сопровождали образованіе Монте-Нуово?
4) Что такое «Собачій гротъ»?
5) Въ какой связи съ Флегрейскими полями находятся сосѣдніе съ ними острова: Низида, Прочида и Искія?

Не менѣе интересны и другіе вулканы Италіи. Часть ихъ расположена на юго-западной окраинѣ Апеннинскихъ горъ, а остальные находятся на островахъ. Многіе изъ нихъ отличаются весьма важными и интересными особенностями, почему М. Неймайръ и останавливается на подробномъ описаніи ихъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ какомъ порядкѣ по отношенію къ Апеннинамъ располагаются главнѣйшіе вулканическіе кратеры?
2) Какими особенностями отличается Этна?
3) Въ какомъ отношеніи находятся на Этнѣ трещины и «паразитные» кратеры?
4) Чѣмъ замѣчательна мѣстность между островами Пантеллярія и Сицилія?
5) Какія изверженія называются подводными?
6) Гдѣ и когда происходило новообразованіе острововъ путемъ этихъ изверженій?
7) Насколько долговѣчны такіе острова?
8) Какую особенность въ своемъ относительномъ расположеніи представляютъ Липарскіе острова?
9) Чѣмъ характеризуется вулканическая дѣятельность Стромболи?
10) Что такое «пемза»?
11) Какія вещества путемъ возгонки даетъ Волкано?



За описаніемъ итальянскихъ вулкановъ М. Неймайръ подробно описываетъ вулканы Атлантическаго океана. Описанію этихъ послѣднихъ имъ предпосылаются краткія замѣчанія относительно географическаго распредѣленія вулкановъ по земной поверхности.

Провѣрочные вопросы:

1) Какого рода правильности замѣчаются въ распредѣленіи вулкановъ по земной поверхности?

2) Какую особенность представляетъ распредѣленіе вулкановъ по берегамъ Великаго океана?

3) Чѣмъ замѣчательно геологическое строеніе Исландіи?

4) Въ чемъ выражаются главнѣйшія особенности вулканическихъ изверженій въ Исландіи?

5) Какіе вулканы называются «щитообразными»?

6) Откуда заимствованы термины—«кальдера» и «барранкосъ»?

7) Правъ ли былъ Леопольдъ фонъ-Бухъ, описывая Кальдеру о-ва Пальмы, какъ примѣръ кратера поднятія?

8) Насколько сходны вулканическія изверженія въ Исландіи и на о-вѣ Ланцаротѣ?

Далѣе, М. Неймайръ описываетъ вулканы Европы, лежащіе за предѣлами Италіи, отмѣчая всѣ ихъ наиболѣе характерныя особенности.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ велика геологическая древность вулкановъ центральнаго плато Франціи?

2) Что такое «маары» Эйфеля?

3) Когда и какимъ путемъ образовалась южная часть Эгейскаго моря?

4) Какіе главнѣйшіе моменты можно отмѣтить въ вулканической дѣятельности о-ва Санторина?

Съ большими подробностями описываются, затѣмъ, замѣчательные вулканы Азіи, Восточной Африки и Индійскаго океана, въ числѣ которыхъ можно насчитать множество вулкановъ, и понынѣ развивающихъ чрезвычайно напряженную дѣятельность.

Провѣрочные вопросы:

1) Какіе горы Кавказа и Закавказья представляютъ собой потухшіе вулканы?

2) Насколько правдоподобно существованіе потухшихъ вулкановъ въ Центральной Азіи?

3) Какъ выражается вулканическая дѣятельность по направленію грандіозной восточно-африканской сбросовой впадины?

4) Какими подробностями отмѣчено извержение Кракатау въ 1883 г.?

5) Насколько далеко и быстро распространились по океанической поверхности вызванныя этимъ изверженіемъ волны?

6) Отразилось ли оно въ какихъ-либо атмосферныхъ явленіяхъ?

7) Какъ велика была площадь распространенія звуковой волны при этомъ изверженіи?

8) Изъ чего состояли продукты изверженія Кракатау и насколько велика была ихъ масса?

9) Въ какихъ явленіяхъ сказалось широкое распространеніе пепла, выброшеннаго при этомъ изверженіи?

10) Чѣмъ любопытна вулканическая область о-ва Явы?

11) Какія подробности характеризуютъ изверженіе вулкана Темборо въ 1815 году?

12) Въ какомъ отношеніи къ тектоникѣ Японскихъ острововъ находятся расположенные на нихъ вулканы?

13) Что мы знаемъ о вулканической области Камчатки?

Вулканы Америки описываются М. Неймайромъ съ неменьшими подробностями, чѣмъ вулканы другихъ частей земной поверхности.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія вулканическія образованія могутъ быть отмѣчены въ западной части Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ?

2) Въ какомъ порядкѣ располагаются мексиканскіе вулканы?

3) Насколько основательно разсматривать вулканъ Хорулло, какъ примѣръ кратера поднятія?

4) Какими особенностями отличаются вулканы Средней и Южной Америки?

Описаніе отдѣльныхъ вулканическихъ областей на земной поверхности М. Неймайръ оканчиваетъ описаніемъ вулкановъ Великаго океана, изъ которыхъ нѣкоторые, напримѣръ, вулканы Сандвичевыхъ острововъ, представляютъ весьма своеобразныя особенности.

Провѣрочные вопросы:

1) Чѣмъ замѣчательны вулканы Килауеа и Мауна-Лоа на островѣ Гаваи?

2) Каковы продукты изверженій названныхъ вулкановъ?

3) При какихъ обстоятельствахъ произошло въ 1886 г. разрушеніе знаменитыхъ террасъ кремнистаго туфа на озерѣ Ротомахана, въ Новой Зеландіи?

За описаніемъ отдѣльныхъ типовъ вулкановъ, М. Неймайръ дѣлаетъ попытку классифицировать ихъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковъ простѣйшій типъ вулкановъ?
2) Чѣмъ характеризуются вулканы типа Везувія?
3) Какія изліянія лавы называются массовыми?

Переходя къ выясненію сущности и причинъ вулканическихъ явленій, М. Неймайръ прежде всего останавливается на выясненіи процессовъ разрушенія вулкановъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ идетъ разрушеніе туфовыхъ конусовъ?
2) Какими особенностями отличаются вулканы въ Евганейскихъ горахъ?
3) Что такое лакколиты?
4) Существуютъ ли лакколиты въ Россіи?
5) Въ какомъ видѣ залегаетъ въ осадочныхъ отложеніяхъ безальтовая магма?

Ознакомивъ читателей съ строеніемъ, дѣятельностью и географическимъ распространеніемъ вулкановъ и разобравъ процессы ихъ образованія и разрушенія, М. Неймайръ останавливается, наконецъ, на выясненіи причинъ вулканическихъ явленій.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ объясняли причину вулканическихъ явленій «вулканисты» и «плутонисты»?
2) Какого мнѣнія по этому предмету держался Маллетъ?
3) Какую роль играютъ при вулканическихъ изверженіяхъ пары и газы, выдѣляемые лавой?
4) Насколько вулканическія явленія зависятъ отъ притока въ нѣдра земли морской воды?
5) Какая зависимость существуетъ между распредѣленіемъ вулкановъ въ той или другой мѣстности и направленіемъ такъ-называемыхъ сбросовыхъ линій?
6) Почему вулканы всего чаще встрѣчаются поблизости болѣе или менѣе значительныхъ водныхъ бассейновъ?
7) Въ чемъ заключается наиболѣе вѣроятная причина вулканическихъ явленій?

Не менѣе могуче проявляютъ себя эндодинамическія или теллурическія силы въ *землетрясеніяхъ* или такъ называемыхъ *сейсмическихъ* явленіяхъ, изученіе которыхъ составляетъ особый отдѣлъ динамической геологіи, называемой *сейсмологіей*. М. Неймайръ весьма подробно описываетъ эти явленія, представляющія тѣмъ большій интересъ, что въ нихъ лучше, чѣмъ въ вулкани-

ческихъ явленіяхъ, сказывается дѣйствіе тѣхъ эндодинамическихъ факторовъ, подъ вліяніемъ которыхъ измѣняется рельефъ земли. Къ тому же, землетрясенія наблюдаются на земной поверхности несравненно чаще, чѣмъ вулканическія изверженія, и притомъ они нерѣдко происходятъ въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ вулканизмъ ничѣмъ не проявляетъ себя. Вообще, не слѣдуетъ забывать, что сейсмическія явленія отнюдь не должны быть смѣшиваемы съ вулканическими, хотя пространственно тѣ и другія иногда сближаются между собой, пріурочиваясь къ однѣмъ и тѣмъ же сбросовымъ линіямъ.

Свое описаніе землетрясеній М. Неймайръ начинаетъ съ изображенія общаго характера ихъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Что слѣдуетъ понимать подъ словомъ «землетрясеніе»?
2) Какова бываетъ сила ударовъ землетрясеній?
3) Какія колебанія замѣчаются въ почвѣ и какъ ихъ различаютъ?

Далѣе, М. Неймайръ останавливается на вопросѣ о численности землетрясеній и ихъ продолжительности, иллюстрируя свое изложеніе примѣрами отдѣльныхъ землетрясеній.

Провѣрочные вопросы:

1) Насколько часты землетрясенія въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ и вообще по всей поверхности земли?
2) Въ какой послѣдовательности происходятъ отдѣльные удары землетрясеній?
3) Что называется «періодомъ землетрясеній»?
4) Какъ велики могутъ быть такіе періоды?
5) Какими характерными особенностями отличалось землетрясеніе въ Фокидѣ?
6) Что такое «центръ» и «эпицентръ» землетрясенія?
7) Насколько разрушительно было землетрясеніе въ г. Вѣрномъ и какъ велика была площадь его распространенія?
8) Когда землетрясенія называются «отдѣльными»?
9) Чѣмъ характеризуются землетрясенія, бывшія въ Лиссабонѣ и Казамичьолѣ?
10) Каковы были причины землетрясенія въ Казамичьолѣ?

Дальнѣйшее изложеніе М. Неймайръ посвящаетъ разбору подробностей, касающихся размѣровъ областей распространенія землетрясеній, распредѣленія ихъ по земной поверхности и примѣненія къ изслѣдованію ихъ спеціальныхъ приборовъ. Относи-

тельно этихъ послѣднихъ интересующіеся найдутъ весьма обстоятельныя свѣдѣнія въ *Физической геологіи* проф. И. В. Мушкетова (ч. I, стр. 329—366).

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ велика была область распространенія лиссабонскаго землетрясенія?

2) При какихъ землетрясеніяхъ область распространенія ихъ была сравнительно незначительной?

3) Какими приборами улавливаются колебанія почвы и отдѣльные удары при землетрясеніяхъ? (ср. стр. 363—365).

4) Съ какою скоростью распространяются по земной поверхности волны землетрясеній? (ср. стр. 359—361).

5) При какихъ условіяхъ землетрясенія бываютъ наиболѣе разрушительными?

6) Въ какихъ мѣстахъ на земной поверхности землетрясенія происходятъ всего чаще?

7) Насколько часты землетрясеніи въ Россіи и гдѣ они достигаютъ въ ней наибольшей напряженности?

Весьма важною подробностью въ ходѣ землетрясеній является общій характеръ сотрясеній и ихъ дѣйствія, на описаніи которыхъ М. Неймайръ и останавливаетъ далѣе вниманіе читателей.

Провѣрочные вопросы:

1) Что такое называется «плейстосейстовою» областью?

2) Чѣмъ характеризуются «сотрясательныя» или, правильнѣе сказать, «толчковыя» и «волнообразныя» землетрясенія?

3) Какими подробностями отличалось землетрясеніе въ Калабріи?

4) Въ какой послѣдовательности произошло землетрясеніе на островѣ Хіосѣ?

5) Какихъ размѣровъ достигаютъ горные обвалы при землетрясеніяхъ?

6) Какимъ характеромъ отличаются трещины при землетрясеніяхъ?

7) Какими разрушеніями въ горахъ сопровождалось землетрясеніе въ г. Вѣрномъ?

8) Каковы звуковые эффекты землетрясеній?

Не слѣдуетъ думать, что на моряхъ не происходитъ землетрясеній или такъ называемыхъ „моретрясеній". М. Неймайръ также довольно подробно описываетъ ихъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ какихъ явленіяхъ выражаются моретрясенія?

2) Какъ отражаются моретрясенія на прибрежныхъ мѣстностяхъ?

3) Насколько быстро распространяются волны землетрясеній по поверхности океана?

Заканчивая описанія землетрясеній въ ихъ внѣшнихъ подробностяхъ, М. Неймайръ останавливается, между прочимъ, на той грозной катастрофѣ, которая разыгралась на зарѣ человѣческой исторіи и извѣстна подъ названіемъ „потопа". Воспоминанія объ этой катастрофѣ сохранились въ сказаніяхъ многихъ народовъ, и нѣтъ никакого сомнѣнія, что основаніемъ для созданія подобныхъ сказаній послужили факты дѣйствительныхъ событій. Вопросъ объ этомъ исключительномъ явленіи всегда чрезвычайно занималъ вниманіе геологовъ, но всѣ попытки дать ему научное объясненіе до сихъ поръ оставались почти безрезультатными. Только въ самое послѣднее время знаменитый австрійскій геологъ Эд. Зюссъ разработалъ гипотезу о потопѣ съ совершенно новой точки зрѣнія и далъ этому явленію весьма вѣроятное научное объясненіе, изложенію котораго въ книгѣ М. Неймайра посвящается особая статья.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія подробности въ поэмѣ объ Издубарѣ характеризуютъ потопъ, какъ естественное явленіе?

2) Какія естественныя причины могли вызвать потопъ въ Месопотамской низменности?

3) Какъ объясняетъ это явленіе проф. Зюссъ?

За описаніемъ внѣшнихъ подробностей землетрясеній М. Неймайръ останавливается на разборѣ ихъ причинъ, ограничиваясь разборомъ только тѣхъ теорій, которыя сохраняютъ свое значеніе и по настоящее время.

Провѣрочные вопросы:

1) Дѣйствіемъ какихъ трехъ причинъ могутъ быть объясняемы землетрясенія?

2) При какихъ условіяхъ происходятъ «нептуническія» землетрясенія?

3) Какія землетрясенія называются «вулканическими»?

4) Въ какомъ отношеніи «тектоническія» землетрясенія находятся къ горообразовательнымъ процессамъ?

Позднѣе М. Неймайръ снова возвращается къ этому весьма важному вопросу и подробно разбираетъ его. Прежде чѣмъ, однако, говорить объ этихъ подробностяхъ, онъ описываетъ пріемы изслѣдованій землетрясеній съ цѣлью болѣе обстоятельно разъяснить причинную зависимость между сейсмическими явленіями и горообразовательными процессами.

Провѣрочные вопросы:

1) **Какова цѣнность статистическаго метода при изученіи землетрясеній?**

2) **Насколько достовѣрна связь между землетрясеніями и фазами луны, а также временами года?**

3) **Какую связь можно установить между показаніями барометра и землетрясеніями?**

4) **Какъ опредѣляется «центръ» или «гнѣздо землетрясенія»?**

5) **На какой, приблизительно, глубинѣ залегаетъ центръ землетрясеній?**

6) **Въ какой мѣрѣ и по какой программѣ наблюденій отдѣльныя лица могутъ способствовать изученію землетрясеній?**

Вулканизмомъ и сейсмизмомъ далеко еще не исчерпываются всѣ проявленія эндодинамическихъ или теллурическихъ силъ на поверхности земли. Строго говоря, вулканическія и сейсмическія явленія представляютъ собой лишь внѣшнее и кратковременное выраженіе массовыхъ движеній земныхъ толщъ. Всѣ подобнаго рода движенія въ настоящее время называются *горообразовательными процессами*, такъ какъ въ окончательномъ результатѣ ихъ на земной поверхности появляется рядъ неровностей, которыя мы обычно называемъ горами. Не нужно, однако, думать, что всѣ такія неровности возникаютъ подъ вліяніемъ только горообразовательныхъ процессовъ. Не менѣе важную роль въ возникновеніи ихъ играютъ также и эктодинамическія или сидерическія силы, дѣйствіе которыхъ обыкновенно подвергается въ геологіи особому учету. Такъ же поступаетъ и М. Неймайръ, который посвящаетъ изученію горообразовательныхъ процессовъ, въ болѣе спеціальномъ и тѣсномъ смыслѣ этого понятія, отдѣльную главу.

Въ этой главѣ онъ прежде всего устанавливаетъ основные типы горъ.

Провѣрочные вопросы:

1) **Какія горы могутъ быть названы «эрозіонными»?**

2) **Когда горы называются «насыпными»?**

3) **При какихъ условіяхъ возникаютъ «сбросовыя» горы?**

4) **Чѣмъ характеризуются «складчатыя» горы?**

Затѣмъ М. Неймайръ весьма подробно останавливается на описаніи явленій нарушенія въ первоначальномъ напластованіи земныхъ толщъ, справедливо замѣчая при этомъ, что слѣды этихъ величественныхъ процессовъ могутъ быть усмотрѣны не только

въ горахъ, но и въ равнинахъ, а также въ глубокихъ низменностяхъ и котловинахъ, заполненныхъ водою и представляющихъ собою въ настоящее время нерѣдко обширные морскіе бассейны.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія нарушенія цѣлости земныхъ толщъ называются трещинами?
2) Чѣмъ характеризуются явленія «сброса» пластовъ?
3) Что такое «флексоръ»?
4) Каковы важнѣйшіе типы сбросовъ?
5) Какія перемѣщенія земныхъ толщъ называются «сдвигами»?
6) Какія пласты образуютъ «сигмоидъ»?
7) Въ чемъ проявляются «складки» пластовъ?
8) Какъ перемѣщаются земныя толщи при «перебросахъ»?
9) При какихъ условіяхъ горныя породы переходятъ въ скрытопластическое состояніе?

Описывая внѣшнія явленія нарушеній въ залеганіи земныхъ толщъ, М. Неймайръ останавливается, далѣе, на выясненіи динамической стороны этихъ явленій или, другими словами, изслѣдуетъ вопросъ о томъ, подъ вліяніемъ какихъ силъ совершаются горообразовательные процессы. Отмѣчая мнѣнія по сему предмету Эли де-Бомона и противниковъ его школы, М. Неймайръ, прежде чѣмъ перейти къ выясненію самой сущности этихъ процессовъ, останавливаетъ вниманіе читателей на изложеніи важнѣйшихъ подробностей, касающихся строенія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ горныхъ системъ. Усвоеніе этихъ подробностей представляется дѣломъ нелегкимъ и требуетъ извѣстнаго напряженія вниманія со стороны читателя. Тѣмъ не менѣе, весьма важно освоиться съ этимъ предметомъ возможно полнѣе, для чего хорошимъ пособіемъ могутъ служить, между прочимъ, достаточно исправныя карты описываемыхъ М. Неймайромъ частей земной поверхности.

Провѣрочные вопросы:

1) Что слѣдуетъ понимать подъ выраженіемъ — «Альпійская горная система»?
2) Каковы основныя черты тектоники Юры, Альпъ и Карпатовъ?
3) Въ какомъ отношеніи котлообразные сбросы находятся къ сосѣднимъ съ ними складчатымъ горамъ?
4) Какая зависимость существуетъ въ распредѣленіи горныхъ кряжей Центральной Европы и сопредѣльныхъ съ нею странъ?
5) Что можно сказать о времени возникновенія и, вообще, о послѣдовательныхъ возрастныхъ измѣненіяхъ Альпійской горной системы?

6) Въ чемъ заключается видимое различіе и дѣйствительное сходство Альпъ съ геологическимъ строеніемъ прилежащихъ къ нимъ странъ?

7) Какъ распредѣлялись горные кряжи Западной Европы въ болѣе древніе геологическіе періоды [1])?

8) Какими особенностями геологическаго строенія отличается франконскошвабская область опусканія?

9) Какъ сложились, благодаря колоссальнымъ сбросамъ, современныя очертанія восточной котловины Средиземнаго моря?

10) Въ какомъ направленіи проходитъ громадная восточно-африканская сбросовая впадина?

11) Какое значеніе въ выработкѣ земного рельефа имѣютъ осѣданія по линіямъ сбросовъ?

Обращаясь, затѣмъ, къ выясненію сущности горообразовательныхъ процессовъ, М. Неймайръ ставитъ вопросъ: какого рода силы вызываютъ ихъ и какія измѣненія въ массахъ земной коры обусловливаются ихъ вліяніемъ?

Провѣрочные вопросы:

1) Въ какомъ отношеніи къ размѣрамъ нашей планеты находятся количественные размѣры явленій горообразованія?

2) Въ чемъ заключается первоисточникъ силъ, вызывающихъ различнаго рода нарушенія въ залеганіи земныхъ толщъ?

3) Какія возраженія встрѣчаетъ «теорія сокращенія»?

4) Каковы основныя положенія «термической теоріи» горообразованія и насколько основанія ея достаточны?

5) Какъ объясняетъ образованіе горъ «теорія равновѣсія»?

6) Въ силу какихъ соображеній мы должны признать теорію сокращенія наиболѣе вѣроятной?

Такимъ образомъ, множество фактовъ заставляетъ насъ признать, что въ предшествовавшіе геологическіе періоды почти непрерывно происходили нарушенія въ залеганіи земныхъ толщъ. Отсюда самъ собою является вопросъ, дѣйствуютъ ли и теперь силы, выдвинувшія нѣкогда современныя намъ горы, и въ чемъ въ настоящее время проявляется ихъ дѣйствіе. Вполнѣ обстоятельный отвѣтъ на эти вопросы мы находимъ у М. Неймайра въ особой статьѣ, разъясняющей связь землетрясеній съ строеніемъ горъ.

---

[1]) При чтеніи стр. 402, гдѣ М. Неймайръ высказываетъ нѣсколько соображеній относительно геологическаго строенія Европейской Россіи, необходимо имѣть въ виду, что, согласно новѣйшимъ работамъ русскихъ геологовъ, наша страна далеко не представляетъ собой область такого тектоническаго покоя, какой ей приписывался раньше.



Провѣрочные вопросы:

1) Въ какой связи стоятъ вулканы и землетрясенія съ направленіемъ горныхъ хребтовъ?

2) Къ какимъ направленіямъ пріурочиваются землетрясенія Нижней Австріи?

3) По какимъ тектоническимъ линіямъ проявляются вулканическія и сейсмическія явленія въ Италіи и Сициліи?

Какъ ни грандіозны внѣшніе эффекты горообразовательныхъ процессовъ, тѣмъ не менѣе они не играютъ существенно-важной роли въ выработкѣ общаго облика нашей планеты, выражающагося, главнымъ образомъ, въ чередованіи материковъ и большихъ океаническихъ водоемовъ. По справедливому замѣчанію М. Неймайра, объясненіе того, какъ образовались тѣ и другіе, принадлежитъ къ числу самыхъ трудныхъ вопросовъ геологіи.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ распредѣляются материки и океаны въ горизонтальномъ направленіи?

2) Что такое «географическія гомологіи»?

3) Какіе два типа различаютъ въ очертаніи береговъ?

Трудно допустить, что современное намъ распредѣленіе суши и воды по земной поверхности не подлежитъ никакимъ измѣненіямъ. Существуетъ множество фактовъ, которые рѣшительно говорятъ противъ этого. М. Неймайръ подробно разбираетъ ихъ, говоря о перемѣщеніи береговой линіи.

Провѣрочные вопросы:

1) Когда движенія береговой линіи называются «положительными» и когда — «отрицательными»?

2) Какіе примѣры обыкновенно приводятся въ доказательство движенія береговой линіи и какія объясненія могутъ быть даны имъ?

3) Гдѣ на поверхности земли и въ какихъ явленіяхъ даютъ себя чувствовать несомнѣнныя положительныя и отрицательныя движенія береговой линіи?

За описаніемъ подобнаго рода движеній М. Неймайръ обращается къ разбору мнѣній, пытавшихся объяснить ихъ причины, останавливаясь, главнымъ образомъ, на вопросѣ о томъ, не слѣдуетъ ли искать причину этихъ широко распространенныхъ явленій въ движеніяхъ океана?

Провѣрочные вопросы:

1) Какія догадки дѣлались для объясненія движеній береговой линіи?
2) Какъ объясняетъ ихъ проф. Зюссъ?
3) Насколько убѣдительны доказательства вѣковыхъ поднятій суши?

Приведя факты, доказывающіе существованіе движеній береговой линіи, и освѣтивъ нѣсколько вопросовъ объ ихъ причинахъ, М. Неймайръ, заканчивая изложеніе подробностей, выясняющихъ дѣйствія эндодинамическихъ или теллурическихъ силъ, говоритъ о вѣковыхъ измѣненіяхъ въ распредѣленіи суши и воды на земной поверхности.

Провѣрочные вопросы:

1) Что можно сказать въ пользу постоянства въ распредѣленіи материковъ и океановъ?
2) Какія возраженія могутъ быть приведены противъ признанія такого постоянства?
3) Насколько вѣроятно существованіе материковъ: Атлантиды и Гондваны?

Переходя къ учету дѣятельности *эктодинамическихъ* или *сидерическихъ* факторовъ, М. Неймайръ прежде всего отмѣчаетъ, что дѣйствіе ихъ проявляется въ подвижныхъ оболочкахъ нашей планеты: *водяной* (гидросфера) и *воздушной* (атмосфера), а при посредствѣ этихъ послѣднихъ и на твердыхъ частяхъ ея (литосфера). Опредѣливъ, затѣмъ, приблизительно количество воды на поверхности земли и общій ходъ ея круговорота, совершающагося подъ вліяніемъ солнечной энергіи и силы тяжести, болѣе подробно, онъ останавливается на описаніи подземныхъ водъ и источниковъ. Значительно большія подробности интересующіеся найдутъ въ *Физической геологіи* И. В. Мушкетова (т. II, стр. 213—360).

Провѣрочные вопросы:

1) Какое количество атмосферныхъ осадковъ идетъ на испареніе, стокъ и просачиваніе въ почву?
2) Когда горная порода называется водопроницаемой и водоупорной?
3) Какая вода называется почвенной или грунтовой?
4) Какъ она накопляется въ почвѣ?
5) Что такое водяной ключъ и какіе виды ключей различаются по условіямъ залеганія водоупорныхъ пластовъ [1])?

---

[1]) Къ сожалѣнію, ни авторъ, ни переводчикъ ничего не говорятъ о томъ, что, кромѣ „ключей", подземная вода можетъ выходить на поверхность земли въ видѣ „родниковъ". Различіе между ключами и родниками заключается въ томъ, что въ первыхъ вода бьетъ подъ напоромъ, а во вторыхъ—лишь сочится изъ земли.



6) Каковы далжны быть условія залеганія водоноснаго пласта, чтобы воду изъ него можно было получить «артезіанскимъ» колодцемъ?

7) Какое значеніе имѣютъ артезіанскіе колодцы для орошенія почвы?

8) Какіе ключи называются «горячими»?

9) Въ какой связи находятся такіе ключи съ вулканическими и сейсмическими явленіями?

10) Когда ключъ становится «минеральнымъ»?

11) Что такое «гейзеры» и гдѣ они встрѣчаются?

12) Какъ объяснить періодичность изверженій горячей воды въ гейзерахъ?

13) Какіе вулканы называются «грязевыми»?

14) Насколько явленія, сопровождающія выдѣленіе грязи въ нихъ, могутъ быть называемы вулканическими?

За описаніемъ подземныхъ водъ и условій ихъ выхода на поверхность земли, М. Неймайръ останавливаетъ вниманіе читателей на химическомъ дѣйствіи такихъ водъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ велика способность воды растворять различнаго рода вещества и при какихъ условіяхъ она усиливается?

2) Что такое «конкреція» и «жеоды»?

3) Какого рода минеральныя отложенія называются «жилами»?

Въ общемъ ходѣ измѣненій земной поверхности подъ вліяніемъ эктодинамическихъ дѣятелей весьма важное мѣсто занимаютъ процессы *вывѣтриванія* горныхъ породъ. Строго говоря, мы не знаемъ ни одной такой горной породы, обнажающейся на поверхности земли, которая вѣчно могла бы противостоять разрушающему вліянію названныхъ дѣятелей. Рано или поздно каждая горная порода обращается въ то, что буквально можетъ быть названо горнымъ прахомъ. Описанію явленій вывѣтриванія М. Неймайръ и посвящаетъ дальнѣйшее изложеніе, останавливаясь лишь на болѣе существенныхъ подробностяхъ (см. также *Физическую геологію* И. В. Мушкетова, т. II, стр. 148—212).

Провѣрочные вопросы:

1) Чѣмъ обусловливается вывѣтриваніе горныхъ породъ?

2) Что такое почва?

3) Какую роль играютъ микроорганизмы въ разрушеніи горныхъ породъ?

4) Какія поверхностныя отложенія называются элювіальными?

5) При какихъ условіяхъ могутъ возникнуть скопленія «красной земли»?

6) Какого рода элювіальныя образованія называются «латеритомъ»?

7) Въ какомъ порядкѣ вывѣтриваніе распространяется въ глубь горной породы?

8) Какія формы вывѣтриванія получаются въ тѣхъ случаяхъ, когда порода разбивается трещинами и обладаетъ при этомъ наклонностью къ образованію плитообразныхъ глыбъ?

Вывѣтриваніе подготовляетъ матеріалъ, который дѣйствіемъ воды или вѣтра подвергается дальнѣйшимъ измѣненіямъ и перемѣщеніямъ. Главнѣйшее изъ этихъ измѣненій заключается въ его механическомъ разрушеніи. Если послѣднее производится водою, которая, кромѣ того, и переноситъ разрушенныя ею матеріальныя массы, то такого рода дѣятельность воды обыкновенно называется *размываніемъ* (эрозіей). Въ общемъ, это — весьма сложный процессъ, который въ основѣ своей обусловливается движеніемъ воды сверху внизъ, подъ вліяніемъ тяжести. Вода падаетъ или вертикально, или по наклоннымъ плоскостямъ и производитъ при этомъ нерѣдко огромную механическую работу, измельчая и перемѣщая различнаго рода обломочный матеріалъ. Само собою разумѣется, что такое дѣйствіе текучихъ водъ должно сильно вліять на измѣненіе земного рельефа. Въ болѣе возвышенныхъ частяхъ онъ постепенно понижается и болѣе или менѣе осложняется, а въ болѣе низменныхъ — столь же постепенно повышается и выравнивается. Въ рукахъ природы этого рода эктодинамическій дѣятель является тѣмъ тонкимъ рѣзцомъ, которымъ она искусно высѣкаетъ всѣ причудливыя скульптурныя формы земной поверхности, нерѣдко придавая имъ чарующую прелесть и удивительное разнообразіе.

Насколько затѣйливы могутъ быть формы земного рельефа, возникающія подъ вліяніемъ эрозіи, можно видѣть отчасти изъ тѣхъ фактовъ, какіе сообщаетъ М. Неймайръ, переходя къ подробному учету эрозіонныхъ явленій.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ образуются «земляные столбы»?

2) Какія формы рельефа вырабатываются подъ вліяніемъ эрозіи въ мѣстностяхъ, бѣдныхъ атмосферными осадками?

3) Что такое «осыпи»?

4) При какихъ условіяхъ происходятъ горные «обвалы»?

5) Какимъ образомъ возникаютъ «оползни»?

6) Отчего въ горахъ образуются иногда «оплывины»?

7) Насколько опустошительны паводки въ горахъ?

8) Какое значеніе имѣетъ растительность въ защитѣ отъ размыва горныхъ склоновъ?

Особенно наглядно проявляется дѣйствіе размыванія въ образованіи рѣчныхъ долинъ. Текущая вода, увлекая песокъ и гальки, глубоко врѣзывается въ тѣ породы, по которымъ она сбѣгаетъ. Говоря образно, она дѣйствуетъ, какъ пила, зубцами которой служитъ увлекаемый ею обломочный матеріалъ. Наиболѣе существенныя подробности этого сложнаго процесса читатели найдутъ въ изложеніи М. Неймайра. Подробности эти заслуживаютъ тѣмъ большаго вниманія съ ихъ стороны, что явленія долинной эрозіи принадлежатъ, такъ сказать, къ обыденнымъ и легко наблюдаются почти повсемѣстно.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ измѣняется скорость теченія и переносъ обломочнаго матеріала въ зависимости отъ измѣненія уклона русла?

2) Какъ измѣняется скорость теченія въ различныхъ частяхъ поперечнаго сѣченія потока?

3) Какова схема «нормальной» рѣки и каковы могутъ быть уклоненія отъ этой схемы?

4) Какъ перемѣщаются водопадные уступы?

5) Что такое «котлы исполиновъ»?

6) Въ какомъ порядкѣ совершается размываніе рѣчныхъ долинъ?

7) Какъ проявляется размываніе при образованіи «каньоновъ»?

8) При какихъ условіяхъ возникаютъ овраги?

9) Какая зависимость существуетъ между развитіемъ рѣчныхъ долинъ и тектоникой данной мѣстности?

10) Когда рѣчныя долины называются «поперечными» и «продольными»?

11) Чѣмъ отличаются «пластическія» долины отъ «тектоническихъ»?

12) Какъ образуются долины «прорыва»?

13) Какія долины называются «эпигенетическими»?

14) Какъ вліяютъ подземныя рѣки на образованіе рѣчныхъ долинъ?

Разрушительная дѣятельность въ горахъ нерѣдко достигаетъ грандіозныхъ размѣровъ, чему М. Неймайръ приводитъ многочисленные примѣры.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ какой мѣрѣ на Альпы слѣдуетъ смотрѣть, какъ на горныя руины?

2) Почему высокія горы разрушаются сильнѣе, чѣмъ низкія?

3) Насколько велика долговѣчность горъ?

Весьма своеобразныя явленія наблюдаются въ тѣхъ областяхъ, гдѣ подъ землей циркулируютъ болѣе или менѣе значительныя массы воды. Всего легче такая циркуляція возникаетъ въ толщахъ известняковъ и доломитовъ. Разрушеніе ихъ, при постепенномъ раствореніи въ водѣ, происходитъ не только на поверхности, но и въ глубинахъ, и нерѣдко достигаетъ такой напряженности, что значительно превосходитъ своею силой дѣйствіе механическихъ процессовъ. Разсмотрѣнію этихъ явленій М. Неймайръ также удѣляетъ не мало мѣста въ своемъ изложеніи.

Провѣрочные вопросы:

1) При какихъ условіяхъ возникаютъ «карровыя поля»?
2) Какъ образуются провальныя воронки?
3) Каково происхожденіе пещеръ?
4) Что такое «долины»?
5) Какія горныя впадины называются «полями»?
6) Въ какомъ отношеніи находятся такія «поля» къ періодическимъ озерамъ?
7) Какое явленіе носитъ названіе «морскихъ мельницъ»?
8) Чѣмъ объясняется бѣдность растительности въ «карстовыхъ» областяхъ?

Процессы размыванія въ карстовыхъ областяхъ представляютъ немало сходнаго съ подобными же явленіями, наблюдаемыми въ лессовыхъ областяхъ Сѣвернаго Китая, которыя М. Неймайръ описываетъ со словъ проф. Рихтгофена.

Провѣрочные вопросы:

1) Что такое «лессъ»?
2) Какъ размывается лессъ?
3) Насколько удобны залежи лесса для устройства человѣческихъ жилищъ?

Естественнымъ слѣдствіемъ постепеннаго углубленія русла рѣки является образованіе такъ называемыхъ рѣчныхъ террасъ и перемѣщенія рѣчныхъ руслъ. То и другое описано въ книгѣ М. Неймайра съ достаточной подробностью.

Провѣрочные вопросы:

1) Какимъ образомъ объясняется происхожденіе рѣчныхъ террасъ?
2) Въ какой степени вліяютъ на жизнь и дѣятельность рѣкъ метеорологическія причины?
3) Въ чемъ заключается сущность «закона Бэра»?

4) Насколько точенъ этотъ законъ и насколько дѣйствительныя явленія подтверждаютъ его?

5) Какія мѣстныя измѣненія въ строеніи рѣчныхъ долинъ являются слѣдствіемъ перемѣщенія рѣчныхъ руслъ?

6) По какому направленію текли прежде рѣки Сѣверной Германіи?

7) Какъ измѣняетъ свое теченіе Желтая рѣка въ Китаѣ?

Уже въ среднемъ теченіи рѣки размывающее дѣйствіе ея водъ значительно ослабѣваетъ. Въ нижнемъ же своемъ теченіи, при ничтожномъ уклонѣ русла, всякая рѣка является не столько разрушающимъ, сколько созидающимъ дѣятелемъ въ измѣненіи земного рельефа. Здѣсь, главнымъ образомъ, происходитъ отложеніе такъ называемыхъ рѣчныхъ наносовъ, состоящихъ изъ перемежающихся слоевъ ила, песка и гальки. Отложенія эти нерѣдко достигаютъ огромныхъ размѣровъ, какъ это можно видѣть изъ описанія ихъ М. Неймайромъ и изъ дополнительныхъ замѣчаній переводчиковъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Какого рода явленіе, часто наблюдаемое въ пескахъ, носитъ названіе «ложной слоистости»?

2) Что такое «коническіе наносы»?

3) Какія наносныя образованія называются «дельтами»?

4) Какъ объясняется ихъ происхожденіе?

5) При какихъ условіяхъ рѣка не только не образуетъ дельты, но придаетъ своему устью форму воронкообразнаго расширенія (отрицательная дельта)?

6) Отчего мелѣютъ рѣки?

Стоячія воды и, главнымъ образомъ, море дѣйствуютъ на сушу не менѣе разрушительно, чѣмъ воды текучія. Правда, разрушительная дѣятельность ихъ сосредоточивается обыкновенно на ограниченныхъ пространствахъ берега въ предѣлахъ прибоя волнъ, но зато весьма часто она достигаетъ здѣсь огромнаго напряженія. Вдали отъ береговъ, при большой глубинѣ воды, океанъ уже не способенъ производить размываніе. Наоборотъ, въ водахъ его здѣсь отлагаются различнаго рода осадки, о которыхъ болѣе подробно М. Неймайръ говоритъ въ концѣ I тома своей *Исторіи земли*.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ велика ударная сила прибойной волны?

2) Чѣмъ усиливается ея разрушительное дѣйствіе?

3) Въ какой степени размывъ, производимый прибойною волной, вліяетъ на очертаніе и форму береговъ?

4) Какая зависимость существуетъ между ходомъ размыва морскихъ береговъ и порядкомъ наслоенія образующихъ эти берега пластовъ?

5) При какихъ обстоятельствахъ размывъ береговъ ослабляется?

6) Какого рода явленія наблюдаются при смывѣ или «абразіи»?

7) Въ чемъ сказывается созидающая дѣятельность моря въ предѣлахъ береговой полосы?

Учитывая тѣ силы, которыя вызываютъ процессы разрушенія въ твердыхъ частяхъ нашей планеты, М. Неймайръ говоритъ, далѣе, о геологической дѣятельности воды въ твердомъ состояніи, т.-е. въ видѣ снѣга и льда. Какъ извѣстно, вода въ этомъ состояніи производитъ такое же дѣйствіе, какъ и въ состояніи жидкости, т.-е. она разрушаетъ, переноситъ и отлагаетъ различнаго рода обломочный матеріалъ. Общій эффектъ вызываемыхъ ею въ этомъ состояніи явленій нерѣдко достигаетъ грандіозныхъ размѣровъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда ледъ скопляется на поверхности земли колоссально большими массами.

Провѣрочные вопросы:

1) Какое геологическое значеніе имѣетъ снѣгъ и рѣчной ледъ?

2) При какихъ условіяхъ происходитъ скопленіе снѣга на горахъ?

3) Какія обстоятельства благопріятствуютъ образованію ледниковъ въ горахъ?

4) Какіе ледники относятся къ «альпійскому», «скандинавскому» и «гренландскому» типамъ?

5) Какъ велики могутъ быть размѣры отдѣльныхъ ледниковъ альпійскаго типа?

6) Въ какой мѣрѣ ледникъ можетъ быть названъ ледянымъ потокомъ?

7) Насколько быстро перемѣщаются ледники?

8) Съ какой скоростью движутся отдѣльныя части ледника?

9) Какъ учитывается таяніе ледниковъ?

10) Что такое «ледниковыя мельницы»?

11) Какъ совершается въ ледникахъ циркуляція воды?

12) При какихъ условіяхъ возникаютъ въ ледникахъ трещины?

13) Отчего ледъ способенъ смерзаться?

14) Насколько ледъ пластиченъ?

15) Какія измѣненія наблюдаются въ размѣрахъ ледниковъ и отчего эти измѣненія происходятъ?

16) Чѣмъ отличаются ледники скандинавскаго и гренландскаго типовъ?

17) Чѣмъ выражается переносная дѣятельность ледниковъ?

18) Какое вліяніе оказываетъ движущійся ледъ на поверхность своего ложа?

19) Какъ измѣняются размѣры моренъ въ зависимости отъ роста ледниковъ?

20) Въ какихъ явленіяхъ обнаруживается разрушающая дѣятельность ледниковъ и насколько она сильна?

21) На основаніи какихъ указаній допускается сравнительно недавнее оледянѣніе сѣвернаго полушарія?

22) Насколько оледянѣлъ въ настоящее время Кавказъ и другіе горы Россіи?

23) Какъ объясняется происхожденіе озеръ?

24) Въ какой степени ледниковыя образованія способствуютъ возникновенію озеръ?

25) Чѣмъ отличаются «айсберги» отъ ледяныхъ полей?

Выше было уже замѣчено, что матеріалъ, подготовленный вывѣтриваніемъ, можетъ быть измѣняемъ и переносимъ также при помощи вѣтра. Благодаря этому, геологическая дѣятельность вѣтра представляется иногда весьма важною, особенно въ тѣхъ частяхъ земной поверхности, гдѣ она не затушевывается какими-либо другими осложняющими явленіями, какъ это мы видимъ, напримѣръ, въ пустыняхъ. Къ сожалѣнію, этотъ весьма важный отдѣлъ динамической геологіи разработанъ М. Неймайромъ сравнительно слабѣе другихъ и лишь только отчасти пополненъ примѣчаніями переводчиковъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія по этому предмету интересующіеся найдутъ въ *Физической геологіи* проф. И. В. Мушкетова (ч. II, стр. 63—147).

Провѣрочные вопросы:

1) При какихъ условіяхъ образуются дюны?

2) Насколько дюны подвижны?

3) Чѣмъ характеризуется строеніе дюнъ?

4) Въ какой мѣрѣ рѣки способствуютъ образованію прибрежныхъ дюнъ?

5) Чѣмъ опредѣляются главнѣйшія особенности пустынь?

6) Какой рельефъ Сахары?

7) Какой видъ имѣютъ «каменистыя» пустыни?

8) Какъ совершается накопленіе и перемѣщеніе песковъ въ пустынѣ?

9) Въ чемъ выражается разрушающая дѣятельность вѣтра въ пустыняхъ?

10) Всегда ли Сахара представляла собою пустыню?

11) Что такое «барханы»?

12) Насколько они подвижны и способны покрываться растительностью?

Оканчивая обзоръ геологическихъ явленій, вызываемыхъ дѣйствіемъ эктодинамическихъ или сидерическихъ факторовъ, М. Неймайръ говоритъ объ общемъ дѣйствіи на поверхность суши разрушительныхъ силъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Насколько, приблизительно, велики размѣры разрушенія суши?
2) Какія соображенія заставляютъ насъ съ осторожностью относиться ко всѣмъ попыткамъ дать количественный учетъ напряженности этого процесса?

Послѣднюю часть I тома *Исторіи земли* М. Неймайръ посвящаетъ описанію тѣхъ условій, при которыхъ происходитъ *образованіе различнаго рода горныхъ породъ* (петрографія). Лица, интересующіяся этимъ предметомъ, могутъ весьма существенно пополнить сообщаемыя въ этой части свѣдѣнія чтеніемъ послѣдней же части II тома *Исторіи земли*, гдѣ описываются такъ называемыя *полезныя ископаемыя*. Послѣднее возможно, конечно, лишь только въ томъ случаѣ, если этотъ томъ окажется подъ руками читателей. Пріобрѣтать же его исключительно для этой цѣли нѣтъ рѣшительно никакой надобности. Болѣе цѣльный, хотя и крайне сжатый курсъ петрографіи интересующіеся найдутъ въ книгѣ проф. И. В. Мушкетова: *Краткій курсъ петрографіи*, а также въ I томѣ *Геологіи* проф. А. А. Иностранцева.

Коснувшись общихъ условій образованія различныхъ видовъ *слоистыхъ* горныхъ породъ, М. Неймайръ прежде всего останавливается на описаніи тѣхъ изъ нихъ, которыя называются *кластическими*.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія горныя породы называются «кластическими»?
2) Что такое «конгломератъ» и «брекчія»?
3) Гдѣ и какъ образуются «песчаники» и «пластическія глины»?

Далѣе М. Неймайръ говоритъ объ образованіи каменной соли, гипса и ангидрита, выпадающихъ изъ морской воды не механическимъ, а химическимъ путемъ (кристаллизація).

Провѣрочные вопросы:

1) Каковъ составъ морской воды?
2) Въ какомъ порядкѣ осаждаются соли изъ морской воды?
3) Насколько могутъ быть велики залежи каменной соли?
4) При какихъ условіяхъ озерные бассейны могутъ сдѣлаться соленосными?

Несравненно чаще, чѣмъ каменная соль или гипсъ, встрѣчаются въ природѣ залежи углекислой извести въ формѣ весьма

разнообразныхъ горныхъ породъ, принимающихъ нерѣдко видное участіе въ образованіи земныхъ толщъ. Обыкновенно она является въ видѣ различныхъ известняковъ, а также доломитовъ, которые и описываются М. Неймайромъ, главнымъ образомъ, по отношенію къ условіямъ ихъ образованія.

Провѣрочные вопросы:

1) Насколько легко растворяется въ водѣ углекислая известь?
2) Какія известняковыя образованія называютъ «сталактитами»?
3) При какихъ условіяхъ образуется «известковый туфъ»?
4) Какова роль органическихъ существъ въ образованіи известняковыхъ залежей?
5) На счетъ какихъ растительныхъ организмовъ могутъ образоваться известняки?
6) Какія формы животныхъ даютъ матеріалъ для образованія известняковъ?
7) Какими особенностями отличаются коралловыя сооруженія и какъ объясняется происхожденіе коралловыхъ острововъ?
8) Насколько важна роль корненожекъ въ образованіи известняковъ?
9) Какое значеніе въ разрѣшеніи различныхъ геологическихъ вопросовъ имѣютъ изслѣдованія глубоководныхъ частей океана?
10) Какими снарядами пользуются при такихъ изслѣдованіяхъ?
11) Что такое «глобигериновый» илъ и изъ чего онъ состоитъ?
12) Какой илъ называется «радіоляріевымъ»?
13) Какъ объясняется происхожденіе мѣла?
14) Какія отложенія на днѣ современныхъ океановъ называются «красной глиной глубокаго моря»?
15) Что можно сказать о происхожденіи доломитовъ?

Переходя къ описанію *массивныхъ* горныхъ породъ, М. Неймайръ совершенно справедливо указываетъ на тѣ значительныя затрудненія, съ которыми приходится считаться при общедоступномъ изложеніи этого отдѣла петрографіи. Въ виду этого, онъ излагаетъ ученіе о массивныхъ горныхъ породахъ лишь въ самыхъ общихъ и наиболѣе важныхъ чертахъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Какіе минералы входятъ обыкновенно въ составъ массивныхъ горныхъ породъ?
2) Какіе пріемы употребляются при микроскопическомъ изслѣдованіи массивныхъ горныхъ породъ?
3) Каково бываетъ строеніе массивныхъ горныхъ породъ?
4) Что мы знаемъ о происхожденіи массивныхъ горныхъ породъ?
5) Каковы главнѣйшіе типы массивныхъ горныхъ породъ?

Помимо слоистыхъ и массивныхъ, существуетъ еще третья, довольно большая группа горныхъ породъ. Это—такъ называемые *кристаллическіе сланцы*, происхожденіе которыхъ и до сихъ поръ еще остается весьма загадочнымъ. Общедоступное описаніе ихъ не менѣе затруднительно, чѣмъ описаніе массивныхъ горныхъ породъ, и М. Неймайръ излагаетъ ученіе о кристаллическихъ сланцахъ въ очень сжатой формѣ, сообщая лишь наиболѣе существенныя подробности.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы главнѣйшіе представители кристаллическихъ сланцевъ?

2) Въ какомъ порядкѣ залегаютъ кристаллическіе сланцы?

3) Насколько вѣроятно существованіе органической жизни въ теченіе архейской эры?

4) Какіе кристаллическіе сланцы называются новѣйшими?

5) Что мы знаемъ относительно происхожденія кристаллическихъ сланцевъ?

Читателямъ, основательно ознакомившимся съ богатымъ содержаніемъ I тома *Исторіи земли* М. Неймайра, Комиссія настойчиво рекомендуетъ путемъ личныхъ наблюденій надъ доступными для нихъ явленіями природы, по возможности, провѣрить то, что было усвоено ими изъ чтенія названной книги. Въ матеріалѣ для такихъ наблюденій недостатка быть не можетъ. Затрудненіе можетъ возникнуть только со стороны неумѣнія разобраться въ немъ, но въ подобныхъ случаяхъ читатели всегда могутъ разсчитывать на содѣйствіе Комиссіи, которая охотно возьметъ на себя трудъ помочь имъ въ этомъ дѣлѣ.

III. Науки о природѣ организованной (біологическія).

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1)*. Проф. **А. П. Павловъ.** Полвѣка въ исторіи науки объ ископаемыхъ организмахъ. Съ 22 рис. (Серія брошюръ: „Вопросы науки, искусства, литературы и жизни", № 9). М. 1897 г. Ц. 40 к.

2)* Проф. **М. Неймайръ.** Корни животнаго царства. Введеніе въ науку о происхожденіи животныхъ. Съ 28 рис. Перев. М. В. Павловой, съ предисловіемъ проф. А. П. Павлова. (Серія брошюръ: „Научно-образовательная библіотека"). М. 1898 г. Ц. 40 к.

3)* Проф. **К. А. Тимирязевъ.** Чарльзъ Дарвинъ и его ученіе. Изд. 4-е. Съ приложеніемъ: „Наши антидарвинисты". М. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

4)* **А. Р. Уоллэсъ.** Дарвинизмъ. Изложеніе теоріи естественнаго подбора и нѣкоторыхъ изъ ея приложеній. Перев. проф. М. А. Мензбира, съ приложеніемъ его статьи: „А. Уоллэсъ и его научное значеніе". Съ портретомъ автора и 37 рис. въ текстѣ. М. 1898 г. Ц. 3 р.

5)* **Г. Д. Романесъ.** Теорія Дарвина. Перев. Н. К. Кольцова, подъ редак. проф. М. А. Мензбира. М. 1899 г. Ц. 70 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1) Проф. **М. Неймайръ.** Исторія земли. Перев. со 2-го, переработаннаго и дополненнаго проф. Улигомъ изданія, съ дополненіями по геологіи Россіи и библіографическимъ указателемъ, В. В. Ламанскаго и А. П. Нечаева, подъ редак. проф. А. А. Иностранцева. 2 тома. Съ рисунками, картами и хромолитографіями. Спб. 1897—98 г. Ц. за оба томъ 12 р. 80 к.

2) **Г. Н. Гетчинсонъ.** Автобіографія земли. Общедоступный очеркъ исторической геологіи. Перев. съ измѣненіями и дополненіями М. А. Энгельгардта. Съ 63 рис. Спб. 1897 г. Ц. 80 к.

3) **Г. Н. Гетчинсонъ.** Вымершія чудовища. Перев. М. В. Павловой, съ предисловіемъ проф. А. П. Павлова. М. 1897—1899 г. Ц. 1 р. 25 к. То же. Перев. А. Никольскаго. Спб. 1900 г. Ц. 1 р. 20 к.

4) Проф. **А. Н. Бекетовъ.** Географія растеній. Очеркъ ученія о распространеніи и распредѣленіи растительности на земной поверхности. Съ особымъ прибавленіемъ объ Европейской Россіи и 9 фототипіями. Спб. 1896 г. Ц. 2 р.

5) **Ч. Дарвинъ.** Собраніе сочиненій его, въ 4 томахъ. Т. I. Автобіографія Ч. Дарвина. Перев. К. А. Тимирязева. — Путешествіе вокругъ свѣта на кораблѣ Бигль. Перев. подъ редак. проф. А. Н. Бекетова. — Теорія происхожденія видовъ путемъ естественнаго подбора. Перев.



проф. К. А. Тимирязева. Т. II. Происхожденіе человѣка и половой отборъ. Перев. проф. И. М. Сѣченова. — О выраженіи ощущеній у человѣка и животныхъ. Перев. подъ редак. академика А. О. Ковалевскаго. Т. III. Прирученныя животныя и воздѣланныя растенія. Перев. В. Ковалевскаго, для новаго изданія переработанный проф. М. А. Мензбиромъ и К. А. Тимирязевымъ. Т. IV. Приспособленія орхидныхъ къ оплодотворенію насѣкомыми. Лазящія растенія. Насѣкомоядныя растенія. Перев. подъ редак. проф. К. А. Тимирязева. — Участіе дождевыхъ червей въ образованіи растительнаго слоя почвы. Ц. за все изданіе 6 р.

6) **М. А. Антоновичъ.** Чарльзъ Дарвинъ и его теорія. Съ біографіей и обзоромъ его сочиненій. Съ портретомъ Ч. Дарвина. Спб. 1896 г. Ц. 2 р. 50 к.

7) **А. Лаппаранъ.** Общедоступная геологія. Перев. Е. А. Предтеченскаго. Спб. 1903 г. Ц. 1 р. 20 к.

8) Проф. **Е. Вармингъ.** Ойкологическая географія растеній. Перев. подъ редак. М. И. Голенкина и В. М. Арнольди. М. 1901 г. Ц. 3 р. 50 к. Или тоже сочиненіе: Распредѣленіе растеній, съ статьей Г. И. Танфильева „Главнѣйшія черты растительности Россіи“. Спб. 1902 – 1904 г. Ц. 4 р. 50 к.

9) Проф. **Н. Н. Яковлевъ.** Геологическая исторія животнаго царства. (Введеніе въ изученіе палеонтологіи). Спб. 1904 г. Ц. 40 к.

10) **А. Борисякъ.** Курсъ палеонтологіи. Ч. I. Безпозвоночныя. М. 1905 г. Ц. 2 р. 40 к.

11) Проф. **Ф. Конъ.** Растеніе. Популярныя лекціи изъ области ботаники. Спб. Т. I, 1901 г. Ц. 3 р. 50 к. и Т. II, 1902 г. Ц. 4 р.

Четвертый годъ систематическаго домашняго чтенія по отдѣлу біологическихъ наукъ, согласно общему плану предлагаемыхъ Комиссіей занятій, долженъ быть посвященъ изученію органическихъ формъ въ порядкѣ ихъ распредѣленія во времени и пространствѣ, а равно также и въ отношеніи ихъ родства и послѣдовательнаго развитія.

Рядъ весьма сложныхъ и глубоко интересныхъ вопросовъ, связанныхъ съ изученіемъ распредѣленія органическихъ формъ во времени, разсматривается въ особой отрасли біологическихъ знаній, а именно—въ ученіи объ ископаемыхъ организмахъ или *палеонтологіи*. Различнаго рода какъ растительные, такъ и животные организмы называются ископаемыми въ томъ случаѣ, если болѣе или менѣе сохраненные остатки ихъ извлекаются изъ нѣдръ земли. Такіе остатки, часто крайне разрозненные и несовершенные, представляютъ собой какъ бы каменный архивъ, полный драгоцѣнныхъ нерукотворныхъ памятниковъ прошлаго, которые, будучи подвергнуты научной обработкѣ, возрождаются предъ нами

въ рядѣ формъ, имѣющихъ въ общемъ строѣ жизни на нашей планетѣ не меньшее значеніе, чѣмъ живыя созданія современной намъ геологической эпохи. Палеонтологія методично изучаетъ эти ископаемые остатки, дѣятельно обогащая кругъ біологическихъ знаній какъ разнообразіемъ нерѣдко поразительныхъ фактовъ изъ исторіи жизни на землѣ, такъ и широтою раскрываемыхъ ею научныхъ перспективъ, ведущихъ къ цѣлому ряду весьма важныхъ обобщеній, особенно цѣнныхъ для обоснованія ученія о развитіи органическихъ формъ. Что же касается ученія о распространеніи ихъ въ пространствѣ, то таковое представляетъ собой не менѣе важную отрасль біологическихъ знаній. *Біогеографія,* распадающаяся на *фитогеографію* и *зоогеографію,* т.-е. на ученіе о распредѣленіи растительныхъ и животныхъ организмовъ въ пространствѣ, прежде всего подробно изучаетъ порядокъ разселенія органическихъ формъ по земной поверхности и засимъ изслѣдуетъ тѣ причины и законы, которыми опредѣляется такой порядокъ. Здѣсь, какъ и вездѣ въ природѣ, нѣтъ ничего случайнаго, и законы біогеографіи устанавливаютъ удивительную зависимость органическихъ формъ отъ внѣшнихъ условій ихъ существованія, отъ ихъ борьбы между собою и, вообще, отъ ихъ взаимныхъ отношеній, отъ средствъ распространенія, которыми они располагаютъ при наличномъ порядкѣ вещей, отъ ихъ гибкости въ приспособленіи при измѣненіи его и отъ геологическихъ факторовъ, властно вліяющихъ на распредѣленіе по земной поверхности отдѣльныхъ флоръ и фаунъ. Богатый и самъ по себѣ интересный матеріалъ, вкладываемый біогеографіей въ научную сокровищницу, имѣетъ также весьма важное значеніе въ обоснованіи ученія о происхожденіи и развитіи органическихъ формъ.

Палеонтологіей и біогеографіей исчерпывается совокупность біологическихъ наукъ, обнимающихъ собою отдѣльныя области естествознанія. Предполагая, что въ теченіе трехъ предыдущихъ лѣтъ занятій этими науками читатель успѣлъ уже достаточно ознакомиться съ основными, изучаемыми ими, фактами и всѣми частными теоріями, вытекающими изъ нихъ, Комиссія считаетъ возможнымъ на четвертый годъ систематическаго домашняго чтенія по отдѣлу біологическихъ наукъ предложить ихъ вниманію тѣ широкія обобщенія, которыя представляютъ собою конечные научные выводы изъ всей совокупности извѣстныхъ намъ біологическихъ данныхъ. Короче сказать, достаточно подгото-

вленнымъ читателямъ Комиссіи по указанному отдѣлу предстоитъ теперь сознательно и методично ознакомиться съ двумя теоріями: *теоріей эволюціи*, которая доказываетъ естественное происхожденіе всего разнообразія растительныхъ и животныхъ формъ отъ нѣсколькихъ основныхъ, и *дарвинизмомъ*, объясняющимъ механизмъ этого процесса послѣдовательнаго развитія органической жизни на нашей планетѣ. Обѣ эти теоріи тѣсно связаны между собою и разсматриваются обыкновенно совмѣстно. Въ своихъ руководящихъ указаніяхъ относительно средствъ и порядка ознакомленія съ ними Комиссія съ своей стороны также не находитъ нужнымъ раздѣлять ихъ.

Казалось бы, что этимъ и должна была бы исчерпываться программа систематическаго домашняго чтенія по отдѣлу біологическихъ наукъ. Но Комиссія предвидитъ возможность того, что ея читатели по этому отдѣлу, вооружившись необходимыми научными средствами къ осмысленному пониманію явленій природы, а слѣдовательно, и къ критическому отношенію ко всему тому, что говорится и пишется о ней, пожелаютъ самостоятельно заняться той или другой отраслью біологіи, сосредоточиваясь притомъ не столько на частностяхъ, сколько на изученіи даннаго предмета съ болѣе широкихъ точекъ зрѣнія. За неимѣніемъ подходящихъ руководствъ для подобнаго рода занятій на русскомъ языкѣ по каждой изъ біологическихъ наукъ, Комиссія затруднилась бы помочь своимъ читателямъ въ этомъ отношеніи, но она можетъ, по крайней мѣрѣ, предложить имъ въ настоящее время такое руководство по одному изъ отдѣловъ естествознанія, а именно по ботаникѣ. Руководство это—указанная выше въ числѣ рекомендуемыхъ пособій книга проф. Е. Варминга: *Ойкологическая географія растеній*. Ниже будутъ приведены необходимыя указанія на тѣ соображенія, которыми руководствовалась Комиссія какъ при выборѣ этой книги, такъ и при разработкѣ подробностей въ занятіяхъ читателей, заинтересованныхъ въ такихъ самостоятельныхъ работахъ научнаго характера.

А. Палеонтологія.

Предлагая своимъ читателямъ ознакомиться съ палеонтологіей, какъ наукой, представляющей глубокій интересъ въ общемъ строѣ біологическихъ знаній, Комиссія не настаиваетъ на томъ, чтобы они изучали этотъ предметъ во всѣхъ его подробностяхъ. Невоз-

можность усвоить подробности въ ученіи объ ископаемыхъ организмахъ только по рисункамъ, не имѣя подъ руками подходящихъ образцовъ этихъ организмовъ въ томъ видѣ, въ какомъ они подвергаются научной обработкѣ, заставляютъ Комиссію рекомендовать своимъ читателямъ ограничиться лишь усвоеніемъ руководящихъ принциповъ палеонтологіи, поскольку она служитъ необходимымъ звеномъ въ обоснованіи эволюціонной теоріи.

Въ предѣлахъ такой задачи занимающіеся по программамъ Комиссіи найдутъ, правда, весьма краткія, но, тѣмъ не менѣе, вполнѣ научныя указанія и свѣдѣнія изъ области палеонтологіи въ соотвѣтствующихъ главахъ *Дарвинизма* А. Р. Уоллэса и *Теоріи Дарвина* Д. Романеса [1]). Тѣмъ же изъ читателей, которые пожелали бы ближе ознакомиться съ основами и методами палеонтологіи, Комиссія предлагаетъ прочесть слѣдующія книги: *Полвѣка въ исторіи науки объ ископаемыхъ организмахъ* проф. А. П. Павлова, *Корни животнаго царства* проф. М. Неймайра и *Геологическую исторію животнаго царства* проф. Н. Н. Яковлева. Первая изъ этихъ вполнѣ доступныхъ по своему содержанію и изложенію книгъ, рядомъ съ краткимъ очеркомъ важнѣйшихъ моментовъ въ исторіи развитія палеонтологическихъ знаній, знакомитъ читателя съ задачами палеонтологіи и въ то же время сосредоточиваетъ его вниманіе на нѣкоторыхъ новѣйшихъ изслѣдованіяхъ и сводныхъ работахъ въ области этой науки, представляющихъ общій интересъ и проливающихъ свѣтъ на другія отрасли естествознанія. Что же касается второй изъ названныхъ книгъ, то она содержитъ въ себѣ изложеніе основаній эволюціонной теоріи въ ея современномъ развитіи, причемъ особенное вниманіе обращается въ ней на тѣ факты, которые дало изученіе ископаемыхъ организмовъ въ послѣдніе годы и которые не могли быть приняты во вниманіе въ эпоху созданія этой теоріи. Книга проф. Н. Н. Яковлева посвящена тому же предмету и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ дополняетъ обѣ предыдущія. Очень жаль только, что читатели не найдутъ въ этихъ книгахъ никакихъ научныхъ матеріаловъ по изученію ископаемыхъ растительныхъ организмовъ. Послѣднее объясняется отчасти тѣмъ, что *палеофитологія*, какъ обыкновенно называютъ этотъ отдѣлъ па-

[1]) См. также *Введеніе въ изученіе зоологіи и сравнительной анатоміи* проф. М. А. Мензбира, стр. 254—271.



леонтологіи, разработана несравненно слабѣе, чѣмъ *палеозоологія*, занимающаяся изученіемъ ископаемыхъ животныхъ организмовъ. Впрочемъ, интересующіеся найдутъ весьма цѣнныя свѣдѣнія относительно ископаемыхъ растительныхъ организмовъ во II томѣ превосходной книги М. Неймайра: *Исторія земли*, которую Коммиссія усердно рекомендуетъ своимъ читателямъ, желающимъ нѣсколько ближе ознакомиться какъ съ отдѣльными формами ископаемыхъ организмовъ, такъ и съ послѣдовательностью появленія и развитія ихъ на землѣ. Хорошимъ пособіемъ въ этомъ отношеніи можетъ служить также *Курсъ палеонтологіи* А. Борисяка, въ которомъ интересующіеся найдутъ описаніе ископаемыхъ животныхъ въ систематическомъ порядкѣ. Для той же цѣли можно рекомендовать *Общедоступную геологію* А. Лаппарана, а также *Автобіографію земли* Г. Н. Гетчинсона. Кромѣ того, весьма полезною по обилію фактовъ, хотя и не всегда удовлетворительною по манерѣ изложенія, является книга послѣдняго изъ названныхъ авторовъ: *Вымершія чудовища*, въ которой описываются различнаго рода ископаемыя формы, главнымъ образомъ, изъ числа позвоночныхъ животныхъ.

Предлагая ниже провѣрочные вопросы по палеонтологіи, Коммиссія, для облегченія работы читателей, нашла нужнымъ снабдить эти вопросы помѣтками (П), (Н) и (Я). Первая изъ нихъ указываетъ, что отвѣтъ на соотвѣтствующій вопросъ предполагается по книжкѣ проф. А. П. Павлова: *Полвѣка въ исторіи науки объ ископаемыхъ организмахъ*, вторая даетъ такое же указаніе на книжку проф. М. Неймайра: *Корни животнаго царства*, а третья обозначаетъ ссылку на *Геологическую исторію животнаго царства* Н. Н. Яковлева.

Провѣрочные вопросы:

1) Что составляетъ предметъ палеонтологіи?

2) Какъ смотрѣли на ископаемые органическіе остатки прежде и какъ смотрятъ теперь?

3) Когда и кѣмъ было установлено правильное пониманіе ихъ? (П).

4) Какое значеніе придалъ ископаемымъ Вильямъ Смитъ? (П).

5) Что сдѣлалъ въ области палеонтологіи Кювье, и въ чемъ заключается отрицательная сторона его воззрѣній? (П и Н).

6) Какую услугу оказали палеонтологіи Пикте и Циттель? (П).

7) При какихъ условіяхъ и въ какомъ видѣ сохраняются ископаемые органическіе остатки? (Н).

8) Въ какой послѣдовательности развивалась органическая жизнь на землѣ и на какіе главнѣйшіе отдѣлы можетъ быть подраздѣлена ея исторія? (Н и Я).

Примѣчаніе. Болѣе обстоятельный отвѣтъ на этотъ вопросъ можно составить, руководствуясь *Общедоступной геологіей* А. Лаппарана, *Автобіографіей земли* Г. Н. Гетчинсона и въ особенности II томомъ *Исторіи земли* проф. М. Неймайра.

9) Насколько богаты палеонтологическіе матеріалы и чѣмъ объясняется ихъ неполнота? (Н и Я).

10) Что даютъ другъ другу палеонтологія и эволюціонная теорія? (Я).

11) Какими примѣрами изъ области палеонтологіи доказывается существованіе родословныхъ рядовъ?

12) На какихъ принципахъ основана палеонтологическая систематика? (Н).

13) Какое значеніе въ доказательствѣ измѣнчивости органическихъ формъ имѣетъ родословный рядъ лошади? (Н, П и Я).

14) Какой типъ организаціи наблюдается у археоптерикса? (Я).

15) Какія интересныя ископаемыя формы можно отмѣтить въ классѣ пресмыкающихся и въ какомъ отношеніи онѣ находятся къ другимъ классамъ позвоночныхъ животныхъ? (П).

16) Что мы знаемъ относительно первичныхъ ископаемыхъ органическихъ формъ? (Н).

17) Какое значеніе имѣютъ аммониты въ доказательствѣ параллелизма онтогенетическаго и филогенетическаго развитія? (Н).

18) Что даетъ палеонтологія по вопросу о прогрессѣ и регрессѣ въ развитіи органическихъ формъ? (Н).

19) Что говорятъ факты палеонтологіи о вымираніи отдѣльныхъ группъ различныхъ органическихъ формъ? (Н).

20) Въ какомъ отношеніи находятся палеонтологическія данныя къ теоріи отдѣльныхъ твореній и къ эволюціонной теоріи?

В. Біогеографія.

Русская литература по изученію біогеографіи крайне бѣдна книгами, которыя по своему содержанію и изложенію могли бы служить необходимыми пособіями при занятіяхъ этимъ предметомъ. Въ виду этого, Комиссія и не находитъ возможнымъ указать какую-либо книгу въ качествѣ такого пособія. Всѣ указанія ея въ данномъ случаѣ сводятся къ слѣдующему. Поскольку біогеографическія данныя необходимы для уясненія и усвоенія основъ эволюціоннаго ученія, онѣ обыкновенно излагаются въ соотвѣтствующихъ частяхъ тѣхъ сочиненій, въ которыхъ это ученіе развивается во всѣхъ его подробностяхъ. Таковы труды самого Дарвина, *Дарвинизмъ* А. Р. Уоллэса, *Теорія Дарвина* Д. Романеса и проч. Ниже читатели Комиссіи найдутъ нѣкоторыя руко-

водящія въ этомъ отношеніи указанія. Тѣмъ же изъ нихъ, которые въ свое время ознакомились уже съ *Введеніемъ въ изученіе зоологіи и сравнительной анатоміи* проф. М. А. Мензбира, она рекомендуетъ припомнить содержаніе IX главы этой книги: *Географическое распространеніе животныхъ* (стр. 271—290). Что же касается географическаго распространенія растеній, то Комиссія можетъ рекомендовать ихъ вниманію *Географію растеній* проф. А. Н. Бекетова и *Ойкологическую географію растеній* проф. Е. Варминга. Въ книгѣ А. Н. Бекетова читатели найдутъ, рядомъ съ подробными флористическими обзорами отдѣльныхъ частей земной поверхности, интересныя свѣдѣнія, касающіяся общихъ условій существованія растеній, а также историческій очеркъ развитія фитогеографіи и довольно обстоятельную, хотя иногда и нѣсколько одностороннюю, критику современныхъ ея методовъ, особенно тѣхъ изъ нихъ, которые практикуются въ средѣ русскихъ фитогеографовъ. Помимо этого книга проф. А. Н. Бекетова имѣетъ еще спеціальное значеніе, такъ какъ послѣдній отдѣлъ ея посвященъ весьма подробному описанію Россіи въ фитогеографическомъ отношеніи. Книгу проф. А. Н. Бекетова въ настоящее время достать нелегко и, кромѣ того, при всѣхъ своихъ несомнѣнныхъ достоинствахъ, она нѣсколько устарѣла По отношенію къ флорѣ Россіи ее съ успѣхомъ можетъ замѣнить работа Г. И. Танфильева: *Главнѣйшія черты растительности Россіи.* Въ этой работѣ читатель найдетъ: 1) историческій обзоръ изученія Россіи въ ботанико-географическомъ отношеніи, 2) описаніе растительности ея по естественнымъ областямъ съ указаніемъ распредѣленія растительныхъ сообществъ, въ предѣлахъ каждой области, въ зависимости отъ физико-географическихъ условій и 3) очеркъ исторіи развитія растительности Россіи. Каждая глава снабжена довольно подробной сводкой литературы, и желающій полнѣе изучитъ заинтересовавшую его мѣстность найдетъ въ книгѣ Г. И. Танфильева необходимыя указанія на спеціальныя работы. Что же касается книги проф. Е. Варминга, то ближайшая оцѣнка ея дана ниже, въ отд. Д.: *Самостоятельныя научныя работы по ботаникѣ.* Много полезныхъ указаній относительно географическаго распространенія растеній можно найти въ книгѣ проф. Кона: *Растеніе,* главнымъ образомъ въ VII (*Календарь растеній),* VIII *(Отъ полюса къ экватору)* и IX *(Отъ уровня моря до вѣчнаго снѣга)* лекціяхъ.

C. Теорія эволюціи и дарвинизмъ.

Для ближайшаго ознакомленія съ эволюціонной теоріей и дарвинизмомъ всего естественнѣе было бы рекомендовать читателямъ прочесть и усвоить содержаніе основного труда самого Ч. Дарвина: *Теорія происхожденія видовъ путемъ естественнаго подбора*, какъ книгу, которая впервые поставила эволюціонное ученіе на почву несомнѣнно дознанныхъ и систематически обработанныхъ фактовъ. Не слѣдуетъ, однако, забывать, что съ появленія этой книги прошло уже 45 лѣтъ, а первый набросокъ ея былъ составленъ около 60 лѣтъ тому назадъ. Годы эти были ознаменованы чрезвычайно быстрымъ прогрессомъ біологическихъ наукъ и доставили множество фактовъ въ подтвержденіе глубокомысленныхъ воззрѣній Ч. Дарвина, — фактовъ, которыми въ его время наука еще не располагала. Обстоятельство это и заставило Комиссію предложить вниманію читателей, въ качествѣ необходимыхъ пособій при изученіи ими эволюціонной теоріи и дарвинизма, не оригинальные труды самого Ч. Дарвина, а другія книги, посвященныя тому же предмету въ его новѣйшей обработкѣ. Само собою разумѣется, что это нисколько не умаляетъ значенія сочиненій Ч. Дарвина, какъ первоисточника для ознакомленія съ его ученіемъ, но съ указанной точки зрѣнія устанавливаемый Комиссіей порядокъ занятій является, по ея мнѣнію, наиболѣе цѣлесообразнымъ, особенно если принять во вниманіе, что въ числѣ выбранныхъ ею книгъ значится *Дарвинизмъ* А. Р. Уоллэса, представляющій собою не менѣе важный первоисточникъ, чѣмъ *Происхожденіе видовъ* и другіе труды самого Ч. Дарвина, на которые самъ А. Р. Уоллэсъ постоянно ссылается.

Помимо *Дарвинизма* А. Р. Уоллэса, Комиссія нашла полезнымъ помѣстить въ числѣ рекомендуемыхъ пособій также книгу проф. К. А. Тимирязева: *Чарльзъ Дарвинъ и его ученіе*. Выдающіяся достоинства этой книги заключаются прежде всего въ весьма живой характеристикѣ личности Ч. Дарвина. Интересныя данныя въ этомъ отношеніи читатели найдутъ въ *Автобіографіи* самого Ч. Дарвина, а также въ книгѣ М. А. Антоновича: *Чарльзъ Дарвинъ и его теорія*. Не менѣе блестяще проф. К. А. Тимирязевымъ излагается, затѣмъ, ученіе Ч. Дарвина со всѣми необходимыми комментаріями къ нему. Въ цѣляхъ ознакомленія съ этимъ ученіемъ, весьма полезно также прочесть книгу проф.

Д. Романеса: *Теорія Дарвина.* Интересная по своему содержанію, книга проф. К. А. Тимирязева заканчивается горячей полемикой съ антидарвинистами, которые, какъ извѣстно, съ большой охотой говорятъ о своихъ мнимыхъ побѣдахъ надъ тѣмъ, что въ настоящее время составляетъ основу научнаго прогресса въ области біологическихъ знаній.

Что же касается *Дарвинизма* А. Р. Уоллэса, то Комиссія выбрала эту книгу въ качествѣ необходимаго пособія по изученію эволюціонной теоріи и ученія Ч. Дарвина. Точность, ясность и методичность изложенія не рѣдко крайне сложныхъ подробностей и вопросовъ, а также чрезвычайное обиліе интереснѣйшихъ фактовъ придаютъ *Дарвинизму* А. Р. Уоллэса особую цѣнность. Читая его, не только знакомишься съ тѣми широкими обобщеніями, до которыхъ возвысилась человѣческая мысль въ области біологіи, но вмѣстѣ съ этимъ и научаешься точнымъ пріемамъ научнаго мышленія, надежно ведущимъ къ познанію истины. Книга А. Р. Уоллэса хотя, сравнительно, и легче читается, но основательное усвоеніе ея все-таки требуетъ со стороны читателей значительнаго напряженія вниманія. Въ виду этого, Комиссія нашла необходимымъ, для облегченія ихъ работы, поставить рядъ провѣрочныхъ вопросовъ, распредѣливъ ихъ по отдѣльнымъ главамъ.

Въ главѣ I, А. Р. Уоллэсъ прежде всего опредѣляетъ понятіе о видѣ, говоритъ о томъ, что слѣдуетъ понимать подъ словомъ происхожденіе видовъ, и болѣе подробно останавливается на разборѣ научныхъ воззрѣній Ч. Дарвина и на отличіи ихъ отъ взглядовъ его предшественниковъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Что такое «видъ»?

2) Какія воззрѣнія на измѣняемость видовъ господствовали въ наукѣ до Ч. Дарвина?

3) Какъ ставился вопросъ о происхожденіи видовъ до и послѣ Ч. Дарвина

4) Въ чемъ состоятъ основныя положенія теоріи Ч. Дарвина?

Глава II содержитъ въ себѣ ученіе о борьбѣ за существованіе, какъ основномъ принципѣ теоріи Ч. Дарвина.

Провѣрочные вопросы:

1) Какіе примѣры можно привести въ доказательство наличности борьбы за существованіе въ мірѣ животныхъ и растеній?

2) Какія доказательства мы имѣемъ въ пользу того, что животныя и растенія размножаются въ геометрической прогрессіи?

3) Насколько возможно быстрое размноженіе животныхъ и растеній независимо отъ ихъ плодовитости?

4) Какое значеніе имѣетъ борьба за существованіе въ этическомъ отношеніи?

Вся III глава посвящена авторомъ изложенію фактовъ, доказывающихъ измѣняемость видовъ въ естественномъ состояніи. Въ методологическомъ отношеніи глава эта можетъ быть названа образцовой и особенно поучительной для тѣхъ, кто вздумалъ бы, путемъ личныхъ наблюденій, провѣрить научныя воззрѣнія Ч. Дарвина или представить новыя доказательства въ пользу установленной имъ теоріи измѣняемости видовъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Что слѣдуетъ понимать подъ словомъ «измѣняемость» видовъ?

2) Насколько велика способность животныхъ и растеній къ личнымъ измѣненіямъ?

3) Какіе выводы можно сдѣлать изъ главы объ измѣняемости видовъ въ ихъ естественномъ состояніи?

Вопросъ объ измѣняемости прирученныхъ животныхъ и культурныхъ растеній обсуждается А. Р. Уоллэсомъ въ IV главѣ, менѣе полной, чѣмъ предыдущая. По содержанію своему, однако, она стоитъ въ тѣсной связи съ нею.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ производится искусственный подборъ?

2) Какія условія наиболѣе благопріятствуютъ измѣняемости?

3) Какіе выводы можно сдѣлать изъ главы объ измѣняемости видовъ путемъ искусственныхъ пріемовъ?

Глава V содержитъ изложеніе теоріи естественнаго подбора путемъ измѣняемости и переживанія способнѣйшихъ. По содержанію своему глава эта представляется одною изъ важнѣйшихъ во всемъ трудѣ А. Р. Уоллэса, почему Комиссія и обращаетъ на нее особенное вниманіе читателей.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы результаты борьбы за существованіе при постоянныхъ и измѣняющихся условіяхъ?

2) Какими примѣрами доказывается расхожденіе признаковъ?



3) Какую пользу доставляетъ животнымъ и растеніямъ расхожденіе признаковъ?

4) Какъ объясняется измѣнчивость органическихъ формъ въ опредѣленномъ возрастѣ?

5) Какимъ образомъ, при наличности высшихъ животныхъ и растительныхъ формъ, могутъ существовать формы низкоорганизованныя?

6) Какія обстоятельства наиболѣе благопріятны для происхожденія новыхъ видовъ путемъ естественнаго подбора?

7) Каково значеніе уединенія?

8) Всегда ли естественный подборъ ведетъ къ прогрессивному развитію организмовъ?

Въ главѣ VI—*Затрудненія, встрѣчаемыя теоріей, и сдѣланныя на нее возраженія*—А. Р. Уоллэсъ обсуждаетъ наиболѣе важныя и наичаще повторяемыя возраженія противъ теоріи Ч. Дарвина и выясняетъ, насколько они въ состояніи ослабить ея значеніе, какъ строго научнаго объясненія происхожденія видовъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ устранить возраженіе о незначительности личныхъ измѣненій?

2) Какъ устраняется возраженіе о своевременномъ появленіи полезныхъ измѣненій?

3) Что можно сказать по вопросу о первомъ появленіи различныхъ органовъ, какъ, напримѣръ, млечныхъ железъ, глазъ и т. п.?

4) Какъ устраняется возраженіе относительно безполезности видовыхъ признаковъ и на какихъ фактахъ основано это устраненіе?

5) Какими фактами доказывается непостоянство неприспособленныхъ особенностей?

6) Въ какомъ случаѣ безполезныя особенности не поглощаются скрещиваніемъ?

7) Какова роль уединенія въ образованіи новыхъ видовъ?

Къ числу затрудненій и возраженій относительно теоріи Ч. Дарвина принадлежитъ также вопросъ о помѣсяхъ, разбираемый А. Р. Уоллэсомъ въ VII главѣ: *О безплодіи помѣсей, происшедшихъ отъ скрещиванія между отдѣльными видами, и обычномъ безплодіи ихъ потомковъ.*

Провѣрочные вопросы:

1) Какое значеніе придавалось до Ч. Дарвина безплодію помѣсей?

2) Каково вліяніе измѣненія внѣшнихъ условій на плодовитость?

3) Какъ вліяютъ взаимное скрещиваніе и личныя особенности на плодовитость?

4) Какими особенностями отличаются диморфные и триморфные цвѣтки?

5) Насколько велика плодовитость гибридовъ у животныхъ и растеній?

6) Какъ объяснить, съ точки зрѣнія измѣненія условій, безплодіе при скрещиваніи разныхъ видовъ?

7) Существуетъ ли соотношеніе между окраской и особенностями организаціи, и если существуетъ, то въ чемъ оно выражается?

8) Какъ объясняется возникновеніе разновидностей при совмѣстной жизни?

9) Въ чемъ сказывается вліяніе естественнаго подбора на развитіе безплодія и плодовитости?

10) Насколько состоятельна теорія физіологическаго подбора?

Много новыхъ фактовъ и оригинальныхъ мыслей найдутъ читатели въ VIII главѣ, гдѣ А. Р. Уоллэсъ говоритъ о происхожденіи и пользѣ окраски животныхъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія соображенія указываютъ на полезность окраски?

2) Какія соотношенія существуютъ между окраской животныхъ и окружающей средой?

3) Какъ обыкновенно объясняютъ происхожденіе окраски и что можно возразить противъ этого обычнаго объясненія?

4) Какими примѣрами доказывается измѣненіе окраски въ зависимости отъ окружающей среды?

5) Какіе примѣры могутъ быть приведены для объясненія значенія постоянныхъ, специальныхъ и мѣстныхъ приспособленій окраски?

6) Какое значеніе имѣетъ подражаніе въ окраскѣ и формѣ отдѣльнымъ предметамъ?

7) Каковы средства самозащиты путемъ устрашенія враговъ?

8) Какими примѣрами подтверждается важное значеніе окраски, какъ средства для приманки добычи?

9) Насколько велико значеніе окраски въ распознаваніи другъ друга?

10) Какъ вліяютъ на окраску внѣшнія условія (мѣстность и климатъ)?

Не менѣе поучительно содержаніе IX главы, въ которой А. Р. Уоллэсъ говоритъ о предостерегающей окраскѣ и маскировкѣ животныхъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Что такое предостерегающая окраска и какіе извѣстны примѣры ея?

2) Что называется маскировкой и какъ она развилась?

3) Какъ проявляется маскировка въ различныхъ группахъ животныхъ?

4) Какое существуетъ возраженіе на теорію маскировки и какъ оно устраняется?

Разбирая значеніе окраски въ мірѣ животныхъ, А. Р. Уоллэсъ въ X главѣ знакомитъ читателей съ окраской и украшеніями, принадлежащими разнымъ поламъ, расходясь нѣсколько въ своихъ взглядахъ въ этомъ отношеніи съ Ч. Дарвиномъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ какихъ формахъ животныхъ наблюдается половое различіе въ окраскѣ и каково его значеніе?

2) Какъ объясняется менѣе яркая окраска самокъ у птицъ?

3) Что такое «половой подборъ» и каковы взгляды на этотъ предметъ Ч. Дарвина и А. Р. Уоллэса?

4) Какъ объясняются половыя особенности самцовъ съ точки зрѣнія естественнаго подбора?

5) Какая существуетъ связь между строеніемъ тѣла и окраской?

6) Чѣмъ можетъ быть объяснено существованіе дополнительныхъ яркоокрашенныхъ перьевъ самцовъ и щеголянье ими у птицъ?

7) На какомъ основаніи А. Р. Уоллэсъ опровергаетъ теорію полового подбора Ч. Дарвина?

8) Каковы основные законы окраски животныхъ по А. Р. Уоллэсу?

9) Чѣмъ обусловливается яркость окраски тропическихъ видовъ животныхъ?

Въ главѣ XI А. Р. Уоллэсъ говоритъ о различныхъ видахъ окраски растеній, ихъ происхожденіи и назначеніи, а также о перекрестномъ опыленіи растеній.

Провѣрочные вопросы:

1) Какіе могутъ быть указаны случаи покровительственной окраски и маскировки у растеній?

2) Какія существуютъ приспособленія для распространенія съѣдобныхъ и несъѣдобныхъ плодовъ?

3) Какими приспособленіями обезпечивается перекрестное опыленіе растеній?

4) Какими способами растенія привлекаютъ насѣкомыхъ?

5) Насколько часто встрѣчается самооплодотвореніе растеній и какъ объясняетъ его А. Р. Уоллэсъ?

6) Какимъ путемъ могли возникнуть различныя формы цвѣтковъ?

7) Какова теорія окраски Грантъ-Аллена и какъ она опровергается?

Глава XII содержитъ ученіе о географическомъ распространеніи организмовъ въ связи съ теоріей Ч. Дарвина. Читатели не найдутъ въ ней характеристики фаунистическихъ и флористическихъ особенностей отдѣльныхъ частей земной поверхности,

но зато А. Р. Уоллэсъ мастерски обрабатываетъ въ ней разнообразныя біогеографическія данныя съ точки зрѣнія эволюціонной теоріи.

Провѣрочные вопросы:

1) Насколько эволюціонная теорія связана съ фактами географическаго распространенія организмовъ?

2) Въ какой мѣрѣ постоянно распредѣленіе материковъ и океановъ по земной поверхности?

3) Въ чемъ заключается различіе между островами материковыми и океаническими?

4) Чѣмъ интересны Мадагаскаръ и Новая Зеландія?

5) Какія существуютъ возраженія на теорію постоянства океановъ и какъ они устраняются?

6) Какія группы животныхъ разселяются по океаническимъ островамъ и какимъ образомъ это происходитъ?

7) Что можно сказать противъ теоріи разнесенія сѣмянъ вѣтромъ и какъ устраняются подобныя возраженія?

8) Къ какимъ выводамъ приводитъ изслѣдованіе флоры высокихъ горныхъ вершинъ?

Глава XIII посвящена разбору геологическихъ доказательствъ эволюціи, т.-е. вопросу о развитіи организмовъ во времени. Правда, читатели, сознательно усвоившіе основныя свѣдѣнія по палеонтологіи, найдутъ въ этой главѣ немного новаго, но общіе выводы А. Р. Уоллэса по этому предмету настолько цѣнны, что всякому, кто только интересуется біологіей, слѣдуетъ обратить на нее особое вниманіе.

Провѣрочные вопросы *):

1) На какихъ примѣрахъ изъ области палеонтологіи всего удобнѣе прослѣдить эволюцію животныхъ и растительныхъ формъ?

2) Какая связь существуетъ между современными и ископаемыми фаунами нѣкоторыхъ частей земной поверхности?

3) Какимъ путемъ шло постепенное развитіе растительныхъ организмовъ?

4) Чѣмъ можетъ быть объяснено неожиданно позднее появленіе двусѣмянодольныхъ растеній?

5) Въ какой послѣдовательности совершалось геологическое развитіе насѣкомыхъ?

---

*) См. также провѣрочные вопросы въ программѣ чтенія по палеонтологіи.



Въ главѣ XIV А. Р. Уоллэсъ излагаетъ основныя задачи, стоящія въ связи съ измѣняемостью и наслѣдственностью, а также разбираетъ новѣйшія теоріи, которыми пытались замѣнить теорію Ч. Дарвина или ослабить ея значеніе.

Провѣрочные вопросы:

1) На чемъ основываетъ свои соображенія Г. Спенсеръ и какъ устраняетъ ихъ А. Р. Уоллэсъ?

2) Какъ смотритъ А. Р. Уоллэсъ на употребленіе и неупотребленіе органовъ?

3) Въ чемъ состоитъ ученіе Э. Д. Копа и какъ опровергаетъ его А. Р. Уоллэсъ?

4) Какую теорію развиваетъ К. Семперъ и какія соображенія по ея поводу высказываетъ А. Р. Уоллэсъ?

5) Въ чемъ заключается сущность теорій П. Гедде и Генслоу и возраженія на нихъ со стороны А. Р. Уоллэса?

6) Въ чемъ состоятъ теоріи А. Вейсманна и Ф. Гальтона и въ какомъ отношеніи находятся онѣ къ теоріи естественнаго подбора?

7) Что составляетъ сущность теоріи инстинктовъ и какія замѣчанія по ея поводу высказываетъ А. Р. Уоллэсъ?

Въ послѣдней, XV, главѣ авторъ разсматриваетъ дарвинизмъ въ приложеніи къ человѣку, причемъ онъ весьма существенно расходится въ своихъ воззрѣніяхъ съ мнѣніемъ большинства послѣдовательно мыслящихъ дарвинистовъ, вводя въ исторію развитія органической жизни на нашей планетѣ совершенно посторонній факторъ. Въ виду такого отношенія А. Р. Уоллэса къ вопросу о происхожденіи человѣка, Комиссія предлагаетъ читателямъ его книги обратить вниманіе на статью переводчика ея, проф. М. А. Мензбира: *Альфредъ Руссель Уоллэсъ и его научное значеніе*, помѣщенную въ началѣ книги, и на его же „прибавленіе“ въ концѣ ея, содержащее нѣкоторыя новѣйшія научныя данныя по этому вопросу.

Провѣрочные вопросы:

1) Чѣмъ можетъ быть доказана принадлежность человѣка къ классу млекопитающихъ?

2) Къ какимъ животнымъ наиболѣе близокъ человѣкъ по устройству своего тѣла?

3) Каковы черты сходства и различія между человѣкомъ и ближайшими къ нему животными?

4) Какъ велика геологическая древность человѣка?

5) Какія новѣйшія открытія обогатили наши свѣдѣнія о древности человѣка?

6) Каково вѣроятное происхожденіе человѣка?

Д. Самостоятельныя научныя работы по ботаникѣ.

Едва ли можно отрицать, что способность къ самостоятельной работѣ представляетъ собою лучшій критерій законченности научнаго образованія въ той или другой области человѣческихъ знаній. Исходя изъ этого соображенія, Комиссія по организаціи домашняго чтенія и рѣшилась рекомендовать тѣмъ изъ своихъ читателей, которые пріобрѣли интересъ къ ботаникѣ, выполнить рядъ самостоятельныхъ научныхъ работъ, руководствуясь въ подобнаго рода занятіяхъ книгою проф. Е. Варминга: *Ойкологическая географія растеній.*

Строго говоря, географія растеній можетъ быть изучаема съ различныхъ точекъ зрѣнія. Съ одной стороны, можно изучать распредѣленіе растеній по поверхности земли въ зависимости какъ отъ современныхъ, такъ и историческихъ причинъ. Къ числу первыхъ относятся условія: топографическія, почвенныя, климатическія и т. п.; къ числу же вторыхъ: геологическій возрастъ данной мѣстности, распространеніе ледниковыхъ или валунныхъ наносовъ и т. п. Съ другой стороны, можно также изучать распространеніе отдѣльныхъ видовъ, расчлененіе той или другой страны на естественныя области и т. д. Такое *флористическое* направленіе въ фитогеографіи представляетъ большой интересъ и въ настоящее время является господствующимъ. Большинство русскихъ фитогеографовъ работаетъ именно въ этомъ направленіи, тщательно изучая мѣстныя флоры и усердно гербаризируя входящія въ ихъ составъ растительныя формы, что, какъ извѣстно, не представляетъ особеннаго затрудненія. При сравнительно еще очень малой изученности Россіи въ флористическомъ отношеніи, подобнаго рода самостоятельныя фитогеографическія работы долго еще будутъ сохранять за собой весьма важное научное значеніе, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ будутъ выполняемы болѣе или менѣе систематично.

На географическое распространеніе растеній можно, однако, взглянуть съ нѣсколько иной точки зрѣнія. Въ органографіи, анатоміи, физіологіи и даже въ флористической географіи растенія изучаются почти безъ всякаго отношенія къ другимъ раститель-

нымъ и животнымъ организмамъ, въ сообществѣ которыхъ они существуютъ, напримѣръ, въ болотѣ, въ лѣсу и т. п. Между тѣмъ, растеніе есть живой организмъ, живущій въ опредѣленныхъ внѣшнихъ условіяхъ и въ опредѣленныхъ отношеніяхъ къ другимъ растеніямъ и животнымъ. Растеніе вліяетъ на окружающую его природу и само является, въ свою очередь, результатомъ воздѣйствія жизненныхъ факторовъ, съ одной стороны, дѣйствовавшихъ въ давно прошедшія времена, а съ другой — продолжающихъ вліять на него и въ настоящую минуту. Поэтому, чтобы изучить растеніе, какъ живой организмъ, нужно познакомиться съ нимъ въ его естественной обстановкѣ, изучить взаимодѣйствіе между нимъ и окружающей его средой, изучить условія существованія какъ отдѣльныхъ растеній, такъ и сообществъ ихъ, т.-е. отдѣльныхъ группъ того или другого состава, такъ какъ именно эти условія опредѣляютъ внѣшнее и внутреннее устройство растеній. Такое изученіе біологическихъ основаній географическаго распредѣленія видовъ на извѣстной площади и ихъ группировки въ сообщества началось, правда, недавно, но представляетъ несравненно большій интересъ, чѣмъ простое флористическое изученіе растеній. Оно основывается на изученіи морфологическихъ, анатомическихъ и физіологическихъ особенностей растеній и даетъ читателю возможность провѣрить познанія, пріобрѣтенныя имъ при изученіи ботаники, примѣняя, притомъ, эти познанія къ вполнѣ доступному матеріалу. Превосходнѣйшимъ руководствомъ въ этомъ отношеніи является названная выше книга проф. Е. Варминга. Написанная чрезвычайно ясно, хотя и весьма сжато, она даетъ строго опредѣленныя программы для изученія естественныхъ сообществъ, особенно небольшихъ районовъ (напримѣръ, лѣсовъ, луговъ, болотъ, водной растительности и т. п.), съ выше изложенныхъ точекъ зрѣнія,—изученія, конечно, болѣе труднаго, требующаго бо́льшихъ познаній и научной подготовки, чѣмъ простое флористическое изученіе мѣстности. При чтеніи этой книги, читатели убѣдятся, насколько у насъ, въ Россіи, еще велико поле для приложенія своихъ силъ и способностей къ самостоятельной и плодотворной научной работѣ въ области ботаники.

Обращаясь къ учету причинъ, опредѣляющихъ внутреннее и внѣшнее устройство растеній, заставляющихъ ихъ соединяться въ опредѣленныя сообщества и обусловливающихъ ихъ распре-

дѣленіе по поверхности земли, мы видимъ, что онѣ могутъ быть современными и историческими. Среди современныхъ причинъ наиболѣе важную, далеко еще не достаточно оцѣненную, роль играютъ чисто-физическіе дѣятели. Эти дѣятели могутъ влiять или непосредственно, какъ, напримѣръ, свѣтъ, теплота, влага, вѣтеръ, почва и т. п., или они оказываютъ лишь посредственное вліяніе, дѣйствуя на другія условія жизни. Къ числу такихъ факторовъ относятся: рельефъ страны, высота надъ уровнемъ моря, географическая широта и т. п.

Историческія же причины дѣйствовали въ отдаленныя отъ современной намъ эпохи времена. Онѣ опредѣлили извѣстныя свойства растеній, нерѣдко находящіяся какъ бы въ несоотвѣтствіи съ современными условіями ихъ существованія. Эти свойства передаются наслѣдственно и обусловливаютъ разнообразіе растительныхъ формъ, живущихъ въ данную эпоху часто при совершенно одинаковыхъ условіяхъ.

Однако, изученіе вышеуказанныхъ факторовъ далеко еще не выясняетъ намъ всѣхъ особенностей растительнаго міра. Растенія — организмы живые, вліяющіе другъ на друга и на животныхъ, находящіеся другъ съ другомъ и съ животными въ постоянномъ жизненномъ соотношеніи и въ прямой борьбѣ. Только принимая во вниманіе эти послѣднія обстоятельства, мы можемъ до нѣкоторой степени уяснить себѣ происхожденіе различныхъ видовъ растеній и ихъ удивительную приспособленность къ внѣшнимъ и общественнымъ условіямъ существованія.

Соотвѣтственно вышеизложеннымъ соображеніямъ, книга проф. Варминга раздѣляется на слѣдующіе отдѣлы: въ первомъ описываются внѣшніе физическіе факторы жизни растеній, каковы — свѣтъ, теплота, составъ и строеніе почвы; во второмъ разбираются условія совмѣстной жизни растеній и существованія сообществъ; въ третьемъ по шестой описываются различныя сообщества земного шара съ вышеуказанныхъ точекъ зрѣнія; въ седьмомъ разбираются условія возникновенія видовъ и сообществъ, а также ихъ борьбы другъ съ другомъ. Особенный интересъ представляютъ руководящія идеи автора, излагаемыя имъ во введеніи и въ главахъ о почвѣ.

Для начала работы по книгѣ проф. Варминга Комиссія рекомендуетъ читателямъ прочесть прежде всего два первые отдѣла ея и затѣмъ выбрать какое-либо изъ мѣстныхъ естественныхъ

сообществъ растеній, напримѣръ, водяныхъ, болотныхъ, лѣсныхъ и др. и изучить его, руководствуясь указаніями и идеями автора, изложенными имъ въ соотвѣтствующихъ главахъ съ третьяго по шестой отдѣловъ его богатой содержаніемъ книги. Комиссія полагаетъ, что примѣненіе ея въ указанномъ порядкѣ занятій не только не представитъ особыхъ затрудненій, но, вѣроятно, натолкнетъ читателя на рядъ самостоятельныхъ мыслей и наблюденій по изученію мѣстной растительности. Такая работа будетъ особенно полезной и интересной для тѣхъ изъ читателей, которые, занимаясь по программамъ Комиссіи, успѣли уже ознакомиться съ составомъ флоры той мѣстности, въ которой они живутъ. Она поможетъ имъ разобраться въ тѣхъ, нерѣдко весьма сложныхъ, отношеніяхъ, въ какихъ находятся отдѣльныя растительныя формы другъ къ другу, а также къ животнымъ организмамъ и, вообще, къ той средѣ, въ которой онѣ развиваются.

Съ своей стороны, Комиссія, конечно, всегда готова взять на себя трудъ ближайшаго руководства вышеуказанными занятіями ея читателей и разъясненія различнаго рода сомнѣній и недоразумѣній, какія могутъ возникнуть при выполненіи ихъ.

IV. Науки философскія.

ПРОГРАММА ПЕРВАЯ *).

Этика.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*) **Гёфдингъ, Г.** Этика или наука о нравственности. Пер. Л. Е. Оболенскаго. Спб. 1898 г. Ц. 1 р. 75 к.

2*) **Вундтъ, В.** Этика. Спб. 1887 г. Ц. 3 р.

3*) **Іодль, Фр.** Исторія этики въ новой философіи. Пер. подъ ред. Вл. С. Соловьева, 2 т. М. 1896 и 1898 гг. Ц. 4 р.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1) **Кантъ.** Критика практическаго разума. Пер. Н. М. Соколова. Спб. 1897 г. Ц. 1 р. 25 к.

2) **Шопенгауэръ.** Свобода воли и основы морали. Пер. Черниговца. Изд. 2-е. Спб. 1887 г. Ц. 2 р.

3) **Спиноза.** Этика. Пер. Н. А. Иванцова. Изд. Моск. Психолог. Общ. М. 1892 г. Ц. 2 р.

4) **Милль, Д. С** „Утилитаріанизмъ" и „О свободѣ". Пер. съ англ. 2-е изд. Спб. 1882 г. Ц. 2 р.

5) **Спенсеръ, Г.** Данныя науки о нравственности. Спб. 1880 г.

6) **Соловьевъ, Вл.** Оправданіе добра. Спб. 1899 г. 2-е изд. Ц. 4 р.

7) **Кавелинъ, К.** Задачи этики. Спб. 1887 г. (см. также Собраніе сочиненій, т. III, 1899 г.).

8) **Лопатинъ, Л.** Положеніе этической задачи въ современной философіи. См. „Вопросы философіи и психологіи". М. 1889—90 (кн. 2—5).

9) **Гротъ, Н.** Устои нравственной жизни и дѣятельности. М. 1895 г.— Нравственные идеалы нашего времени. Изд. 3-е М. 1894 г., и двѣ статьи „Основаніе нравственнаго долга". „Вопр. философіи и психологіи" 1892 г. (кн. XII и XV).

10) **О свободѣ воли.** 5 статей членовъ Психологическаго Общества. М. 1889 г. Ц. 2 р.

ПОСОБІЯ СПРАВОЧНЫЯ:

1) **Челпановъ, Г.** Исторія основныхъ вопросовъ этики. Изд. Водовозовой и Эвенсонъ. Кіевъ. 1897 г.

2) **Ланге, Н.** Исторія нравственныхъ ученій XIX в. Нѣмецкія ученія. Спб. 1888 г. Ц. 2 р.

---

*) Составлена проф. Н. Я. Гротомъ.

3) **Фулье, А.** Критика новѣйшихъ системъ морали. Пер. Максимовой. Спб. 1897 г. Ц. 2 р.

4) **Гюйо.** Исторія и критика современныхъ англійскихъ ученій о нравственности. Спб. 1898 г. Ц. 2 р.

5) **Гюйо.** Мораль Эпикура и ея связь съ современными ученіями. Спб. 1899 г.

6) **Schmidt, L.** Die Ethik der alten Griechen. 2 B. Berlin. 1882.

7) **Sidgwick, H.** The methods of Ethics. London. Послѣднее изданіе.

8) **Hartmann, Ed.** Phänomenologie des sittlichen Bewusstseins. Berlin. 1879.

Изученіе этики, или науки о нравственности, въ системѣ философскихъ наукъ должно быть признано послѣднимъ шагомъ къ уясненію себѣ каждымъ человѣкомъ главныхъ основъ своего міросозерцанія. Само собою разумѣется, что этическое міросозерцаніе человѣка находится въ тѣсной зависимости отъ его теоретико-познавательныхъ и метафизическихъ, а также психологическихъ воззрѣній *) и можетъ быть обосновано *теоретически* только на почвѣ этихъ послѣднихъ; но, съ другой стороны, практически, нравственное міросозерцаніе человѣка въ большинствѣ случаевъ является продуктомъ его воспитанія, вліяній среды и времени, въ сложеніи съ итогомъ его личныхъ опытовъ. Поэтому изученіе науки этики и исторіи нравственныхъ ученій является не только важнѣйшимъ средствомъ провѣрки своего, опытомъ усвоеннаго или выработаннаго нравственнаго міросозерцанія, но также и окончательнымъ способомъ провѣрки правильности прочихъ теоретическихъ основъ общаго міровоззрѣнія, въ особенности метафизическихъ его элементовъ. Если бы оказалось, что провѣренное и даже исправленное изученіемъ этики и ея исторіи нравственное міросозерцаніе человѣка, составляющее окончательный итогъ его философскаго развитія, не сходится съ усвоенными имъ ранѣе психологическими, теоретико-познавательными и метафизическими воззрѣніями, то послѣднія, въ свою очередь, должны быть подвергнуты серьезной провѣркѣ и, можетъ быть, переработкѣ. Вслѣдствіе этого, изученіе нравственныхъ вопросовъ и ихъ исторіи требуетъ отъ человѣка наиболѣе самостоятельной, напряженной и внимательной творческой и критической работы мысли. Рекомендовать или навязать другому зрѣлому человѣку то или другое нравственное міросозерцаніе совершенно невозможно, и попытки въ этомъ направленіи не только безполезны,

*) См. программы прошлыхъ лѣтъ.

но и преступны, въ силу требованій самой же этики, основной аксіомой которой является нравственная свобода личности.

Поэтому и руководство въ изученіи этики можетъ заключаться только въ указаніи на существенные ея вопросы, на способы ихъ рѣшенія и на моменты ихъ развитія, такъ какъ исторія этики является существеннымъ пособіемъ для освѣщенія характера и значенія ея проблемъ.

Исторія этики научаетъ насъ прежде всего тому, что извѣстный циклъ нравственныхъ ученій постоянно повторяется съ древнихъ временъ, хотя содержаніе и способы обоснованія ихъ все болѣе и болѣе усложняются. Къ прежнимъ проблемамъ присоединяются новыя, не замѣченныя или недостаточно оцѣненныя въ предшествующую эпоху, но требующія рѣшенія ради полноты обоснованія той или другой этической системы. Такимъ образомъ, фундаментъ этическихъ построеній разрастается, хотя стиль построекъ, на немъ воздвигаемыхъ, остается болѣе или менѣе постояннымъ. Такъ, напримѣръ, древняя этика не ставила ясно и отчетливо проблему о свободѣ человѣческой воли, какъ условіи нравственнаго поведенія, и эта проблема выдвинута была на передній планъ только христіанскими моралистами (со времени Августина), въ связи съ ученіями о грѣхопаденіи и предопредѣленіи. Въ свою очередь, христіанская мораль средневѣковья, выдвинувъ на первое мѣсто ученіе о нравственныхъ обязанностяхъ, вытекающихъ изъ нравственной свободы личности и долга повиновенія высшему существу, еще не спрашивала себя—не лежатъ ли источники нравственныхъ стремленій, идеаловъ и поступковъ человѣка въ немъ самомъ, въ его духовной организаціи, а не въ повелѣніяхъ внѣшняго человѣку авторитета. Поставленный на эту почву только въ XVIII в., вопросъ объ основахъ нравственнаго поведенія получилъ характеръ совершенно новой проблемы, которая разрѣшалась различно выдающимися мыслителями конца XVIII и XIX столѣтія. Въ XIX в., подъ вліяніемъ развитія историческихъ и общественныхъ наукъ, была также поставлена новая проблема объ отношеніи индивидуальной и общественной морали, причемъ и эта проблема, могущая вести къ разнообразнымъ рѣшеніямъ, содѣйствовала новому осложненію этическихъ изслѣдованій и построеній.

Различіе этическихъ системъ и направленій зависитъ, конечно, отъ различнаго рѣшенія не только этихъ, но и цѣлаго ряда дру-

гихъ основныхъ проблемъ морали, которыя были поставлены уже философами древности и развиты во всей ихъ глубинѣ мыслителями новаго времени. Необходимо уяснить себѣ соотношеніе между собою всѣхъ этихъ основныхъ проблемъ, чтобы понять значеніе и взаимное отношеніе типичныхъ, исторически данныхъ ученій различныхъ школъ моралистовъ.

Въ книгахъ Гёфдинга и Вундта читатель найдетъ постановку и опыты разрѣшенія основныхъ вопросовъ морали, на ряду со сжатыми обозрѣніями другихъ рѣшеній тѣхъ же вопросовъ,— въ исторіи этики *Іодля* полное и достаточно точное изложеніе нравственныхъ ученій новыхъ философовъ вмѣстѣ съ двумя удачно составленными вводными главами, обозрѣвающими главныя этическія ученія 1) грекоримской эпохи, 2) христіанской эпохи до реформаціи и преобразованія наукъ, т.-е. въ періоды патристики, схоластики и въ эпоху возрожденія.

Для правильнаго оріентированія во всемъ многообразномъ матеріалѣ, какъ теоретическомъ, такъ и историческомъ, лицо, приступающее къ изученію этики, должно прежде всего имѣть въ виду различіе нѣсколькихъ основныхъ разрядовъ проблемъ, подлежащихъ изслѣдованію научно-философской этики. Первый разрядъ проблемъ, это — описаніе *фактовъ* нравственной жизни, каковыми являются, во-первыхъ, фактически данныя нравственныя представленія, понятія, вѣрованія и чаянія людей, обнимающія совокупность элементовъ нравственнаго поведенія человѣка, а во-вторыхъ, термины, выражающіе упомянутыя представленія, понятія, вѣрованія и проч. Эти факты относятся и къ области религіи, и къ области обычаевъ, нравовъ и установленій людей и народовъ различныхъ временъ, и къ области философскихъ обобщеній, вошедшихъ въ составъ философскихъ системъ различныхъ формацій.

Въ первомъ отдѣлѣ „Этики“ Вундта сдѣлано достаточно полное обозрѣніе и довольно удачная классификація всѣхъ фактовъ нравственной жизни человѣка и человѣчества и разсмотрѣна также проблема объ ихъ развитіи.

Другой разрядъ проблемъ, это — проблемы объ отношеніи научно-философской этики къ этикѣ религіозной, и научной этики — къ метафизикѣ. Первая проблема весьма правильно поставлена и остроумно разрѣшена въ „Этикѣ“ Гёфдинга (гл. II), для рѣшенія второй также намѣченъ путь, хотя Гёфдингъ, по

нашему мнѣнію, слишкомъ рѣзко разобщаетъ задачи этики и метафизики. Эти задачи, конечно, различны, но мы уже сказали, что полное теоретическое обоснованіе нравственнаго ученія возможно лишь на почвѣ общаго міросозерцанія человѣка и въ тѣсной связи съ нимъ.

Въ третій разрядъ проблемъ этики входятъ вопросы о происхожденіи и источникахъ нравственности: 1) слѣдуетъ ли искать источниковъ морали въ самой природѣ человѣка (автономная мораль) или внѣ ея — во внѣшнемъ авторитетѣ или въ условіяхъ существованія и развитія человѣка и человѣчества (гетерономная мораль)? 2) если мораль имѣетъ источникъ въ природѣ и организаціи человѣка, то является ли эта нравственная организація прирожденною или унаслѣдованною въ процессѣ развитія? 3) въ какихъ элементахъ психической природы человѣка слѣдуетъ искать послѣднихъ основъ морали: въ области ли чувства, или въ области влеченій и воли, или въ области умственной организаціи и понятій?

Въ связи съ этимъ стоятъ вопросы о происхожденіи нравственныхъ чувствъ, понятій и стремленій и ихъ взаимномъ отношеніи.

Разсмотрѣніе всѣхъ перечисленныхъ вопросовъ, касающихся психологіи морали, не выдѣлено особо ни у Вундта, ни у Гёфдинга, но въ обоихъ сочиненіяхъ на нихъ можно найти обстоятельные отвѣты. У Вундта анализъ философскихъ системъ морали (отд. II) имѣетъ главной цѣлью именно уясненіе различныхъ способовъ объясненія происхожденія нравственности, а въ слѣдующемъ (III) отдѣлѣ анализъ воли и нравственныхъ побужденій пытается привести къ ихъ правильному теоретическому рѣшенію. У Гёфдинга тому же предмету посвящены отчасти глава III „О принципахъ и методахъ этики“ и гл. XI и XII „О самоутвержденіи и самоотверженіи“.

Кромѣ того, упомянутое среди рекомендованныхъ пособій извѣстное сочиненіе Спенсера также касается этихъ проблемъ, хотя, можетъ быть, даетъ имъ слишкомъ одностороннее рѣшеніе. Историческое разслѣдованіе вопроса о томъ, въ какихъ сторонахъ человѣческой природы мораль искала своего обоснованія, можно найти въ упомянутой нами „Феноменологіи“ Эд. Гартмана.

За вопросами о происхожденіи и источникахъ нравственности слѣдуетъ четвертый разрядъ проблемъ—о принципахъ и нормахъ

нравственности. Тутъ дѣло идетъ объ установленіи и обоснованіи законныхъ нравственныхъ идеаловъ человѣка и правилъ его нравственнаго поведенія, и о томъ, къ какому общему началу слѣдуетъ свести всѣ нравственныя побужденія человѣка: къ исканію ли личнаго счастія и пользы, или счастія и благополучія всѣхъ, или осуществленія идеала міровой гармоніи и т. д., а также о выведеніи изъ этого начала нормъ или правилъ нравственнаго поведенія.

Принципы и нормы нравственности подробно разобраны Вундтомъ въ III отдѣлѣ его „Этики“ („Принципы нравственности“) и у Гёфдинга въ III, IV и VII главахъ. Оба писателя, между прочимъ, анализируютъ составъ и происхожденіе совѣсти, которая является судьею при уясненіи идеаловъ, принциповъ и нормъ поведенія.

На пятое мѣсто мы ставимъ проблемы, касающіяся фундамента морали, т.-е. обязательности велѣній совѣсти. Разграниченіе вопросовъ о принципѣ и о фундаментѣ морали (ὅτι и διότι добродѣтели) правильно установилъ еще Шопенгауэръ (см. въ указ. выше „Двухъ основныхъ проблемахъ этики“). Сюда же, т.-е. къ проблемамъ о фундаментѣ морали, какъ вѣрно понялъ Шопенгауэръ, относится и вопросъ „о свободѣ воли“, какъ условіи осуществленія нравственныхъ обязанностей. То или другое рѣшеніе послѣдней проблемы (отрицательное или положительное) совершенно измѣняетъ характеръ всей этики, ибо только съ признаніемъ свободы воли является возможность говорить о нравственномъ долгѣ, въ смыслѣ Канта („ты долженъ, слѣдовательно ты можешь“). Поэтому, разрѣшеніе проблемы о значеніи идеи нравственнаго долга входитъ въ кругъ тѣхъ же вопросовъ, касающихся фундамента морали. У Вундта и Гёфдинга проблемѣ свободы воли посвящены особыя главы (Вундтъ, отдѣлъ III, гл. I, 3; Гёф., гл. V). Но такъ какъ весь циклъ проблемъ этого пятаго разряда связанъ съ метафизическими вопросами, то онъ и не разобранъ въ указанныхъ сочиненіяхъ съ тою полнотою, какой бы слѣдовало ожидать. Изъ „рекомендованныхъ“ сочиненій могутъ содѣйствовать уясненію означенныхъ полу-этическихъ, полу-метафизическихъ проблемъ не только произведенія Спинозы, Канта, Милля и Шопенгауэра, но также упомянутыя выше сочиненія Вл. С. Соловьева и К. Д. Кавелина, статьи Л. М. Лопатина и Н. Я. Грота, а также статьи „О свободѣ воли“

въ указанномъ сборникѣ „Трудовъ членовъ Психологическаго Общества“.

Кромѣ указанныхъ пяти разрядовъ проблемъ, въ задачи современной научно-философской этики входитъ, какъ мы сказали, разграниченіе элементовъ и основъ индивидуальной и соціальной этики, а также развитіе и примѣненіе выработанныхъ этикою принциповъ и нормъ къ различнымъ сферамъ общественныхъ и общечеловѣческихъ отношеній. Выполненію этихъ задачъ посвящены у Гёфдинга глава VIII и гл. XIII—XLI его труда, большая часть котораго посвящена развитію именно принциповъ соціальной этики въ примѣненіи ихъ къ семьѣ, къ культурнымъ задачамъ общества и къ началамъ государственной жизни. У Вундта тѣ же вопросы разбираются хотя и менѣе подробно, но достаточно обстоятельно въ отдѣлѣ IV его „Этики“ („Области нравственной жизни: отдѣльная личность, общество, государство, человѣчество“). Сочиненія О. Конта, Дж. Ст. Милля и Спенсера также много содѣйствуютъ разъясненію этихъ вопросовъ.

Что касается исторіи этики, то при изученіи ея необходимо отдавать себѣ отчетъ въ томъ, какъ въ каждомъ нравственномъ ученіи или системѣ разрѣшались всѣ вопросы указанныхъ нами шести разрядовъ (по мѣрѣ, конечно, ихъ возникновенія, уясненія ихъ постановки и степени ихъ осложненія), съ цѣлью такой отчетливой классификаціи нравственныхъ системъ, которая дала бы возможность свободно оріентироваться въ историческомъ ихъ значеніи.

По окончаніи изученія „Исторіи этики“ Іодля, эту задачу могутъ облегчить для лицъ, знающихъ иностранные языки, приведенныя въ справочныхъ руководствахъ сочиненія по исторіи, феноменологіи и методологіи этики, въ особенности, какъ намъ кажется, сочиненія Фулье, Сэджвика и Гартмана, изъ которыхъ послѣднее требуетъ, впрочемъ, и по обширности своей, и по глубинѣ анализа всѣхъ важнѣйшихъ философскихъ и метафизическихъ проблемъ, соприкасающихся съ этикой, весьма солидной историко-философской подготовки и большой критической работы мысли. Популярныя сочиненія Ланге и Челпанова могутъ помочь разобраться въ обширномъ историческомъ матеріалѣ менѣе подготовленнымъ читателямъ (см. также опытъ классификаціи этическихъ ученій, ихъ принциповъ и идеаловъ въ упомянутыхъ выше статьяхъ Грота: „Основаніе нравственнаго долга“ и „Нравственные идеалы нашего времени“).

Темы для письменныхъ работъ:

1) Въ какомъ отношеніи научная этика стоитъ къ этикѣ религіозной и къ метафизикѣ?

2) Выяснить психологическія основанія морали: происхожденіе и развитіе нравственныхъ чувствъ, стремленій и понятій.

3) Выяснить отношеніе между критеріемъ и фундаментомъ морали.

4) Какое значеніе имѣетъ для этики вопросъ о свободѣ воли, и какъ этотъ вопросъ можно рѣшить?

5) Сопоставить взгляды Гёфдинга, Вундта, Конта и Спенсера на отношенія между индивидуальной и соціальной этикой.

6) Какое практическое значеніе можетъ имѣть наука морали въ развитіи нравственнаго самосознанія личности, общества и всего человѣчества?

ПРОГРАММА ВТОРАЯ.

Исторія новой философіи.

ПОСОБІЕ НЕОБХОДИМОЕ:

1)* Проф. **Г. Гёфдингъ**. Исторія новой философіи. 2 тома. Вышелъ 2-й томъ. (Изд. журн. „Образованіе“). Ц. 2 р. Готовится къ печати новое изданіе обоихъ томовъ (въ „Библіотекѣ для самообразованія“).

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

а) Для пополненія систематическаго курса:

1) **Ибервегъ-Гейнце**. Исторія новой философіи въ сжатомъ очеркѣ. Пер. Я. Колубовскаго. 2-е изд. Спб. 1898 г. Вып. I. Ц. 2 р. 50 к. — Вып. II. Ц. 3 р. 50 к.

2) **А. Фулье**. Отрывки изъ сочиненій великихъ философовъ. (Философская хрестоматія). Пер. П. Николаева. М. 1895 г. Ц. 3 р.

3) **Ф. А. Ланге**. Исторія матеріализма. Пер. Н. Н. Страхова. Спб. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к.

4) Проф. **К. Фишеръ**. Исторія новой философіи. Пер. Н. Н. Страхова. Томы I—IV. Спб. 1862—65 г. (Распродано). Выходитъ новый переводъ съ послѣдняго нѣмецкаго изданія (изд. Д. Жуковскаго). Вышли пока слѣдующіе томы: **Кантъ**. 1901 г. Ц. 4 р. **Гегель**. 1901 г. Ц. 6 р. **Шеллингъ**. 1905 г. Ц. 5 р. **Лейбницъ**. 1904 г. Ц. 4 р.

б) Для занятій по отдѣльнымъ темамъ:

1) **Р. Фалькенбергъ**. Исторія новой философіи. Спб. 1898 г. Ц. 3 р.

2) Проф. **К. Фишеръ**. Францискъ Бэконъ Веруламскій. Реальная философія и ея вѣкъ. Пер. Н. Страхова. 2-е изд. 1870 г. (Распродано).

3) **Бэконъ**. Собраніе сочиненій. Перевелъ П. А. Бибиковъ. Части I и II. Спб. 1874 г. Ц. 5 р.

4) **А. Фулье**. Декартъ. Перев. А. П. Татариновой, подъ ред. проф. Н. Я. Грота. М. 1895 г. Ц. 80 к. (Здѣсь же въ приложеніи статья проф. **Виндельбанда** о Спинозѣ).

5) **Декартъ**. Размышленія. Спб. 1901 г. Ц. 1 р.

6) Проф. **Н. А. Любимовъ**. Философія Декарта. Спб. 1886 г. Ц. 2 р.

7) Проф. **Н. А. Умовъ**. Значеніе Декарта въ исторіи физическихъ наукъ. („Вопросы фил. и псих.", № 34, сентябрь—октябрь 1896 года).

8) Проф. **Л. М. Лопатинъ**. Декартъ какъ основатель новаго философскаго и научнаго міросозерцанія (тамъ же).

9) **Мальбраншъ**. Разысканіе истины. Спб. 1903 г. Ц. 2 р.

10) **Б. Спиноза**. Этика. Пер. Н. А. Иванцова. М. 1892 г. Ц. 2 р. (или перев. проф. В. И. Модестова. Спб. 1894 г.).

11) **Г. В. Лейбницъ**. Избранныя философскія сочиненія. Пер. членовъ Московскаго Психологич. Общества, подъ ред. В. П. Преображенскаго. М. 1890 г. Ц. 2 р.

12) **Г. В. Лейбницъ**. Новые опыты. Перев. Истомина. (Въ журналѣ „Вѣра и Разумъ", 1892 — 96 годы).

13) Проф. **Л. М. Лопатинъ**. Лейбницъ (статья въ „Энциклоп. Словарѣ" Брокгауза и Эфрона).

14) Проф. **В. И. Герье**. Лейбницъ и его вѣкъ. Спб. 1867 г.

15) **Дж. Локкъ**. Опытъ о человѣческомъ разумѣ. Пер. А. Н. Савина. М. 1898 г. Ц. 3 р.

16) Проф. **М. М. Троицкій**. Нѣмецкая психологія въ текущемъ столѣтіи. Томы I и II. М. 1883 г. Ц. за оба тома 3 р.

17) Проф. **В. Серебрениковъ**. Ученіе Локка о прирожденныхъ началахъ знанія и дѣятельности. Спб. 1892 г. Ц. 2 р. 25 к.

18) **G. Berkeley**. Works. Ed. by Campbell Fraser. Lond. 1901. 4 тома. Готовится къ печати русскій переводъ сочиненія Беркли: „Treatise on the principles of human knowledge".

19) Проф. **А. И. Смирновъ**. Философія Беркли. Варшава. 1873 г. Ц. 2 р.

20) **Юмъ**. Изслѣдованіе человѣческаго разумѣнія. Пер. С. И. Церетели. Спб. 1903 г. Ц. 1 р. Тою же переводчицею готовится къ печати сочиненіе Юма „Treatise of human nature". Послѣднее произведеніе имѣется въ нѣмецк. переводѣ Lipps'a и во французск. переводѣ Pillon'a и Renouvier.

21) **Th. Huxley**. Hume. Engl. men of letters series. Macmillan & C. London. Ц. 1 шил. (есть французскій перев.).

22) Проф. **Фр. Іодль**. Давидъ Юмъ, его жизнь и философія (Изд. Маноцковой). Ц. 1 р. 20 к.

23) **И. Кантъ**. Пролегомены ко всякой будущей метафизикѣ. Перев. Вл. Соловьева. Изд. 3-е. М. 1905 г. Ц. 1 р. 20 к.

24) **И. Кантъ**. Критика чистаго разума. Пер. Н. М. Соколова. Спб. 1896 — 7. 2 выпуска. Ц. 3 р.

25) **И. Кантъ**. Критика практическаго разума. Пер. Н. М. Соколова. Спб. 1897 г. Ц. 1 р. 25 к.

26) **И. Кантъ**. Критика способности сужденія. Пер. Н. М. Соколова. Спб. Ц. 2 р. 50 к.

27) Проф. **В. Виндельбандъ**. Философія Канта. Пер. Н. Платоновой. Спб. 1895 г. Ц. 1 р.



26) Проф. **Фр. Паульсенъ.** И. Кантъ, его жизнь и ученіе. Перев. съ нѣм. Н. Лосскаго. Спб. 1905 г. Ц. 1 р.

27) Проф. **Кэрдъ.** Гегель. Пер. подъ ред. кн. С. Н. Трубецкого. М. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

28) **Гаймъ.** Гегель и его время. Пер. Соленикова. Спб. 1861.

29) **А. Шопенгауэръ.** Міръ какъ воля и представленіе. Т. I. Перев. А. Фета. М. 1899 г. 4-е изд. Ц. 2 р. Т. II. Пер. Н. М. Соколова. Спб. 1893 г. Ц. 4 р. Лучшій переводъ Ю. И. Айхенвальда (въ „Полномъ собраніи сочиненій"). Цѣна по подпискѣ на полное собраніе сочиненій Шопенгауэра 8 р.

30) **А. Шопенгауэръ.** Свобода воли и основы морали. Пер. Ф. В. Черниговца. Изд. 2-е. Спб. 1887 г. Ц. 2 р.

31) Проф. **К. Фишеръ.** Артуръ Шопенгауэръ. Пер. подъ ред. В. П. Преображенскаго. М. 1896 г. Ц. 3 р.

32) **А. Фолькельтъ.** А. Шопенгауэръ. Спб. 1902 г. Ц. 1 р.

33) **В. С. Соловьевъ.** О. Контъ. („Энц. Слов." Брокгауза и Эфрона).

34) **О. Контъ.** Курсъ положительной философіи. Изд. тов. „Посредникъ" (вышелъ только 1 томъ).

35) **Д. Г. Льюисъ и Д. С. Милль.** Огюстъ Контъ и положительная философія. Пер. подъ ред. Н. Неклюдова и Н. Тиблена. Спб. 1867 г. (Распродано). Статья Милля о Контѣ издана отдѣльно магазиномъ „Книжное дѣло".

36) **И. Тэнъ.** Французская философія первой половины XIX вѣка. Пер. Ю. В., подъ ред. Е. Васьковскаго. Спб. 1896 г. Ц. 1 р. 50 к.

37) **Соціологія Конта** въ изложеніи Риголажа. Спб. 1898 г. Пер. Лосскаго. Ц. 2 р. 50 к.

38) **Д. С. Милль.** Система логики. Пер. подъ ред. В. Н. Ивановскаго. М. 1897—9 г. Ц. 5 р.

39) **Д. С. Милль.** Автобіографія. М. 1896 г. Ц. 75 к.

40) **Д. С. Милль.** Утилитаріанизмъ. — О свободѣ. Пер. А. Н. Невѣдомскаго. 2-е изд. Спб. 1882 г. Ц. 2 р.

41) **Д. С. Милль.** О важнѣйшихъ вопросахъ познанія. (Обзоръ философіи сэра В. Гамильтона). Перев. П. Хмѣлевскаго. Спб. 1869 г. (Распродано).

42) **Зенгеръ.** Д. С. Милль. Спб. 1903 г. Ц. 50 к.

43) **Г. Спенсеръ.** Сочиненія. Изд. т-ва И. Д. Сытина. Вышли „Основанія психологіи" (2 тома). М. 1897—8 г. и „Основанія соціологіи" (2 тома). М. 1898 г. Ц. за всѣ 4 тома 6 р. Остальныя сочиненія изданы фирмою „Издатель" („Основныя начала", „Основанія біологіи", „Основанія этики", „Опыты" и т. п.). 7 томовъ. Ц. 10 р.

44) **О. Гауппъ.** Гербертъ Спенсеръ. Перев. съ нѣмецкаго М. Я. Фитермана. М. 1898 г. Ц. 50 к.

в) Для ознакомленія съ новѣйшей философіей:

1) **Фр. Паульсенъ.** Введеніе въ философію. Пер. Н. Титовскаго. Подъ ред. В. Преображенскаго. 3-е изд. М. 1904 г. Ц. 3 р.

2) **В. В. Лесевичъ.** Письма о научной философіи. Спб. 1878 г. Ц. 1 р. 25 к.

3) **В. В. Лесевичъ.** Что такое научная философія? Спб. 1891 г. Ц. 2 р.

4) **Алексѣй Введенскій.** Современное состояніе философіи въ Германіи и Франціи. 1894 г. Ц. 3 р.

5) **Кюльпе.** Современная нѣмецкая философія. М. 1903 г. Ц. 1 р.

ПОСОБІЯ СПРАВОЧНЫЯ:

1) Энциклопедическій словарь Брокгауза и Эфрона.

2) **Noack**. Philosophie-geschichtliches Lexikon. Lpz. 1879.

3) **Franck**. Dictionnaire des sciences philosophiques. 2-me éd. Paris. 1875.

Сочиненія, вполнѣ или отчасти посвященныя исторіи отдѣльныхъ философскихъ наукъ.

I. По исторіи логики:

1) Проф. **В. Минто.** Логика. Изд. 5-е. „Библ. для самообр.“. М. 1904 г. Ц. 1 р. 75 к.

2) Проф. **М. Владиславлевъ.** Логика. (Историческіе очерки). Спб. 1881 г.

3) Проф. **М. М. Троицкій.** Учебникъ логики съ подробными указаніями на исторію и современное состояніе этой науки въ Россіи и въ другихъ странахъ. Книга I. Изд. 2-е. М. 1886 г. Ц. 1 р. 75 к. Книга II. М. 1886 г. Ч. 1 р. 65 к. Книга III (выпускъ 1-й). М. 1888 г. Цѣна 1 р.

4) **Луи Льяръ.** Англійскіе реформаторы логики въ XIX вѣкѣ. Перев. Н. Давыдова. Спб. 1897 г. Ц. 75 к.

II. По исторіи психологіи:

1) Проф. **М. М. Троицкій.** Нѣмецкая психологія въ текущемъ столѣтіи. 2 тома. 2-е изд. М. 1883 г. Ц. 3 р.

2) Проф. **Т. Рибо.** Современная англійская психологія. Пер. подъ ред. П. Боборыкина. М. 1881 г. Ц. 1 р.

3) Проф. **Т. Рибо.** Современная германская психологія. Изд. „Научнаго Обозрѣнія“. Спб. 1895 г. Ц. 1 р. 25 к.

4) Проф. **Н. Гротъ.** Психологія чувствованій въ ея исторіи и главныхъ основахъ. Спб. 1880 г. (Распродано).

5) **Э. Гартманъ.** Современная нѣмецкая психологія. Спб. Ц. 2 р. 25 к.

III. По исторіи этики:

1) **М. Гюйо.** Собраніе сочиненій. (Изд. т-ва „Знаніе“). Спб. 1898—9 г. Въ I томѣ „Мораль Эпикура и ея связь съ современными ученіями“. Ц. за 4 тома 5 р.

2) **М. Гюйо.** Исторія и критика современныхъ англійскихъ ученій о нравственности. Пер. Н. Южина, подъ ред. Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолусскаго. Спб. 1898 г. Ц. 2 р.

3) **А. Фулье.** Критика новѣйшихъ системъ морали. Пер. Е. Максимовой и О. Конради. Спб. 1898 г. Ц. 2 р.

4) Проф. **А. И. Смирновъ.** Исторія англійской этики. Казань. 1880 г. Ц. 3 р.

5) Проф. **В. Вундтъ.** Этика. Спб. 1887 г. Ц. 4 р. 50 к.

6) Проф. **Іодль.** Исторія этики въ новой философіи. Пер. подъ ред. Вл. С. Соловьева. I томъ. М. 1896 г. Ц. 2 р. II томъ. М. 1898 г. Ц. 2 р.

IV. По исторіи педагогики:

1) **Карлъ Шмидтъ.** Исторія педагогики. 4 тома (послѣдній въ 2 частяхъ). М. 1880—1890 г. Ц. 21 р.

2) **К. Раумеръ.** Исторія воспитанія и ученія отъ возрожденія классицизма до нашего времени. Пер. подъ ред. Весселя. Спб. 1875—78 г. 2 тома. Ц. 5 р.

3) **Н. В. Сперанскій.** Очерки по исторіи народной школы въ Западной Европѣ. М. 1896 г. Ц. 2 р.

4) **Его же.** Очерки по исторіи средней школы въ Германіи. М. 1898 г. Ц. 1 р.

5) **П. Каптеревъ.** Новая русская педагогія. Спб. 1898 г. Ц. 80 к.

6) **К. Д. Ушинскій.** Педагогическія сочиненія. Спб. 1875 г. Ц. 3 р.

7) **В. Я. Стоюнинъ.** Педагогическія сочиненія. Спб. 1892 г. Ц. 3 р.

8) Педагогическая библіотека, изд. подъ ред. Адольфа и Любомудрова. (Соч. Коменскаго, Рабле, Монтэня, Локка, Руссо, Канта, Келльнера, Гербарта, Пестолоцци и др.). Москва.

9) **Э. Левассеръ.** Народное образованіе въ цивилизованныхъ странахъ. Пер. подъ ред. Фальборка и Чарнолусскаго. Спб. 1899 г. 2 тома. Ц. 5 р.

10) **М. Леклеркъ.** Воспитаніе и общество въ Англіи. Пер. подъ ред. Фальборка и Чарнолусскаго. Спб. 1899 г. Ц. 3 р.

Четвертый и послѣдній годъ чтенія по философіи посвящается исторіи новой философіи.

Въ качествѣ общаго руководства предлагается „Исторія новой философіи“ Гёфдинга. Имя Гёфдинга уже извѣстно русской публикѣ по его „Психологіи“ и „Этикѣ“, переведеннымъ на русскій языкъ. Въ своей „Исторіи новой философіи“ авторъ проявляетъ тѣ же достоинства, что и въ тѣхъ трудахъ: ясность и живость изложенія, соединенныя съ объективностью, умѣньемъ оцѣнить достоинства наиболѣе противоположныхъ другъ другу системъ философіи и въ каждой изъ нихъ найти зерно истины. По этому руководству, какъ основному, составлены какъ краткія характеристики отдѣльныхъ періодовъ философіи и отдѣльныхъ философскихъ школъ, указывающія тѣ пункты, на которые читатель долженъ обратить особенное вниманіе, такъ и провѣрочные вопросы.

Изученіе сочиненія Гёфдинга можетъ быть дополнено чтеніемъ сочиненій, указанныхъ въ рубрикѣ рекомендуемыхъ пособій подъ

заголовкомъ „общія пособія“. Не гонясь за библіографической полнотой, программа указываетъ изъ многочисленныхъ изложеній исторіи новой философіи лишь тѣ, которыя могутъ быть особенно полезными въ данномъ случаѣ. Такихъ пособій намѣчено четыре: 1) „Исторія новой философіи“ Куно Фишера — необыкновенно талантливо написанное и, пожалуй, лучшее сочиненіе въ этомъ родѣ (однако, слишкомъ обширное для того, чтобы его можно было рекомендовать въ качествѣ основного руководства). 2) „Исторія новой философіи“ Ибервега-Гейнце—сжатое, но очень отчетливое изложеніе исторіи новой философіи, доведенное до нашихъ дней. Особенное достоинство этого сочиненія составляютъ собранныя въ немъ подробныя библіографическія указанія; русскій переводъ снабженъ, кромѣ того, очеркомъ исторіи философіи въ Россіи и въ другихъ славянскихъ странахъ. 3) „Отрывки изъ сочиненій великихъ философовъ“—полезный сборникъ извлеченій изъ сочиненій выдающихся философовъ, составленный А. Фулье. 4) „Исторія матеріализма“ Ф. А. Ланге — классическое сочиненіе, ознакомленіе съ которымъ нельзя не рекомендовать читателямъ. Въ немъ авторъ необыкновенно ясно и увлекательно излагаетъ исторію одной изъ философскихъ школъ, начиная съ древнѣйшихъ временъ вплоть до нашихъ дней, и съ замѣчательной строгостью мысли и остроуміемъ дѣлаетъ критическую оцѣнку ея философскаго и научнаго значенія, а также затрогиваетъ попутно и другія направленія философіи.

Читать эти сочиненія можно посовѣтовать въ слѣдующемъ порядкѣ: Фулье попутно съ чтеніемъ Гёфдинга, затѣмъ Куно Фишера, потомъ Ланге; сочиненіемъ же Ибервега-Гейнце слѣдуетъ пользоваться преимущественно какъ краткимъ повторительнымъ курсомъ и какъ библіографическимъ справочникомъ.

Читателямъ, желающимъ подробнѣе ознакомиться съ тѣмъ или другимъ ученіемъ какого-либо философа, мы предлагаемъ рядъ темъ для письменныхъ работъ; читатель можетъ выбрать изъ нихъ тѣ, которыя его заинтересуютъ. Занятія по этимъ темамъ мы совѣтовали бы вести такъ: вслѣдъ за окончаніемъ чтенія основного руководства, прочесть избранное читателемъ сочиненіе интересующаго его философа, а затѣмъ обратиться къ изученію изложеній и критическихъ разборовъ воззрѣній даннаго мыслителя—какъ въ общихъ сочиненіяхъ по исторіи философіи, такъ и въ спеціальныхъ монографіяхъ. Читатель можетъ затѣмъ сравнить взгляды

различныхъ историковъ философіи на избраннаго имъ философа и въ письменномъ отвѣтѣ дать свое изложеніе его ученія, а также и разобрать тѣ изложенія и критическія оцѣнки, съ которыми онъ ознакомился.

Программа обнимаетъ, какъ и книга Гёфдинга, исторію философіи вплоть до 1880 года. Для ознакомленія съ современнымъ состояніемъ философіи слѣдуетъ обратиться: 1) къ руководству Ибервега-Гейнце, гдѣ изложеніе, какъ уже сказано, доведено до нашихъ дней, а также къ нѣкоторымъ другимъ сочиненіямъ, указаннымъ въ спискѣ пособій, 2) къ чтенію сочиненій современныхъ философовъ въ оригиналахъ и переводахъ.

„Исторія новой философіи“ Гёфдинга. **Введеніе.**

Авторъ указываетъ здѣсь тѣ руководящія точки зрѣнія, которыя онъ имѣлъ въ виду при изложеніи своего предмета и на которыя читателю рекомендуется обратить вниманіе. Гёфдингъ перечисляетъ проблемы, которыми занимается философія, а затѣмъ указываетъ тѣ факторы, которые вліяютъ на постановку и рѣшеніе этихъ проблемъ. Читателю рекомендуется сравнить это „Введеніе“ съ тѣмъ, что онъ нашелъ по этому вопросу въ сочиненіяхъ, указанныхъ во введеніи въ программу на третій годъ, а также съ тою схемою основныхъ вопросовъ и проблемъ философіи, которую ему тамъ рекомендовалось выработать себѣ, въ качествѣ руководства при занятіяхъ какъ систематическимъ курсомъ исторіи философіи, такъ и отдѣльными темами.

Книга I: Философія Возрожденія.

Философія Возрожденія отражаетъ на себѣ тотъ разрывъ съ односторонностью и ограниченностью средневѣковаго міровоззрѣнія, который пережило въ эту эпоху западно-европейское человѣчество. Хотя средніе вѣка вовсе не являлись эпохой полнаго умственнаго мрака, хотя въ самомъ средневѣковомъ міросозерцаніи были нѣкоторыя сѣмена, подготовлявшія новыя идеи, тѣмъ не менѣе средневѣковое міровоззрѣніе отливалось въ ограниченную и несвободную, въ силу зависимости отъ церковной и школьной традиціи, форму. Существенной его чертой являлось противоположеніе природы и супранатуральнаго, опредѣлявшее воззрѣнія на человѣка и бытіе вообще. Въ обоихъ этихъ отношеніяхъ философія Возрожденія

выдвигаетъ новыя точки зрѣнія. Вмѣсто супранатуралистическаго и аскетическаго взгляда на человѣка, она утверждаетъ права человѣческой природы и создаетъ независимое отъ теологическихъ концепцій *естественное* (или натуралистическое) пониманіе человѣка и всѣхъ проявленій человѣческой природы: морали, права, продуктовъ религіознаго чувства и т. п. Съ другой стороны, вмѣсто супранатуралистическаго дуализма, философія Возрожденія обнаруживаетъ стремленіе къ монистическому пониманію бытія, стремленіе представить весь міръ какъ жизнь единой природы; параллельно съ этимъ шло измѣненіе и въ представленіи о физическомъ устройствѣ міра: аристотелевско-средневѣковая картина міра, съ ея геоцентризмомъ, уступаетъ постепенно мѣсто коперниковскому геліоцентризму.

Около этихъ двухъ основныхъ идей (антропологической и космологической) Гёфдингъ группируетъ историко-философскіе факты, совокупность которыхъ составляетъ „философію Возрожденія". Соотвѣтственно этому онъ излагаетъ философію этой эпохи въ двухъ отдѣлахъ: въ первомъ читатель знакомится съ постепеннымъ развитіемъ новаго взгляда на человѣка, во второмъ — съ тѣми выводами философской мысли, которые подтачивали средневѣковое міровоззрѣніе и создавали новый взглядъ на міръ и бытіе вообще.

Провѣрочные вопросы:

Эпоха Возрожденія и средневѣковье.

1) Въ какихъ отношеніяхъ измѣнилось западно-европейское міровоззрѣніе въ эпоху Возрожденія, сравнительно съ средневѣковымъ?
2) Можно ли считать средніе вѣка временемъ полнаго мрака въ умственномъ отношеніи, или нѣтъ, и почему?
3) Какіе зародыши новыхъ идей можно найти уже въ средневѣковомъ міровоззрѣніи?
4) Какія условія препятствовали развитію этихъ зародышей новыхъ идей?

А. „Открытіе человѣка".

Гуманизмъ.

1) Почему именно *Италія* явилась родиной гуманизма?
2) Въ чемъ состоятъ основныя черты гуманизма?
3) Можно ли считать гуманизмъ только литературнымъ движеніемъ?

Помпонацій и Н. Макіавелли.

1) По какому поводу возникло сочиненіе Помпонація «О безсмертіи души»?
2) Что было новаго во взглядахъ Помпонація?
3) Почему Макіавелли можно сопоставить съ Помпонаціемъ?
4) Въ чемъ состоялъ гуманистическій идеалъ Макіавелли?
5) Какую роль играютъ у Макіавелли античная и христіанская мораль?
6) Какова задача государства, по ученію Макіавелли?
7) Въ чемъ состоитъ историческое значеніе Макіавелли?

М. Монтэнь и П. Шарронъ.

1) Каковъ взглядъ на человѣка у Монтэня?
2) Въ чемъ состоитъ скептическій элементъ въ воззрѣніяхъ Монтэня?
3) Есть ли скептицизмъ послѣднее слово Монтэня? почему?
4) Въ чемъ состоитъ ученіе Монтэня о „forme sienne“?
5) Въ чемъ сказывается натуралистическій взглядъ на человѣка у Шаррона?

Л. Вивесъ.

1) Какова роль опыта по воззрѣніямъ Вивеса?
2) Какъ примѣняетъ Вивесъ свой взглядъ на опытъ въ своей психологіи?
3) Какое мѣсто занимаетъ Вивесъ въ исторіи психологіи?
4) Каковы психо-физіологическія ученія Вивеса?

Развитіе естественнаго права.

1) Какими чертами характеризуется итальянскій гуманизмъ, сравнительно съ сѣвернымъ?
2) Что общаго между реформаціей и гуманистическимъ «открытіемъ человѣка»?
3) Какъ сочетаются идеи реформаціи съ идеями Возрожденія у Меланхтона?
4) Какую связь можно найти между реформаціей и развитіемъ идей о свободѣ народа и о самостоятельности государства?
5) Каковы были общественныя ученія Бодэна, Альтузія, Гуго Гроція?

Естественная религія.

1) Можно ли указать связь между новымъ взглядомъ на человѣка и «естественною религіей»?
2) Каковы были религіозныя воззрѣнія С. Франка и Коорнхерта? Бодэна? Г. Чербери?

Религіозное умозрѣніе (Я. Бёме).

1) Въ чемъ замѣтно въ философскихъ построеніяхъ Бёме вліяніе Возрожденія?
2) Въ какихъ формахъ представляется религіозная проблема у Бёме?

3) Какъ разрѣшается у него первая проблема?

4) Какова связь между рѣшеніемъ второй проблемы и ученіемъ Бёме о происхожденіи міра?

5) Какъ нужно понимать символическую форму изложенія у Бёме?

6) Изложить ученіе Бёме о происхожденіи міра въ связи съ его ученіемъ о Богѣ.

7) Какіе и сколько основныхъ законовъ умозрѣнія принимаетъ Бёме?

8) Что есть сходнаго въ ученіи Бёме и ученіяхъ представителей естественной религіи?

Б. Новое міровоззрѣніе.

Аристотелевско-средневѣковая картина міра.

1) Изъ какихъ элементовъ складывалась и какую форму принимала средневѣковая картина міра?

2) Въ чемъ состояли ея слабые пункты?

Николай Кузанскій.

1) Какъ міропониманіе эпохи Возрожденія связано съ новоплатонизмомъ?

2) Какое мѣсто занимаетъ Николай Кузанскій въ исторіи философіи?

3) Каково ученіе его о познаніи?

4) Что значитъ у Николая Кузанскаго docta ignorantia?

5) Какъ смотритъ онъ на отношеніе между Богомъ и природою?

6) Какія изъ этихъ идей Николая Кузанскаго предваряютъ мысли позднѣйшихъ философовъ?

7) Какіе взгляды Николая Кузанскаго содѣйствовали паденію аристотелевско-средневѣковаго міросозерцанія?

Бернардинъ Телезій.

1) Каковы были натурфилософскіе и психологическіе взгляды Телезія?

2) Въ какомъ отношеніи стояли основныя понятія натурфилософіи Телезія къ аристотелевскимъ?

3) Каково историческое значеніе Телезія, и что сдѣлалъ онъ для выработки новаго міросозерцанія?

Коперникова картина міра.

1) Какое значеніе для новаго міровоззрѣнія имѣла Коперникова система?

2) Какъ примѣняются въ системѣ Коперника принципы простоты и относительности?

3) Какъ была встрѣчена система Коперника современниками?

Д'ж. Бруно.

1) Въ какомъ отношеніи стоитъ Бруно къ предшествующимъ философамъ Возрожденія?

2) Какъ относится Бруно къ космологическимъ воззрѣніямъ древнихъ и Коперника?

3) На какія соображенія опирается Бруно въ своемъ обоснованіи и дальнѣйшемъ развитіи Коперниковой картины міра?

4) Къ какимъ взглядамъ на мірозданіе приходитъ Бруно, исходя изъ теоретико-познавательныхъ соображеній?

5) Къ какому взгляду на мірозданіе приходитъ Бруно, исходя изъ религіозно-философскихъ соображеній?

6) Какіе періоды можно указать въ развитіи міровоззрѣнія Бруно?

7) Какъ отличается пониманіе «идей» у Бруно отъ платоновскаго?

8) Какая связь между первоначальными мыслями Бруно и мыслями его итальянскихъ діалоговъ?

9) Въ чемъ состояли ученія Бруно о причинѣ, принципѣ и единствѣ, о міровой душѣ?

10) Какъ сочетаются у Бруно механическая и телеологическая точки зрѣнія?

11) Какъ учитъ Бруно о матеріи и формахъ?

12) Какъ училъ Бруно объ «единой первоначальной и универсальной субстанціи»?

13) Что такое «монады» Бруно?

14) Какъ смотритъ Бруно на познаніе природы?

15) Признаетъ ли Бруно совпаденіе реальныхъ отношеній съ логическими?

16) Какъ училъ Бруно о чувственномъ воспріятіи?

17) Какимъ образомъ, по ученію Бруно, познаемъ мы природу?

18) Какъ учитъ Бруно о границѣ познанія?

19) Какъ смотритъ Бруно на положительную теологію, католицизмъ и протестантизмъ?

20) Какъ выразились этическія воззрѣнія Бруно въ трактатѣ Spaccio, и какъ они представлены въ трактатѣ «о героическихъ аффектахъ»?

Т. Кампанелла.

1) Въ какомъ отношеніи стоитъ міровоззрѣніе Кампанеллы къ идеямъ среднихъ вѣковъ и Возрожденія?

2) Какъ относится міровоззрѣніе Кампанеллы къ натурфилософіи Телезія?

3) Какъ учитъ Кампанелла о всеобщемъ одушевленіи?

4) Въ чемъ состоятъ основные принципы метафизики Кампанеллы?

5) Что такое сила (potestas), по ученію Кампанеллы?

6) Изложить ученіе Кампаннелы о знаніи (sapientia).

7) Въ какомъ отношеніи стоятъ, по ученію Кампанеллы, познаніе внѣшнихъ вещей и самопознаніе?

8) Какую роль играетъ, по ученію Кампанеллы, влеченіе (amor)?

9) Каковы были этическія и политическія воззрѣнія Кампанеллы?

10) Изложить содержаніе «Государства Солнца» Кампанеллы?

Книга II: Новая наука.

Факторами появленія новой науки являются: во-первыхъ, процвѣтаніе итальянской промышленности, обусловившее интересъ къ механикѣ и вызвавшее стремленіе къ изученію законовъ неоду-

шевленнаго міра; а во-вторыхъ, то новое представленіе о вселенной, о которомъ говорилось въ предшествующей книгѣ.

Уже Телезій на мѣсто аристотелевской формы поставилъ понятіе силы. Но это понятіе было еще смутно и неопредѣленно, потому что въ основаніи его не лежало знаніе закономѣрной связи явленій. Для признанія закономѣрности въ природѣ необходимо было подвергнуть явленія тщательному эксперименту и анализу. Въ этомъ отношеніи оказалось очень полезнымъ *обращеніе къ классической древности*, а именно къ сочиненіямъ античныхъ механиковъ (Архимеда). *Философское значеніе* возникновенія новой науки было очень велико: она создаетъ *новый методъ познанія*, въ которомъ преобладаютъ экспериментъ и анализъ, взамѣнъ простого созерцанія и теоретической конструкціи; кромѣ того, она расширяетъ кругозоръ дѣятелей науки. Новый методъ прилагается сначала преимущественно къ изученію матеріальной природы; но затѣмъ самъ собою является дальнѣйшій вопросъ: приложимъ ли этотъ методъ также и къ изслѣдованію духа и можно ли результаты, добытые при его помощи въ изученіи матеріальной природы, примирить съ результатами анализа духа? А отсюда возникаетъ проблема объ отношеніи между матеріей и духомъ. Наконецъ, болѣе полное знакомство съ законами природы, дававшее возможность предвидѣть нѣкоторыя естественныя явленія и даже пользоваться ими въ интересахъ практики, развиваетъ и укрѣпляетъ въ человѣкѣ сознаніе силы его разума.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія обстоятельства вызвали возникновеніе новой науки, и какое значеніе имѣлъ этотъ фактъ для философіи?

Леонардо да Винчи.

1) На чемъ основывается значеніе Леонардо да Винчи въ исторіи человѣческой мысли?

2) Каковы его основныя философскія воззрѣнія?

Іоганнъ Кеплеръ.

1) Въ чемъ состоятъ заслуги Кеплера передъ новою наукой?

2) Каково ученіе Кеплера о научныхъ гипотезахъ?

Галилео Галилей.

1) Каковы главные методологическіе принципы естественно-научныхъ работъ Галилея?

2) Каковы общіе взгляды Галилея на устройство и законы вселенной?

3) Каковы основныя черты ученія Галилея о движеніи? Каково было ихъ значеніе для дальнѣйшаго развитія науки?

4) Какъ училъ Галилей о субъективности ощущеній органовъ внѣшнихъ чувствъ, и какое значеніе имѣютъ эти его взгляды для теоріи познанія?

Францискъ Бэконъ Веруламскій.

1) На чемъ основывается историко-философское значеніе предшественниковъ Бэкона: П. Рамуса и Ф. Санхеца?

2) Какъ смотритъ Бэконъ на цѣль и задачи человѣческаго знанія?

3) Каковы, по Бэкону, препятствія, стоящія на пути къ истинному знанію?

4) Въ чемъ состоитъ, по ученію Бэкона, методъ научнаго познанія, и каковы его стадіи?

5) Какъ училъ Бэконъ о единствѣ всѣхъ наукъ?

6) Какъ училъ Бэконъ о взаимоотношеніи между философіей и теологіей?

7) Каковы основныя психологическія и этическія воззрѣнія Бэкона?

Книга III: Великія системы.

За эпохой возникновенія новой науки, — эпохой, когда совершались великія открытія и вырабатывались научныя истины, совершенно измѣнившія прежнее представленіе о мірѣ, — наступаетъ время систематизаціи и синтеза отдѣльныхъ фактовъ, гипотезъ и теорій. Выдающіеся умы дѣлаютъ цѣлый рядъ попытокъ свести къ немногимъ твердымъ положеніямъ обильный матеріалъ новой науки, и одна за другой создаются замѣчательныя философемы. Всѣ онѣ чужды критики знанія и въ этомъ отношеніи вполнѣ догматичны; всѣ онѣ уплачиваютъ дань схоластикѣ тѣмъ, что, подобно ей, стремятся абсолютно завершить познаніе, основать его на такомъ принципѣ, который былъ бы вполнѣ очевиденъ, не заключалъ бы въ себѣ никакой задачи и могъ бы быть принятъ всѣми людьми безъ исключенія.

Человѣческому духу свойственно стремленіе къ объединенію выработанныхъ имъ понятій. Въ эту эпоху оно выразилось особенно сильно, такъ какъ передъ умомъ человѣка явились новыя задачи, привлекавшія его къ себѣ съ такою силой, какъ никогда раньше или позже: надо было примирить новую картину міра и новую науку съ другими понятіями, которыя казались человѣческому сознанію несомнѣнными и твердо установленными. Механическое міровоззрѣніе, получавшее все большее и большее развитіе, съ новою силой и въ новомъ освѣщеніи поставило передъ

разумомъ вопросы объ отношенiи между духовнымъ и тѣлеснымъ, между Богомъ и мiромъ, и проблему нравственной оцѣнки. Но послѣдняя, какъ и проблема познанiя, отступаетъ на второй планъ, сравнительно съ проблемой бытiя, хотя продолжаетъ оказывать, съ своей стороны, влiянiе на общiй ходъ философской мысли. Типичная черта этой эпохи — преобладанiе конструктивнаго мышленiя надъ аналитическимъ. На ряду съ этою потребностью синтеза, на возникновенiе „великихъ системъ" имѣла, вѣроятно, влiянiе и общая наклонность того времени къ систематизацiи, законченности,—наклонность, проявлявшаяся въ различныхъ областяхъ жизни: не только въ мышленiи, но и въ государственной и церковной политикѣ.

Провѣрочне вопросы:

1) Какiя причины способствовали возникновенiю «великихъ системъ»?
2) Какими общими чертами можно охарактеризовать всѣ замѣчательныя философскiя ученiя XVII вѣка?

Рене Декартъ.

1) Въ чемъ сущность и значенiе установленнаго Декартомъ метода философiи?
2) Какое отношенiе устанавливаетъ Декартъ между индукцiей и дедукцiей?
3) Какъ относился Декартъ къ опытной провѣркѣ дедуктивныхъ выводовъ?
4) Каковъ смыслъ и методологическое значенiе принципа *cogito ergo sum*?
5) Какъ понимаетъ Декартъ самоочевидный для него законъ причинности?
6) Какую роль играетъ въ методологiи Декарта представленiе о Богѣ?
7) Что понимаетъ Декартъ подъ врожденными идеями?
8) Какъ доказываетъ Декартъ реальность мiра, и что связываетъ у него познающiй субъектъ съ познаваемымъ мiромъ?
9) Какъ доказываетъ Декартъ реальность Бога?
10) Какъ понимаетъ Декартъ субстанцiальность Бога?
11) Какъ относится мiръ къ Богу, какъ своему творцу?
12) Есть ли у Декарта зачатки теодицеи?
13) Какiя свойства вещей Декартъ признаетъ объективными?
14) Какъ смотритъ Декартъ на матерiю и пространство?
15) Какъ относится Декартъ къ ученiю объ атомахъ?
16) Какъ обосновываетъ Декартъ законъ сохраненiя движенiя? Можно ли этотъ Декартовскiй законъ считать предтечей закона сохраненiя энергiи?
17) Какъ обосновываетъ Декартъ законъ инерцiи?
18) Почему Декартъ отвергаетъ телеологическое мiропониманiе?

19) Какъ переходитъ у Декарта методологическій принципъ простоты въ принципъ актуальности?

20) Въ чемъ состоитъ Декартовская теорія вихрей?

21) Каковы основныя черты механическаго міровоззрѣнія Декарта?

22) Каковъ взглядъ Декарта на органическую жизнь?

23) Какое значеніе для біологическихъ взглядовъ Декарта имѣло открытіе Гарвея?

24) Что такое «животные духи»?

25) Какое значеніе въ психофизіологіи Декарта имѣетъ *glandula pinealis?*

26) Какъ смотритъ Декартъ на душу?

27) Совмѣстима ли субстанціальность души съ закономъ сохраненія движенія?

28) Каково отношеніе понятій души и сознанія у Декарта?

29) Устанавливаетъ ли Декартъ связь между душою и тѣломъ?

30) Какъ отражается на психологіи Декарта признаніе души и тѣла за двѣ независимыя субстанціи?

31) Къ какимъ элементарнымъ чувствованіямъ сводитъ Декартъ всю эмоціональную жизнь?

32) Каково физіологическое условіе чувствованій?

33) Каковы существенныя черты этики Декарта, и что сближаетъ ее съ его теоріей познанія и натурфилософіей?

Картезіанство.

1) Каково значеніе картезіанства для дальнѣйшаго развитія философской мысли?

2) Какіе преимущественно пункты картезіанской философіи повели къ дальнѣйшей разработкѣ философскихъ проблемъ?

3) Каковы главнѣйшія черты окказіонализма?

4) Въ чемъ заключается ученіе Гейлинкса?

5) Каковы характерныя черты ученія Мальбранша?

6) Какъ могло ученіе Декарта привести къ скептицизму?

7) Какъ отразилось ученіе Декарта на Паскалѣ?

П. Гассенди.

1) Въ чемъ выразилась у Гассенди реакція противъ Декарта?

2) Въ чемъ сущность атомистическаго ученія Гассенди, и какъ пытается онъ связать атомистику и механизмъ со спиритуализмомъ?

Т. Гоббзъ.

1) Какъ смотритъ Гоббзъ на основныя предпосылки знанія, и въ чемъ невыдержанность его взгляда?

2) Въ какомъ общемъ принципѣ видитъ Гоббзъ единственную причину всѣхъ явленій и ихъ свойствъ?

3) Какую роль играетъ въ натурфилософіи и психологіи Гоббза принципъ движенія?

4) Что, по Гоббзу, является предметомъ науки?

5) До какой степени міровоззрѣніе Гоббза можетъ быть названо матеріалистическимъ?

6) Къ какому противорѣчію приводитъ ученіе Гоббза о движеніи, какъ причинѣ всѣхъ явленій?

7) Каковъ взглядъ Гоббза на пространство и время?

8) Какія границы ставитъ Гоббзъ знанію?

9) Какъ, по Гоббзу, возникаютъ ощущенія, и каковы ихъ физіологическія и психологическія условія?

10) Каковъ взглядъ Гоббза на явленія и ихъ свойства по отношенію къ ихъ реальности?

11) Чѣмъ обусловливается теченіе представленій, по Гоббзу?

12) Каково, по Гоббзу, происхожденіе языка?

13) Какое значеніе въ психологіи Гоббза имѣютъ инстинктъ самосохраненія и чувства силы и безсилія?

14) Какъ отразился взглядъ Гоббза на волю на его этикѣ и общественномъ ученіи?

15) Какъ смотрѣлъ Гоббзъ на нравственную природу человѣка и, въ связи съ этимъ, на значеніе государства?

16) Кто является въ англійской философіи XVII в. представителями неоплатоновскаго мышленія?

Б. Спиноза.

1) Какимъ методомъ изложено главное произведеніе Спинозы?

2) Какіе виды познанія различаетъ Спиноза, и каковы характерныя особенности каждаго изъ нихъ?

3) Въ чемъ заключается ученіе Спинозы о причинности, и въ какой связи стоитъ это ученіе съ понятіемъ субстанціи?

4) Въ какомъ отношеніи находятся между собою въ системѣ Спинозы законы познанія и законы объективнаго міра?

5) Въ какой внутренней связи находятся между собою у Спинозы идеи субстанціи, Бога и природы?

6) Какъ слѣдуетъ охарактеризовать причинное отношеніе Бога къ міру?

7) Какъ можно опредѣлить основную ошибку въ теоріи причинности Спинозы?

8) Что такое аттрибуты субстанціи?

9) Какіе изъ аттрибутовъ субстанціи мы познаемъ?

10) Каково взаимное отношеніе духа и матеріи?

11) Что такое модусы субстанціи?

12) Какая разница между безконечными и конечными аттрибутами?

13) Чѣмъ отличается пантеистическое представленіе о Богѣ у Спинозы отъ обычнаго?

14) Что понимаютъ подъ пантеизмомъ Спинозы?

15) Каковы основныя черты механическаго міровоззрѣнія Спинозы?

16) На какомъ основаніи отрицаетъ онъ цѣль въ природѣ?

17) Каково отношеніе души и тѣла, по теоріи Спинозы, въ связи съ его общимъ ученіемъ объ отношеніи духа и матеріи?

18) Каковы основныя черты ученія Спинозы о чувствахъ?

19) Что цѣннаго внесъ Спиноза въ психологію чувствованій?

20) Какую роль играетъ инстинктъ самосохраненія въ психологіи, этикѣ и политикѣ Спинозы?

21) Каково значеніе этики въ системѣ Спинозы?

22) Какъ отражается двойственность психологическихъ воззрѣній Спинозы на его этикѣ?

23) Какъ смотритъ Спиноза на свободу воли?

24) Что является для Спинозы въ этическомъ отношеніи высшимъ благомъ?

25) Каковы существенныя черты ученія Спинозы о государственномъ строѣ и о предѣлахъ компетенціи государства?

26) Каковы воззрѣнія Спинозы на свободу совѣсти и на отношеніе религіи къ наукѣ?

Г. В. Лейбницъ.

1) Какое значеніе въ философіи Лейбница имѣетъ законъ достаточнаго основанія?

2) Какое значеніе имѣетъ въ ней законъ непрерывности?

3) Какъ понимаетъ Лейбницъ законъ сохраненія силы?

4) Что признаетъ Лейбницъ существенно реальнымъ моментомъ бытія?

5) Что такое лейбницевскій принципъ индивидуальности?

6) Какую роль играетъ въ системѣ Лейбница принципъ аналогіи?

7) Каковы характерныя черты механическаго міровоззрѣнія Лейбница?

8) Что такое монада?

9) Каковы характерныя черты монады?

10) Какіе виды монадъ различаетъ Лейбницъ?

11) Какое вліяніе на монадологію Лейбница оказало открытіе Левенгукомъ мелкихъ организмовъ?

12) Существуетъ ли, по Лейбницу, взаимоотношеніе между монадами?

13) Что такое «предустановленная гармонія»?

14) Какъ понимаетъ Лейбницъ отношеніе духа къ тѣлу?

15) Какой устанавливаетъ Лейбницъ переходъ отъ философіи къ теологіи?

16) Каковъ общій взглядъ Лейбница на душу?

17) Что такое перцепція, по Лейбницу? Что такое «малыя перцепціи»?

18) Что такое апперцепція?

19) Каковъ взглядъ Лейбница на активность монады вообще и монады души въ частности?

20) Что понимаетъ Лейбницъ подъ безсознательной дѣятельностью души?

21) Какъ отвѣчаетъ Лейбницъ на вопросъ о врожденныхъ идеяхъ?

22) Какъ понимаетъ Лейбницъ роль опыта въ познаніи?

23) Что понимаетъ Лейбницъ подъ «стремленіемъ» (appétit, tendance)?

24) Какъ различаетъ Лейбницъ истины факта отъ истинъ разума?

25) Каковы основныя мысли теодицеи Лейбница?
26) Въ чемъ состоятъ слабыя стороны ея?
27) Почему коренной принципъ теодицеи Лейбница несовмѣстимъ съ его монадологіей?
28) На чемъ основанъ оптимизмъ въ міровоззрѣніи Лейбница?
29) Каковы этическіе взгляды Лейбница?
30) Какъ понимаетъ онъ счастье?
31) Каковы основныя черты философіи права, по Лейбницу?

X. Вольфъ.

1) Въ чемъ значеніе Вольфа въ исторіи новой философіи?
2) Каково отношеніе В. къ философіи Лейбница?
3) Какъ смотрѣлъ В. на законы тождества и достаточнаго основанія?

Книга IV: Англійская опытная философія.

Великія философскія системы XVII вѣка покоятся на двухъ основаніяхъ, являвшихся самыми существенными опорными пунктами міросозерцанія творцовъ этихъ системъ. Этими опорными пунктами были: убѣжденіе въ томъ, что накопилось достаточно матеріала для построенія исчерпывающаго представленія о мірѣ и вѣра въ безграничность силъ человѣческаго разума. Что касается перваго положенія, то оно было, въ извѣстномъ смыслѣ, не безосновательно: великія научныя открытія XV—XVII вѣковъ, связанныя съ расширеніемъ методовъ научнаго изслѣдованія, отчасти давали право на эти грандіозныя конструкціи. Но зато второе положеніе не имѣло за себя никакихъ основаній, кромѣ субъективной увѣренности философовъ. Этимъ обусловливается характернѣйшая черта указанныхъ системъ — ихъ догматизмъ или догматическій раціонализмъ. Авторы ихъ вовсе не задавались вопросомъ о природѣ и происхожденіи человѣческаго знанія, объ образованіи и развитіи основныхъ формъ нашего мышленія.

Эту основную гносеологическую проблему выдвигаетъ на первый планъ англійская опытная философія, которая открываетъ собою эпоху критическаго направленія философской мысли: на мѣсто метафизики она ставитъ теорію познанія.

Но критическое направленіе англійской философской мысли вооружается не только противъ безпочвенной метафизики, а и вообще противъ силы и авторитета, гдѣ бы они ни проявлялись— въ наукѣ, въ воспитаніи, въ жизни общественной и церковной. Вмѣстѣ съ этимъ представители англійской опытной философіи

не оставляютъ безъ вниманія и проблемы нравственной оцѣнки и, разрабатывая этическіе вопросы эмпирическимъ методомъ, стремятся сдѣлать науку о нравственности независимою отъ метафизики и теологіи.

Провѣрочные вопросы:

1) Чѣмъ было вызвано построеніе метафизическихъ системъ философовъ XVII вѣка (Декарта, Спинозы, Лейбница)?

2) Въ чемъ выразилось критическое направленіе англійской философской мысли?

Дж. Локкъ.

1) Что разумѣетъ Локкъ подъ прирожденными идеями, и какихъ защитниковъ этихъ идей имѣетъ онъ въ виду въ своей критикѣ?

2) На какихъ основаніяхъ отрицаетъ Локкъ существованіе врожденныхъ идей?

3) Что понимаетъ Локкъ подъ tabula rasa?

4) Что разумѣетъ Локкъ подъ ощущеніемъ и рефлексіей?

5) Какъ совершается процессъ внѣшняго и внутренняго познанія (по Локку)?

6) Что разумѣетъ Локкъ подъ первичными и вторичными качествами?

7) Въ какихъ психическихъ процессахъ проявляется активная дѣятельность души?

8) Каковъ процессъ образованія сложныхъ представленій пространства и времени?

9) Какъ образуется у насъ идея безконечнаго? идея субстанціи? идея причины и слѣдствія? идея Бога?

10) Справедливы ли возраженія Лейбница противъ игнорированія Локкомъ безсознательныхъ представленій и противъ пассивности души при образованіи простыхъ идей?

11) Какую степень реальности надо приписать первичнымъ качествамъ? вторичнымъ качествамъ? сложнымъ идеямъ?

12) Какія условія необходимы для признанія реальности за опредѣленною субстанціей?

13) Въ чемъ состоитъ, по Локку, познаніе, и каковы его виды?

14) Какъ доказываетъ Локкъ бытіе Божіе?

15) Какіе догаматическіе элементы можно указать въ теоріи познанія Локка?

16) Въ чемъ можно видѣть двойственность и непослѣдовательность въ основныхъ принципахъ философіи Локка?

17) Какова существенная черта этики Локка?

18) Какъ формулируетъ Локкъ основной законъ нравственности?

19) Почему Локкъ можетъ быть названъ основателемъ религіознаго раціонализма?

20) Какъ относится Локкъ къ патріархальной теоріи государственной власти?

21) Какъ представляетъ себѣ Локкъ первобытное состояніе человѣчества?

22) Какъ смотритъ Локкъ на право собственности?

23) Какъ учитъ Локкъ о суверенитетѣ народной власти?

24) Какое значеніе имѣла, преимущественно на континентѣ, политическая философія Локка?

Морально-философскіе и религіозно-философскіе споры.

1) Въ чемъ состоятъ ученія о природѣ нравственныхъ чувствованій, о критеріи нравственности и объ отношеніи этики къ религіи: а) Шефтсбёри, б) Гётчесона, в) Бётлера?

2) Какіе мыслители разумѣются подъ названіемъ «деистовъ»?

3) Къ какимъ философамъ прилагается названіе «свободныхъ мыслителей»? Какое они имѣли значеніе?

4) Чѣмъ объяснить, что вліяніе ихъ было гораздо шире во Франціи, чѣмъ въ Англіи?

5) Каковы обще-философскія и религіозныя воззрѣнія Толанда?

Ньютонъ и его значеніе для философіи.

1) Какое значеніе для философіи имѣло открытіе закона тяготѣнія?

2) Какъ формулируетъ Ньютонъ главное правило научнаго изслѣдованія?

3) Какъ выражается его ученіе о всеобщемъ механизмѣ природы?

4) Указать тѣ черты естественно-научнаго метода Ньютона, которыя могутъ служить идеаломъ для послѣдующихъ изслѣдователей.

5) Считалъ ли Ньютонъ притяженіе окончательнымъ объясненіемъ?

6) Какъ училъ Ньютонъ о пространствѣ и времени? и справедливо ли его мнѣніе о пространствѣ, какъ органѣ Бога?

7) Какъ старается Ньютонъ доказать бытіе Божіе?

8) Какія замѣчанія можно сдѣлать по поводу мнѣнія Ньютона о необходимости вмѣшательства Бога въ управленіе созданнымъ Имъ міромъ?

Дж. Беркли.

1) Какія теченія можно указать въ философіи Беркли, и чѣмъ объясняется наличность у него этихъ теченій?

2) Какое значеніе въ процессѣ воспріятія пространства имѣютъ ощущенія зрѣнія и осязанія, и что разумѣетъ Беркли подъ ощущеніями осязанія?

3) Каково значеніе ассоціацій въ процессѣ воспріятія величины и разстоянія предметовъ?

4) Почему Беркли въ изслѣдованіи природы абстрактныхъ представленій полемизируетъ противъ Локка?

5) Какъ представляетъ себѣ Беркли процессъ образованія общихъ представленій?

6) Въ чемъ заключается предметность (конкретность) нашего мышленія?

7) Что можно сказать о существованіи предметовъ природы?

8) Что значитъ выраженіе: esse est percipi?

9) Можно ли вообразить предметъ безъ качествъ?

10) Существуютъ ли первичныя качества независимо отъ сознанія?

11) Отрицаетъ ли Беркли существованіе дѣйствительности? Что собственно онъ отрицаетъ?

12) Въ чемъ видитъ Беркли различіе между дѣйствительнымъ и воображаемымъ?

13) Не ведетъ ли идеализмъ Беркли къ полному скептицизму по отношенію къ естествознанію?

14) Въ чемъ видитъ Беркли активность души?

15) Какой элементъ психической жизни выступаетъ на первый планъ въ Берклеевомъ представленіи души?

16) Какъ смотритъ Беркли на процессъ познанія?

17) Какъ можемъ мы познавать Бога?

18) Гдѣ источникъ всѣхъ нашихъ представленій?

19) Справедливо ли мнѣніе, что Беркли отождествляетъ ощущенія съ духомъ и считаетъ реальность просто цѣпью ощущеній?

20) Признавалъ ли Беркли принципъ причинности?

21) Можно ли Беркли назвать представителемъ субъективнаго идеализма?

22) Въ чемъ можно видѣть сходство Беркли съ Лейбницемъ?

23) Указать теологическіе и антропоморфическіе элементы въ философіи Беркли.

24) Въ чемъ состоятъ заслуги Беркли передъ философіей и психологіей?

Д. Юмъ.

1) На какія основныя гносеологическія проблемы обращено преимущественно вниманіе Юма?

2) Какимъ путемъ можно открыть основоположенія всѣхъ наукъ?

3) Какъ выражается основное положеніе Юма относительно природы всѣхъ нашихъ идей или представленій?

4) Гдѣ нужно искать объясненія нашихъ идей?

5) Соотвѣтствуетъ ли идеѣ субстанціи что-либо въ ощущеніи?

6) Какъ образуются математическія представленія?

7) Какіе два рода познанія признаетъ Юмъ?

8) Что нужно для объясненія познанія второго рода?

9) Отрицалъ ли Юмъ *существованіе* закона причинности? Что собственно онъ отрицалъ?

10) Какъ можно обосновать законъ причинности: путемъ интуиціи или логическаго доказательства?

11) Можетъ ли быть существованіе безъ причины?

12) Можетъ ли разумъ производить новыя идеи?

13) Что даетъ намъ опытъ по отношенію къ закону причинности?

14) Обладаемъ ли мы непосредственнымъ воспріятіемъ активности?

15) Какіе психологическіе мотивы лежатъ въ основаніи нашей вѣры въ причинную связь явленій, и можно ли за ними признавать какое-либо объективное значеніе?

16) Какое значеніе имѣетъ разумъ въ психологическомъ процессѣ образованія представленія о причинѣ и слѣдствіи?

17) Какая функція души заставляетъ насъ вѣрить въ то, чего нѣтъ въ воспріятіи?

18) Какъ эта функція помогаетъ намъ образовать представленіе о нашей личности, и какимъ образомъ объясняется фактъ нашего психологическаго тождества?

19) Имѣетъ ли понятіе субстанціи какое-нибудь право на существованіе въ эмпирической психологіи?

20) Въ чемъ заключается философская заслуга Юма?

21) Въ чемъ выразилось вліяніе Спинозы на этическія воззрѣнія Юма?

22) Гдѣ можно видѣть источникъ волевыхъ дѣйствій?

23) Почему чувство нужно считать явленіемъ болѣе первоначальнымъ, чѣмъ разумъ?

24) Какой главный элементъ психической жизни входитъ въ составъ этическаго процесса?

25) Какое чувство служитъ основою морали?

26) Каковъ психологическій генезисъ этого чувства?

27) Въ чемъ заключается главная заслуга Юма по отношенію къ философіи религіи?

28) Требуетъ ли разумъ вѣры въ существованіе божественнаго существа? Чѣмъ вызывается эта вѣра?

29) Какова первобытная форма религіозной вѣры?

30) Какую аналогію можно указать между процессами образованія нашихъ идей и развитія религіозныхъ представленій?

31) Какъ Юмъ смотритъ на чудо?

32) Какое историко-философское значеніе имѣютъ опыты Юма по философіи религіи?

Послѣдователи и критики Юма въ Англіи.

1) Какъ представляетъ себѣ А. Смитъ возникновеніе нравственнаго чувства, и какое значеніе имѣетъ у него инстинктъ подражанія?

2) На чемъ основывается значеніе Гертли для исторіи психологіи?

3) Что понимаетъ Гертли подъ процессомъ ассоціаціи?

4) Въ чемъ можно видѣть сходство Гертли съ Спинозой?

5) Какія причины лежали въ основаніи философской реакціи противъ Локка и Юма, и въ чемъ выразилась эта реакція?

6) Какія основныя и несомнѣнныя начала лежатъ, согласно Риду, въ основаніи нашего познанія и дѣятельности, и какова главная отличительная черта этихъ началъ?

7) Какъ описываетъ Ридъ генезисъ вѣры въ существованіе внѣшняго міра и души, и какъ онъ смотритъ на законъ причинности?

8) Что онъ думаетъ о природѣ нравственнаго чувства?

9) Въ чемъ заключается значеніе философскихъ воззрѣній Рида?

Книга V: Французская просвѣтительная философія и Руссо.

Философская мысль была доведена Д. Юмомъ до такого пункта, откуда дальнѣйшее движеніе возможно было только съ установленіемъ новой точки зрѣнія. Эта послѣдняя была найдена Кантомъ въ его „Критикѣ чистаго разума". Въ промежутокъ времени отъ изданія „Трактата" Юма (1739) до появленія „Критики" Канта (1781) философія служитъ преимущественно практическимъ цѣлямъ: ею пользуются какъ самымъ сильнымъ оружіемъ въ борьбѣ съ отживающими традиціями и дряхлѣющими учрежденіями. Представители философской мысли вырабатываютъ извѣстный критерій, съ которымъ они приступаютъ къ безпощадному анализу устоевъ тогдашней жизни. Результаты и методы точнаго изслѣдованія въ области матеріальной природы, ученіе объ опытномъ происхожденіи всѣхъ явленій духовной культуры и, наконецъ, принципы естественнаго права въ области соціальной и политической жизни—вотъ тѣ главныя основы, на которыхъ зиждется ихъ критика существующаго порядка. Эти основы были заимствованы французскими философами изъ Англіи, родины точной науки и опытной философіи. Самостоятельное мѣсто въ исторіи культуры и философіи занимаетъ Ж. Ж. Руссо; онъ первый выдвигаетъ права непосредственнаго чувства, индивидуальнаго сознанія, права природы противъ рефлексіи, права личности противъ гнетущей ее культуры и всякаго рода авторитета. Руссо составляетъ поворотный пунктъ въ исторіи философіи: онъ первый рядомъ съ онтологической и гносеологической проблемами ставитъ на очень видномъ мѣстѣ проблему цѣнности.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ можно охарактеризовать общее положеніе философіи въ промежутокъ времени отъ изданія «Трактата» Юма до появленія «Критики чистаго разума» Канта?

2) Въ чемъ состоялъ тотъ критерій, съ которымъ философская мысль приступала къ оцѣнкѣ тогдашнихъ основъ жизни?

3) Какую роль игралъ субъективный элементъ чувства въ этомъ безпощадномъ анализѣ дѣйствительности?

Вольтеръ и Монтескьё.

1) Какіе основные принципы своей философіи заимствовалъ Вольтеръ у англійскихъ философовъ, и въ чемъ онъ отступалъ отъ ихъ ученій?

2) Каковы метафизическія воззрѣнія Вольтера?

3) Какъ относился онъ къ догматической и моральной сторонамъ положительной религіи?

4) На чемъ основывается научное значеніе Монтескьё?

5) Въ чемъ состоитъ основная мысль «Духа законовъ»?

6) Какіе недостатки можно замѣтить въ сочиненіи Монтескьё?

Кондильякъ и Гельвецій.

1) Каковы основныя психологическія и гносеологическія воззрѣнія Кондильяка, и въ чемъ ихъ отличіе отъ основныхъ взглядовъ Локка?

2) Какіе элементы картезіанской философіи можно указать въ основныхъ воззрѣніяхъ Кондильяка?

3) Какъ учитъ Гельвецій о взаимоотношеніи индивидуума и среды?

Ля-Меттри, Дидро и Гольбахъ.

1) Въ чемъ выражается матеріалистическій характеръ основныхъ философскихъ воззрѣній Ля-Меттри?

2) Какія современныя научныя теоріи антиципируются въ философскихъ взглядахъ Ля-Меттри?

3) Можно ли Дидро назвать послѣдовательнымъ матеріалистомъ, или нѣтъ, и почему?

4) Изложить основныя обще-философскія и этическія воззрѣнія Гольбаха, въ связи съ его взглядами на положительную и естественную религію?

5) Въ чемъ заключается философское и историко культурное значеніе литературной дѣятельности философовъ просвѣщенія?

6) Чѣмъ объяснить то обстоятельство, что основные принципы англійской опытной философіи получили болѣе радикальное развитіе не у себя на родинѣ, а во Франціи?

Ж. Ж. Руссо.

1) Каковы основные культурно-историческіе, соціально-политическіе и педагогическіе взгляды Руссо?

2) Каковы психологическія, обще-философскія и религіозныя воззрѣнія Руссо?

3) Въ какихъ чертахъ своей философіи Руссо соприкасается съ Лейбницемъ и Юмомъ?

Книга VI: Нѣмецкая просвѣтительная философія и Лессингъ.

Гёфдингъ посвящаетъ особую книгу нѣмецкой просвѣтительной философіи. Но такъ какъ эта философія имѣетъ преимущественно культурно-историческое значеніе и тѣсно примыкаетъ къ обще-европейскому просвѣтительному движенію, то ее правильнѣе изучать въ тѣсной связи съ англійской и французской философіей просвѣщенія.

Въ Германіи то философское движеніе, которое характеризуетъ новую исторію, начинается значительно позже, чѣмъ въ Англіи и Франціи. Лишь съ конца XVII в. являются и въ Германіи условія, сравнительно благопріятныя для развитія научно-философской мысли: къ XVIII вѣку Германія нѣсколько оправляется отъ разоренія и одичанія, постигшихъ ее въ послѣ-реформаціонную эпоху, и въ это же время на сѣверѣ начинаетъ складываться и усиливаться протестантская Пруссія. Большая эластичность протестантизма и сознаніе прусскимъ правительствомъ необходимости опереться на все живое, мыслящее и дѣятельное въ Германіи для того, чтобы усилить Пруссію, создали тамъ довольно сносныя условія для развитія независимой мысли. Поэтому, съ Пруссіей по преимуществу и связано философское развитіе Германіи, начиная съ Лейбница и до нашихъ дней.

Около половины XVIII в. въ нѣмецкой философіи господствуетъ замѣнившая собою (созданную реформаціонною эпохою) новую схоластику *популярная философія* Вольфовой школы; въ религіозной же области новое движеніе выражается въ *піэтизмѣ*, знаменующемъ поворотъ отъ сухой протестантской догматики къ живой вѣрѣ сердца. Около этого времени проникаютъ въ Германію изъ Франціи и Англіи идеи *просвѣтительной философіи*, обусловливающія склонность нѣмецкихъ мыслителей того времени къ деизму и религіозному раціонализму, съ одной стороны, и къ эмпиризму, съ другой. Подъ вліяніемъ англійской философіи нѣмецкіе писатели начинаютъ исходить въ своихъ теоріяхъ уже не изъ онтологіи, а изъ анализа данныхъ непосредственнаго сознанія — внутренняго и внѣшняго опыта; основной наукой у нихъ становится уже не метафизика, въ смыслѣ ученія о трансцендентномъ бытіи, а психологія и психологическій анализъ познанія. Они дѣлаютъ значительные вклады въ эмпирическую психологію, а въ теоріи познанія поднимаютъ проблему, поставленную геніальнымъ Юмомъ; они стараются то такъ, то иначе совмѣстить Локка и Юма съ Лейбницемъ и Вольфомъ, ставя такимъ образомъ вполнѣ опредѣленно ту задачу нѣмецкой философіи, за рѣшеніе которой взялся нѣсколько позже Кантъ. Рядомъ съ „просвѣтительной философіей“ развивается (отчасти въ борьбѣ съ нею) *сентиментальное направленіе*, эмансипировавшее чувство и фантазію такъ же, какъ раціонализмъ и просвѣтительная философія эмансипировали разумъ. Наконецъ, нѣсколько въ сторонѣ стоитъ

крупная личность Лессинга; его философское пониманіе религіи не ограничивается критикой, а даетъ и положительную конструкцію.

Провѣрочные вопросы:

ХАРАКТЕРИСТИКА УМСТВЕННЫХЪ ТЕЧЕНІЙ ПРОСВѢТИТЕЛЬНОЙ ЭПОХИ.

1) Подъ какими вліяніями сложилось и въ чемъ преимущественно выразилось умственное движеніе «эпохи просвѣщенія» въ Германіи?

2) Какое положеніе получила тамъ въ это время эмпирическая психологія и вообще англійская опытная философія?

3) Въ чемъ выразилось въ Германіи то освобожденіе чувства отъ подчиненія разсудку, которое называютъ «романтизмомъ»?

4) Деизмъ и религіозный раціонализмъ на нѣмецкой почвѣ. Кто были ихъ представители, и въ чемъ состояли ихъ воззрѣнія?

5) Кто и какимъ именно образомъ выдвигалъ на первый планъ въ Германіи, по стопамъ Локка и англійской философіи, вопросы критики и теоріи познанія?

Г. Э. ЛЕССИНГЪ.

1) Каковы воззрѣнія Лессинга на религію?

2) Какова была роль Лессинга въ возстановленія въ Германіи интереса къ философіи Спинозы?

Книга VII: Иммануилъ Кантъ и критическая философія.

Классическій періодъ нѣмецкой философіи начинается съ Канта. Кантъ совмѣстилъ въ своей теоріи самые разнообразные елементы, отчасти унаслѣдованные имъ отъ нѣмецкой философской традиціи (Лейбница и Вольфа), отчасти обязанные своимъ происхожденіемъ вліянію англійской и французской философіи XVIII вѣка (преимущественно Юма и Руссо). Изъ этихъ элементовъ Кантъ создалъ новое, оригинальное построеніе, быстро ставшее знаменитымъ въ Германіи, а затѣмъ, въ теченіе всего XIX вѣка, оказывавшее могущественное вліяніе и на философію всѣхъ остальныхъ странъ цивилизованнаго міра. Основною мыслью Канта, унаслѣдованною имъ отъ Локка и Юма, родоначальниковъ критической теоріи познанія, была необходимость — ранѣе построенія какой бы то ни было философской догмы — изучить тотъ матеріалъ и тѣ орудія, изъ котораго и при помощи которыхъ строится всякая догма, всякое ученіе. Съ этой основной мыслью у Канта сплетается еще цѣлый рядъ другихъ точекъ зрѣнія, отча-

сти стоящихъ съ нею въ противорѣчіи и нарушающихъ выставленныя самимъ Кантомъ требованія. Явившаяся въ результатѣ всѣхъ этихъ стремленій спеціально Кантовская форма теоретико-познавательной философіи называется собственно „критической“, или „критицизмомъ“. Кантъ не рѣшилъ поставленной Юмомъ проблемы, — онъ только освѣтилъ ея другую сторону, оставленную Юмомъ въ тѣни. Критическая сторона ученія Канта обусловила то руководящее значеніе, какое получило кантіанство (преимущественно въ Германіи; однако, отчасти также и во Франціи и даже въ Англіи) съ конца 60-хъ годовъ XIX вѣка: оно стало исходной точкой дальнѣйшаго философскаго развитія — въ „неокантіанской“ школѣ, въ настоящее время господствующей во многихъ странахъ.

Характеристика и біографія Канта.

1) Какія изъ основныхъ тенденцій философіи Канта оказывали въ разное время наибольшее вліяніе?

2) Какъ характеризуетъ Кантъ смѣну основныхъ точекъ зрѣнія въ философіи?

3) Что такое догматизмъ? Скептицизмъ? Правильно ли характеризовать скептицизмъ, какъ полное сомнѣніе? Нѣтъ ли положительнаго элемента въ ученіи Юма, котораго обыкновенно называютъ «скептикомъ»?

4) Въ чемъ состоитъ, по Канту, основная форма всякаго нашего познанія?

5) Какую цѣль ставитъ Кантъ философіи?

6) Какой матеріалъ для пониманія философіи Канта даетъ намъ его біографія?

Ходъ философскаго развитія Канта.

1) Какіе періоды въ философскомъ развитіи Канта указываетъ Гёфдингъ? Что называетъ онъ «непрерывностью» философскаго развитія Канта? Въ чемъ она выражалась?

2) На какихъ двухъ порядкахъ идей основываются сочиненія Канта, вышедшія ранѣе 1769 г.?

3) Въ чемъ видѣлъ Кантъ причину ошибокъ «догматической» философіи?

4) Какимъ образомъ естественно-научные и религіозные интересы Канта, съ одной стороны, и теоретико-познавательные, съ другой, поставили предъ нимъ проблему причинности?

5) Каково было отношеніе Канта къ анализу и построенію, какъ основнымъ пріемамъ мышленія, въ первомъ періодѣ и въ дальнѣйшее время?

6) Какое новое основное положеніе выставилъ Кантъ въ своей «Диссертаціи»?

7) Какъ Кантъ послѣ «Диссертаціи» распространилъ «Коперниковъ принципъ» и на область разсудка? Какое имѣло слѣдствіе для вопроса о познаніи «вещей въ себѣ»?

8) Каково значеніе «принципа синтеза», и какъ онъ относится къ основнымъ посылкамъ атомической и спиритуалистической психологіи?

Теорія познанія (Критика чистаго разума).

1) На какомъ основномъ различеніи въ элементахъ опыта держится система Канта?

2) Что такое форма и матерія опыта? Правильно ли дѣлать это различеніе?

3) Правъ ли Кантъ, когда онъ считаетъ возможнымъ *исчерпывающій перечень основныхъ формъ познанія?*

4) Какія «формы воззрѣнія» признаетъ Кантъ? Какъ называетъ онъ соотвѣтствующую имъ духовную дѣятельность?

5) Изложить ученіе Канта о формахъ разсудка или о категоріяхъ.

6) Каково условіе синтеза всякаго опыта?

7) Что такое «разумъ», по Канту (въ широкомъ и узкомъ смыслѣ этого термина)?

8) Что такое «идеи» разума? Перечислить три главнѣйшія идеи.

9) Что можно замѣтить по поводу выведенія Кантомъ категорій изъ видовъ сужденій и идей разума — изъ видовъ умозаключеній?

10) Что такое «субъективная» и «объективная» дедукція категорій, и каково отношеніе между ними?

11) Какія вытекаютъ слѣдствія изъ субъективности формъ воззрѣнія и категорій?

12) Къ какому всеобъемлющему принципу можно свести реальное значеніе всѣхъ категорій?

13) Каково, по Канту, отношеніе къ субъекту и опыту «идей разума», сравнительно съ формами воззрѣній и категоріями?

14) Такъ ли различны «идеи разума» отъ формъ воззрѣній и категорій на самомъ дѣлѣ?

15) Рѣшилъ ли Кантъ проблему, выдвинутую Юмомъ? Въ чемъ его заслуга въ этомъ отношеніи?

16) Какое значеніе имѣлъ для Канта вопросъ о «вещахъ въ себѣ»? Въ чемъ была его главная проблема?

17) Изложить ученіе Канта о «вещахъ въ себѣ».

18) Былъ ли Кантъ послѣдователенъ въ этомъ ученіи?

19) Какъ опровергаетъ Кантъ возможность спекулятивной психологіи?

20) Какъ опровергаетъ онъ возможность спекулятивной космологіи?

21) Изложить «антиноміи». На которую сторону становится въ нихъ Кантъ?

22) Что такое «эмпирическій» и «умопостигаемый» характеры, и основательно ли ученіе о нихъ Канта?

23) Какъ опровергаетъ Кантъ возможность спекулятивной теологіи? Каково вообще значеніе «идей разума»?

24) Удалась ли Канту попытка намѣтить принципы чистаго естествознанія? Если нѣтъ, почему?

Этика (Критика практическаго разума).

1) Какими чертами можно характеризовать этику Канта вообще?

2) Сколько стадій прошла нравственная философія Канта?

3) Какія вліянія замѣтны на Кантовой этикѣ въ ея первоначальной формѣ?

4) На чемъ основывалъ въ это время Кантъ этическія сужденія? Въ какое отношеніе ставилъ онъ нравственное чувство къ мышленію?

5) Какую форму получила этика Канта во второмъ фазисѣ ея развитія?

6) Какіе три порядка мотивовъ заставили Канта придать своимъ этическимъ воззрѣніямъ третью, окончательную форму?

7) Какъ представлялъ себѣ Кантъ приближеніе общества къ высшей нравственности? Что представляетъ собою нравственный законъ Канта, если его разсматривать съ культурно-исторической точки зрѣнія?

8) Какое вліяніе оказали на этику Канта его теоретико-познавательныя ученія?

9) Какими противорѣчіями, съ этой точки зрѣнія, страдаетъ Кантова концепція моральнаго закона?

10) Какіе именно поступки нравственны, по Канту? Въ чемъ сказался здѣсь его ригоризмъ?

11) Каково содержаніе нравственнаго закона, по Канту? Въ чемъ состоитъ высокое значеніе его моральнаго призыва? Въ какія ошибки впалъ Кантъ при его формулированіи?

12) Какое чувство должно, по Канту, побуждать человѣка слѣдовать нравственному закону?

13) Что даетъ человѣку возможность повиноваться нравственному закону?

14) Какія опредѣленія даетъ Кантъ свободѣ, и въ какія противорѣчія впадаетъ онъ въ этомъ вопросѣ?

15) Каковы были воззрѣнія Канта на право и область законнаго? Въ чемъ достоинства и противорѣчивыя стороны этихъ воззрѣній?

16) Каково ученіе Канта о добродѣтели (индивидуальная этика)?

Философія религіи („Критика практ. разума“ и „Религія въ границахъ одного разума“).

1) Какъ смотрѣлъ Кантъ на отношеніе между моралью и религіей?

2) Въ какое отношеніе ставилъ Кантъ религіозные постулаты къ своимъ теоретико-познавательнымъ воззрѣніямъ?

3) Въ какомъ отношеніи стояла религіозная концепція Канта въ «естественной религіи»?

4) Какъ относился Кантъ къ положительной религіи?

Спекулятивныя идеи на эстетической и біологической основѣ („Критика силы сужденія").

1) Считаетъ ли Кантъ безусловнымъ противоположеніе двухъ міровъ: міра явленій (опыта, природы) и міра вещей въ себѣ (свободы, цѣлей)?

2) На чемъ основывается Кантъ, признавая возможнымъ основное единство этихъ міровъ?

3) Каковы эстетико-телеологическія воззрѣнія Канта?

4) Каковы біолого-телеологическія воззрѣнія его?

5) Насколько основательна, по теперешнимъ воззрѣніямъ, та телеологія, которую принимаетъ здѣсь Кантъ?

Противники критической философіи.

1) Съ какихъ точекъ зрѣнія критиковали философію Канта современники?

2) Какой характеръ носила критика Кантовой философіи у Якоби?

3) Какое ученіе считалъ Якоби самой послѣдовательной изъ философскихъ системъ, и почему?

4) Какъ относился Якоби къ Спинозѣ и Фихте?

Дальнѣйшее развитіе критической философіи.

1) Какіе мыслители были первыми продолжателями Канта въ разработкѣ критической философіи?

2) Въ какомъ направленіи развилъ К. Л. Рейнгольдъ ученіе Канта, и каковы были результаты этого?

3) Какія критическія замѣчанія сдѣлалъ по поводу философія Канта С. Маймонъ?

4) Какой видъ должна принять въ общихъ чертахъ философіи Канта послѣ этихъ поправокъ?

5) Каковы воззрѣнія Шиллера на искусство?

6) Какія поправки внесъ Шиллеръ въ этическое ученіе Канта?

Книга VIII: Философія романтизма *).

А. Философія романтизма, какъ идеалистическая теорія развитія.

Эпоха романтизма въ философіи характеризуется одной основной чертой: стремленіемъ свести все міросозерцаніе къ одному изначальному принципу. Этотъ синтетическій элементъ въ значительной мѣрѣ *заимствованъ отъ Канта.* Кантова метафизиче-

*) Гёфдингъ посвящаетъ эту книгу исторіи „романтической философіи" въ одной Германіи, но не оговариваетъ этого въ заглавіи книги. Это вовсе, конечно, не значитъ, чтобы въ періодъ господства романтическихъ теченій въ Германіи не было самостоятельныхъ философскихъ движеній (какъ романтическихъ, такъ не романтическихъ) въ другихъ странахъ. Даже и въ Германіи не все философское мышленіе



ская гипотеза о синтетической природѣ духа съ *логической необходимостью* вела къ перерожденію его системы сперва въ ученіе Фихте, а далѣе, черезъ посредство послѣдняго, въ системы Шеллинга и Гегеля. Другою существенною причиною того факта, что теоретико-познавательный идеалъ цѣлаго поколѣнія мыслителей вылился въ такую широко-синтетическую форму, являются духовныя потребности и запросы эпохи, господствующій духъ времени. Конецъ XVIII и начало XIX в. были временемъ сильнаго умственнаго движенія, надеждъ на осуществленіе широкихъ идеаловъ личной и общественной жизни. Французская революція, возбудившая умы всего европейскаго человѣчества, имѣла своимъ послѣдствіемъ тотъ общій фактъ, что поселила въ людяхъ стремленіе къ абсолютнымъ точкамъ зрѣнія. Для Германіи, кромѣ того, эпоха эта совпала съ пышнымъ расцвѣтомъ ея художественнаго творчества, съ „золотымъ вѣкомъ" ея поэзіи и съ сильнымъ подъемомъ ея національнаго самосознанія. Гармонія и единство, достигнутыя искусствомъ въ его области, внушали надежду на достижимость ихъ также и въ области философскаго и религіознаго мышленія. Поэзія, философія и религія признавались тройственнымъ проявленіемъ единой по своей природѣ творческой силы духа, идеаломъ которой служатъ единство и гармонія. Не мало содѣйствовали стремленіямъ эпохи къ цѣлостности и единству міросозерцанія также успѣхи естествознанія и новыя открытія въ области точныхъ наукъ; въ этомъ отношеніи въ Германіи имѣли громадное значеніе естественнонаучные взгляды Гёте и Гердера. Наконецъ, отвѣчая той же основной тенденціи эпохи, ожила преданная до тѣхъ поръ забвенію система Спинозы, ставшая теперь въ общемъ мнѣніи идеаломъ всякой философіи. Что касается метода, которымъ руководились философы-романтики, то это былъ по преимуществу методъ дедуктивный и конструктивный.

сводилось въ эту эпоху къ „романтикѣ", и Гёфдингу самому приходится говорить въ отдѣлѣ „философіи романтизма" о критическомъ теченіи этой эпохи (которое онъ называетъ Unterströmung, т.-е. теченіемъ подспуднымъ, скрытымъ, побочнымъ). Одновременныя же нѣмецкому романтизму и сходныя съ нимъ направленія въ другихъ странахъ Гёфдингъ очень искусственно втискиваетъ въ слѣдующую книгу, посвященную позитивизму. Эту не совсѣмъ удачную группировку матеріала долженъ имѣть въ виду при изученіи читатель.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковъ общій характеръ идейнаго движенія въ эпоху романтизма?

2) Каковы основныя условія, которыми опредѣлялось философское мышленіе за этотъ періодъ со стороны какъ формы, такъ и содержанія?

I. Г. Фихте

1) Каковы условія съ логической необходимостью вели къ переходу отъ философіи Канта къ системѣ Фихте?

2) Каковъ основной принципъ, обусловливающій, по Фихте, возможность всякаго познанія вообще?

3) Какими тремя основными положеніями выражается, по Фихте, сущность нашей духовной дѣятельности?

4) Каковы основные элементы, входящіе въ составъ нашего общаго міросозерцанія? Каковъ *по существу* характеръ послѣдняго?

5) Какимъ методомъ пользуется Фихте при обоснованіи своей теоріи познанія?

6) Какова сущность его этическаго ученія?

7) Каковъ, по его мнѣнію, практическій идеалъ всякаго государственнаго устройства?

Ф. В. I. Шеллингъ.

1) Какая разница, по сравненію съ Фихте, въ отношеніи Шеллинга къ критической философіи?

2) Какъ можно характеризовать его философское міросозерцаніе? Сколько стадій (и какія) прошло умозрѣніе Шеллинга?

3) Почему получаетъ у него центральное значеніе религіозная проблема?

4) Каковъ основной принципъ, обусловливающій, по Шеллингу, всякое бытіе? Каковы ступени природнаго бытія?

5) Въ чемъ выразились мистическіе элементы его міросозерцанія?

6) Въ чемъ сущность его философскаго теизма?

Г. В. Ф. Гегель.

1) Каково отношеніе Гегеля къ своимъ предшественникамъ, съ точки зрѣнія преемственной эволюціи философскихъ идей?

2) Какова исходная точка его философіи?

3) Въ чемъ сущность діалектическаго метода Гегеля?

4) Въ чемъ, по его мнѣнію, заключались ошибки Шеллинга?

5) На какія главныя части распадается его система философіи? Въ чемъ сущность каждой изъ частей?

6) Что такое логика, по Гегелю? Каковы основные моменты діалектическаго развитія въ логикѣ?

7) Что такое природа, по Гегелю? Каковы ея главные моменты?

8) Въ чемъ сущность ученія Гегеля объ объективномъ духѣ? Что такое право? Каковы его ступени? Что такое нравственность? семейство? гражданское общество? государство? Въ чемъ сущность всемірной исторіи, по Гегелю? ея конечная цѣль?

Ф. Э. Д. Шлейермахеръ.

1) Въ чемъ видѣлъ Шлейермахеръ основную задачу философіи? Въ чемъ состоитъ, по его ученію, сущность религіи? На чемъ она основана? Каковъ взглядъ Шлейермахера на христіанство?

2) Каковы взаимныя отношенія философіи, религіи, искусства? Какъ осуществимъ ихъ гармоническій синтезъ?

3) Каковы главнѣйшія этическія обязанности? Каковъ самый общій законъ долга?

4) Каково, по мнѣнію Шлейермахера, отношеніе философскаго ученія о нравственности къ богословской этикѣ?

Б. Философія романтизма, какъ пессимистическое міровоззрѣніе.

Артуръ Шопенгауэръ.

Философское ученіе Шопенгауэра возникло на почвѣ, общей ему съ системами романтизма; тѣмъ не менѣе, оно стоитъ къ нимъ въ рѣзкой оппозиціи. Духовное родство его съ ними сказывается въ томъ, что въ немъ мы также встрѣчаемся со смѣлой попыткой разрѣшить проблему бытія чисто-діалектическимъ путемъ; различіе же заключается въ томъ, что Шопенгауэръ критически оцѣниваетъ познаніе и рѣзко оттѣняетъ дисгармонію жизни и ирраціональность ея основы. Шопенгауэръ, находившійся подъ сильнымъ вліяніемъ англійскихъ мыслителей, придаетъ опыту и непосредственному воззрѣнію гораздо больше значенія, чѣмъ это дѣлали Фихте, Шеллингъ и Гегель. Съ другой стороны, въ его системѣ много элементовъ, заимствованныхъ отъ Фихте и Шеллинга, — хотя главными, даже единственными своими учителями Шопенгауэръ считалъ Канта, Платона и философію Ведъ. Среди метафизиковъ новаго времени Шопенгауэръ занимаетъ исключительное положеніе, обусловленное, главнымъ образомъ, тѣмъ, что онъ окончательно порвалъ съ постулатомъ гармоніи бытія, на который въ теченіе вѣковъ опиралось все философское и теологическое мышленіе Запада. Поэтому, проблема нравственной цѣнности получаетъ у него совершенно новую постановку и рѣшеніе, хотя и въ этомъ отношеніи онъ стоитъ еще на почвѣ романтизма, продолжая борьбу послѣдняго съ раціонализмомъ: его философія есть ученіе объ ограниченности и безсиліи разума. Въ исторіи развитія ученія Шопенгауэра ясно, насколько оно связано было съ его личнымъ жизненнымъ опытомъ. Этой чертой объясняется тотъ живой и личный харак-

теръ, та сила и блескъ, которыми отличаются его произведенія и которые обезпечиваютъ имъ высокое литературное значеніе. Характерной чертой Шопенгауэра, какъ писателя, является способность его къ необыкновенно ясной постановкѣ и живому, наглядному трактованію самыхъ сложныхъ философскихъ проблемъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Чѣмъ отличается теорія познанія Шопенгауэра отъ Кантова ученія о познаніи?

2) Въ какихъ четырехъ видахъ проявляется законъ достаточнаго основанія? Каковы формы причинности? Какія бываютъ истины?

3) Каковы апріорныя формы познанія? Что такое законъ мотиваціи? Какое значеніе придаетъ ему Шопенгауэръ?

4) Какъ раздѣляется главное сочиненіе Шопенгауэра «Міръ какъ воля и представленіе»? На чемъ основано это дѣленіе?

5) Что такое объективація воли? Каковъ тотъ двоякій путь, которымъ субъектъ познаетъ свое тѣло?

6) Имѣемъ ли мы познаніе воли, какъ вещи въ себѣ? Что такое principium individuationis?

7) Что такое идея? Въ чемъ отличіе идеи отъ вещи?

8) Какое различіе между низшими и высшими ступенями объективаціи воли?

9) Что такое искусство, по Шопенгауэру?

10) Какъ возможно познаніе идей, не подчиненное закону основанія, когда все наше познаваніе совершается подъ этой формой?

11) Что такое чистое созерцаніе? Каково происхожденіе искусства? Что такое геній?

12) Какую цѣль преслѣдуетъ искусство? На какіе виды оно подраздѣляется?

13) Какъ разрѣшаетъ Шопенгауэръ вопросъ о свободѣ человѣческой воли?

14) Какъ примиряетъ онъ детерминизмъ съ сознаніемъ своей свободы?

15) Что такое эмпирическій и умопостигаемый характеръ?

16) Въ чемъ выражается подлинная свобода человѣческихъ поступковъ?

17) Возможны ли, по Шопенгауэру, законы въ этикѣ?

18) Въ чемъ основа истинной нравственности? Каковъ критерій нравственной цѣнности?

19) Какъ возможно, чтобы состраданіе стало мотивомъ нашихъ дѣйствій?

20) Какова, по Шопенгауэру, высшая оцѣнка жизни?

21) Каковъ практическій идеалъ, вытекающій изъ этой оцѣнки? Какъ смотритъ Шопенгауэръ на самоубійство?

22) Какова роль Шопенгауэра въ исторіи европейской философіи?

В. Критическое направленіе философіи, поскольку оно имѣло мѣсто въ эпоху романтизма.

Ученія Фихте, Шеллинга и Гегеля уклонились отъ того пути, по которому хотѣлъ направить философію Кантъ. Однако, критическое направленіе продолжало существовать и въ эпоху преобладанія романтической философіи,—только оно не привлекало къ себѣ особеннаго вниманія массы современниковъ. Тѣмъ не менѣе, міросозерцаніе многихъ выдающихся людей того времени опредѣлялось основными положеніями Кантова ученія; таковы Вильгельмъ фонъ-Гумбольдтъ, Теодоръ фонъ-Шёнъ, Эрстедъ (въ Даніи), Ансельмъ Фейербахъ и другіе. Помимо того, глубоко жизненное значеніе Кантовыхъ идей выразилось еще въ томъ, что въ самый горячій періодъ увлеченія романтизмомъ двое изъ слушателей Фихте—Фризъ и Гербартъ—поставили себѣ задачею продолжать философскую работу въ духѣ Канта, ибо путь, избранный Фихте, казался имъ ошибочнымъ. У нихъ была одна общая цѣль: разработать дальше ту психологическую основу, на которую въ дѣйствительности опиралась, въ концѣ-концовъ, Кантова философія. Для исторіи психологіи ихъ работы имѣютъ чрезвычайно важное значеніе: вопреки спекулятивнымъ тенденціямъ своего времени, они высоко держали знамя эмпирическаго метода. Къ этимъ двумъ мыслителямъ вскорѣ присоединился еще Бенеке, заслуги котораго относятся также преимущественно къ области психологіи. Чуждое всеобъемлющихъ притязаній философскаго романтизма, это направленіе, въ силу своего опытнаго и критическаго направленія, было чрезвычайно плодотворно по своимъ результатамъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ проявляется критическое направленіе въ періодъ романтизма?

2) Какъ можно характеризовать основныя посылки философскаго міросозерцанія Фриза? Что, по его мнѣнію, должно составлять основу всякаго философствованія?

3) Что такое, по опредѣленію Гербарта, философія, метафизика, эстетика? Въ чемъ основная задача умозрѣнія?

4) Каковы основныя психологическія воззрѣнія Гербарта? Что такое душа? Какъ представлялъ себѣ Гербартъ весь механизмъ психическихъ процессовъ?

5) Какова, по Гербарту, основа религіозной вѣры? Соединима ли съ метафизикой Гербарта теоретическая разработка философскаго ученія о Богѣ?

6) Какъ всего правильнѣе назвать систему Гербарта?

7) Какова отправная точка философскаго ученія Бенеке?

8) Какую роль играетъ, по Бенеке, внутренній опытъ въ нашей познавательной дѣятельности?

9) Каковъ характеръ нашего познанія явленій внѣшняго міра?

10) Каковы тѣ четыре основныхъ психическихъ процесса, которые Бенеке полагаетъ въ основу всѣхъ сложныхъ психическихъ актовъ?

11) Какова его философія религіи?

Г. Переходъ отъ романтической спекуляціи къ позивитизму и къ положительной вѣрѣ.

Къ тридцатымъ годамъ XIX в. спекулятивная философія въ Германіи одержала верхъ надъ критическимъ направленіемъ Канта. Изъ всѣхъ системъ спекулятивной философіи наибольшимъ распространеніемъ въ то время пользовалась система Гегеля, привлекавшая къ себѣ своей логической законченностью. Однако, тотчасъ вслѣдъ за смертью Гегеля (1831) среди спекулятивныхъ философовъ появилась оппозиція противъ нѣкоторыхъ сторонъ системы Гегеля, а затѣмъ и сама школа его распалась на двѣ фракціи. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ исходнымъ пунктомъ послужила критика и истолкованіе религіозно-философскаго ученія Гегеля. Онъ думалъ, что ему удалось окончательно примирить религію и философію; однако, его попытка примиренія не удовлетворила другихъ спекулятивныхъ философовъ. Шеллингъ, Вейссе и Фихте Младшій видѣли въ философіи Гегеля пантеизмъ, отождествленіе Божества съ міромъ, и старались умозрительнымъ путемъ обосновать теизмъ, который, не отрицая пантеизма, заключалъ бы его въ себѣ въ переработанномъ видѣ. Изъ гегеліанцевъ же одни полагали, что система ихъ учителя вполнѣ гармонируетъ съ вѣрой и церковнымъ ученіемъ; другіе, напротивъ, думали, что ученіе Гегеля, послѣдовательно проведенное, стоитъ въ полномъ противорѣчіи съ ними. Первые получили названіе правой, вторые—лѣвой фракціи гегеліанства. Главными представителями правой являются Гёшель, Розенкранцъ и Эрдманнъ; къ лѣвой, имѣвшей несравненно большее значеніе въ дальнѣйшихъ судьбахъ философскаго мышленія, принадлежатъ Давидъ Фридрихъ Штраусъ и Людвигъ Фейербахъ.

Людвигъ Фейербахъ въ исторіи нѣмецкой философіи важенъ своимъ переходомъ отъ романтическаго умозрѣнія къ позитивному, строго научному міросозерцанію, близкому къ воззрѣніямъ Огюста Конта и Д. С. Милля.

Провѣрочные вопросы:

1) Какими чертами можно охарактеризовать положеніе философіи въ Германіи къ началу 30-хъ годовъ?

2) Чѣмъ обусловлено было возникновеніе раскола въ школѣ Гегеля?

3) На какія два отдѣльныя теченія распалось гегеліанство? Каковы характеристическіе признаки того и другого?

4) Почему религіозная проблема получаетъ первенствующее значеніе?

5) Въ чемъ сущность новыхъ воззрѣній Шеллинга? Каковы главнѣйшія точки зрѣнія Краузе?

6) Въ чемъ отражается на ученіи Штрауса вліяніе Шлейермахера, и въ чемъ Штраусъ зависитъ отъ Гегеля?

7) Каково отношеніе Штрауса къ матеріализму, къ дуализму и монизму?

8) Въ какое отношеніе становится Штраусъ къ теологіи и христіанско-религіозному міросозерцанію вообще?

9) Каковы основныя философскія воззрѣнія Людвига Фейербаха?

10) Какимъ путемъ доходитъ онъ до преобразованія теологіи въ антропологію?

11) Какъ смотритъ онъ на задачи истинной философіи?

12) Чѣмъ отличается послѣдній періодъ его философской дѣятельности отъ перваго?

13) Каково общее значеніе Фейербаха?

14) Какова общая характеристика философской дѣятельности Тренделенбурга?

15) Каковы итоги, достигнутые германской философіей за разсмотрѣнный переходный періодъ отъ идеализма къ реализму?

Книга IX: Позитивизмъ.

А. Огюстъ Контъ и французская философія XIX вѣка.

Реакція, вызванная великой революціей и раціонализмомъ XVIII вѣка, отозвалась на всѣхъ послѣдующихъ теченіяхъ французской философіи. Одними мыслителями, въ запальчивой борьбѣ съ невѣріемъ и апоѳеозомъ разума, реставрируется теорія церковнаго авторитета. Другая сторона, подъ вліяніемъ успѣховъ естествознанія, начинаетъ оказывать исключительное довѣріе къ положительнымъ наукамъ. Ог. Контъ беретъ на себя задачу систематизировать факты, законы и методы точнаго и реальнаго

знанія и положить добытыя данныя въ основу міровоззрѣнія будущаго и соціальныхъ реформъ. Критика господствующей сенсуалистической идеологіи Кондильяка порождаетъ болѣе глубокій психологическій анализъ и ведетъ къ образованію психологической школы. Къ ней примыкаетъ эклектизмъ, который вводитъ во Франціи спеціальную разработку исторіи философіи и обособляетъ ее въ самостоятельную дисциплину.

Провѣрочные вопросы:

Философія во Франціи въ теченіе перваго десятилѣтія XIX вѣка.

1) Въ чемъ состоитъ теорія причинности де-Местра, и каковы вытекающія изъ нея слѣдствія?
2) Былъ ли Кабанисъ матеріалистомъ?
3) Что считаетъ Биранъ основнымъ фактомъ познанія?
4) Въ чемъ Амперъ расходится съ Бираномъ?
5) Какія философскія системы вобралъ въ себя эклектизмъ Кузена?
6) Каково значеніе сенъ-симонизма въ исторіи философіи?

Ог. Контъ.

1) Какъ опредѣляетъ Гёфдингъ границы позитивной философіи?
2) Кто были ближайшіе предшественники Конта?
3) Въ чемъ сказалось вліяніе на Конта Сенъ-Симона?
4) Какъ устанавливается законъ трехъ стадій?
5) Какими чертами можно характеризовать каждую стадію?
6) Въ какой связи съ этимъ закономъ стоитъ классификація наукъ Конта?
7) На какіе принципы опирается эта классификація?
8) Какими пробѣлами она страдаетъ?
9) Каковы взаимоотношенія между основными науками?
10) Какое примѣненіе находитъ себѣ въ соціологіи законъ трехъ стадій?
11) Что далъ Контъ для теоріи познанія?
12) Существуетъ ли внутренняя связь между позитивной философіей и мистикой Конта?
13) Каковы главныя положенія религіи человѣчества?

Б. Дж. Ст. Милль и возстановленіе англійской философіи въ XIX вѣкѣ.

Господствующее направленіе философской мысли въ Англіи завершаетъ развитіе исконныхъ устоевъ старой школы: ассоціативной психологіи, эмпирической теоріи знанія и утилитарной

этики. Попытки привить на англійской почвѣ нѣмецкій романтизмъ и критицизмъ Канта не въ силахъ задержать это движеніе. Особое русло прокладываетъ эволюціонное ученіе, сохраняющее, тѣмъ не менѣе, вѣрность общему духу основного теченія. Новымъ является внесеніе въ философію идеи эволюціи, выработанной въ естествознаніи, благодаря чему современная англійская философія стоитъ въ болѣе тѣсномъ союзѣ съ естествознаніемъ, чѣмъ когда бы то ни было прежде.

Провѣрочные вопросы:

Философія въ Англіи до 1840 г.

1) Подъ какими вліяніями сложилось этическое ученіе Бентама?
2) Что считаетъ онъ критеріемъ нравственнаго?
3) Какое значеніе въ исторіи психологіи имѣетъ Джемсъ Милль?
4) Въ какія формы отлилась романтическая оппозиція въ Англіи?
5) Каковы основныя черты «философіи условнаго» Гамильтона?
6) Что сдѣлалъ Юэль для индуктивной логики?

Джонъ Стюартъ Милль.

1) Подъ какими вліяніями сложилось міросозерцаніе Дж. С. Милля?
2) Въ чемъ состоятъ основныя черты теоріи силлогизма Милля?
3) Что считаетъ Милль первичной формой умозаключенія, и какъ опредѣляетъ онъ ея психологическую природу?
4) Кто были предшественники Милля въ разработкѣ индуктивныхъ методовъ?
5) Какъ разрѣшаетъ Милль проблему причинности въ ея отношеніи къ индукціи?
6) Какъ смотритъ онъ на генезисъ и правомѣрность логическихъ и математическихъ началъ?
7) Какъ возникаетъ и развивается нравственное чувство, по Миллю?
8) Что считаетъ онъ естественнымъ масштабомъ?
9) Каковы, въ основныхъ чертахъ, политическія и соціальныя воззрѣнія Милля?
10) Какъ относятся религіозныя воззрѣнія Милля къ его общему міросозерцанію?

B. Эволюціонная философія.

Чарльзъ Дарвинъ.

1) Какое значеніе имѣетъ Дарвинъ въ исторіи философіи?
2) Каковы его взгляды на соотношеніе психики человѣка и животныхъ?

Гербертъ Спенсеръ.

1) Какъ относится система Спенсера къ ученію Дарвина?

2) На какихъ условіяхъ считаетъ Спенсеръ возможнымъ примирить религію и науку?

3) Въ чемъ онъ видитъ задачу философіи?

4) Какую роль играетъ въ его системѣ понятіе силы?

5) Какъ можно иллюстрировать формулу эволюціи и ея моменты примѣрами изъ различныхъ областей знанія?

6) Какимъ окончательнымъ результатомъ должна завершиться, по Спенсеру, міровая эволюція?

7) Чѣмъ отличаются другъ отъ друга и въ чемъ совпадаютъ психологическая и гносеологическая концепціи Спенсера и эмпиризмъ?

8) Какое мѣсто отводитъ Спенсеръ наслѣдственности въ соціальной жизни и воспитаніи?

9) Какіе и сколько типовъ общественной жизни насчитываетъ онъ?

10) Какую можно дать общую характеристику эволюціонной этикѣ?

Книга X: Философія въ Германіи съ 1850 по 1880 г.

Въ половинѣ 40-хъ годовъ нѣмецкій романтизмъ обнаружилъ явные симптомы разложенія и сказалъ свое послѣднее слово. Его смѣняетъ увлеченіе естественными науками, обильную пищу которому даетъ открытіе важнаго закона сохраненія и превращенія энергіи. Стремленіе подчинить ему всѣ виды бытія и послѣдовательное проведеніе механической теоріи силъ открываютъ широкую дорогу матеріализму. Спекулятивныя построенія сочетаютъ теперь идеализмъ съ реализмомъ и стараются слѣдовать научному методу. Но несостоятельность догматическаго преклоненія передъ авторитетомъ естествознанія и полное банкротство грандіозныхъ системъ идеализма будятъ потребность подвергнуть критической оцѣнкѣ основанія познавательной дѣятельности и возвращаютъ философскую мысль къ Канту. Гегемонія отходитъ такимъ образомъ къ теоріи познанія.

Провѣрочные вопросы:

Робертъ Майеръ и принципъ сохраненія энергіи.

1) Въ чемъ состоитъ философское значеніе открытія Роб. Майера?

Матеріализмъ.

1) Какое примѣненіе закона сохраненія энергіи дѣлаютъ матеріалисты?

2) Какъ рѣшаетъ К. Фохтъ вопросъ объ отношеніи психическихъ явленій къ физіологическимъ?

3) Какія слѣдствія выводитъ Молешоттъ изъ принципа сохраненія вещества?

4) Какъ учитъ Бюхнеръ о матеріи и силѣ?

5) Въ чемъ сказалось вліяніе Дарвина въ Германіи?

Идеалистическія построенія на реалистической основѣ.

1) Какъ сочетаетъ Лотце естественный механизмъ съ идеализмомъ?

2) Какъ смотритъ Лотце на отношеніе души къ тѣлу?

3) Какъ совмѣщаетъ Лотце монизмъ съ дуализмомъ?

4) Въ чемъ состоитъ его ученіе объ одушевленіи міра и объ отношеніи къ нему Божества?

5) Какое значеніе для психологіи имѣетъ законъ Вебера-Фехнера?

6) Какую роль играетъ безсознательное въ системѣ Гартманна?

7) Въ какой связи съ нимъ стоитъ его пессимизмъ?

Критицизмъ и позитивизмъ.

1) Какъ пользуется Ф. А. Ланге критической философіей въ борьбѣ съ матеріализмомъ?

2) Какіе два основные закона познанія устанавливаетъ Дюрингъ?

3) Въ чемъ сказалось вліяніе позитивизма на философію дѣйствительности Дюринга?

4) Какими чертами характеризуетъ Гёфдингъ новѣйшее философское движеніе, начиная съ 80-хъ годовъ XIX вѣка?

Заканчивая программою по исторіи новой философіи систематическій курсъ чтенія по отдѣлу наукъ философскихъ, мы считаемъ нелишнимъ прибавить нѣсколько словъ о занятіяхъ философіей вообще, такъ какъ думаемъ, что многіе изъ нашихъ читателей не прекратятъ ихъ и послѣ выполненія того, что рекомендуется предложеннымъ нами планомъ.

При составленіи плана чтенія мы имѣли въ виду не только расположить матеріалъ въ порядкѣ, наиболѣе удобномъ для изученія и сообразномъ съ взаимною зависимостью философскихъ наукъ, но и подготовить читателя къ самостоятельнымъ занятіямъ философіей.

Занятія по нашему плану начались съ логики. Путемъ изученія ея читатель долженъ былъ пріобрѣсти нѣкоторый запасъ такихъ свѣдѣній, которыя необходимо имѣть для занятій всякою наукой. Въ курсѣ логики читатель долженъ былъ узнать, что такое знаніе, какимъ путемъ оно добывается, что такое доказательство, какого рода признаками обладаютъ научныя истины,

что такое гипотезы, какія ошибки и заблужденія свойственны человѣческому уму и т. д. Кромѣ того, изученіе логики, если оно велось серьезно, должно было сообщить читателю нѣкоторые навыки мышленія и нѣкоторое умѣнье разбираться въ доказательствахъ, а также создать у него привычку критически относиться къ читаемому и требовать фактической и логической обоснованности отъ всякаго встрѣчаемаго имъ утвержденія. Такая подготовка является необходимою для плодотворнаго изученія философіи.

Съ этою подготовкой читатель долженъ былъ приступить къ изученію психологіи. При этомъ онъ могъ прежде всего увидѣть на конкретныхъ примѣрахъ приложеніе усвоеннаго имъ въ курсѣ логики. Знакомясь съ пріемами и результатами психологическихъ изслѣдованій, онъ узнавалъ, какая осторожность требуется въ научномъ изслѣдованіи, съ какимъ трудомъ добываются научныя истины, какія строгія требованія предъявляются къ каждому утвержденію науки, какъ ничто въ наукѣ не принимается на вѣру, безъ доказательствъ и фактическаго обоснованія, узнавалъ, что такое психологическій анализъ, каковы условія его правильности и т. д. Кромѣ того, читатель долженъ вынести многое, въ смыслѣ подготовки къ самостоятельному философскому мышленію, и изъ самаго содержанія предложеннаго ему курса психологіи. Здѣсь читатель знакомился съ результатами научнаго психологическаго анализа, лежащаго въ основѣ всякаго философскаго построенія; ибо какъ ученія объ ощущеніяхъ и объ умѣ составляютъ существенную основу теоретико-познавательной проблемы, такъ теоріи чувствованій и воли являются исходными точками для всѣхъ концепцій проблемы цѣнности и всѣхъ критеріевъ нравственности.

Такимъ образомъ, изученіе логики и психологіи могло не только ввести читателя въ кругъ философскихъ наукъ, но также и выработать въ немъ до нѣкоторой степени строгость мышленія, которая особенно нужна при изученіи исторіи философіи. Въ этой послѣдней читатель знакомился въ исторической послѣдовательности съ тѣми попытками объяснить устройство міра, которыя дѣлались людьми съ глубокой древности вплоть до нашего времени; онъ видѣлъ, какъ въ разное время рѣшались вопросы познанія, бытія, нравственности, какъ одно ученіе развивалось изъ другого и оказывало вліяніе на дальнѣйшія, какъ отража-

лись въ философскихъ системахъ личности ихъ творцовъ, какъ вліяло на развитіе философіи состояніе научныхъ знаній эпохи, соціальныя условія, какое вліяніе оказывали на общество философскія ученія и т. д.

Съ этой точки зрѣнія исторія философіи является важной страницей исторіи культуры. Но, съ другой стороны, изученіе исторіи философіи является наилучшимъ путемъ для пріобрѣтенія философскаго міросозерцанія. Мы не имѣемъ при этомъ въ виду выработки самостоятельнаго философскаго ученія; это слишкомъ трудная вещь, доступная только единицамъ, — и читателю придется скорѣе усвоить себѣ ученіе того или другого философа, или той или другой философской школы. Но мы не будемъ навязывать ему ту или другую систему, или то или другое направленіе: философскіе взгляды должны усвоиваться не по рекомендаціи; доказывать же преимущество той или другой школы философіи значило бы написать цѣлый трактатъ. Читатель самъ долженъ сдѣлать выборъ. Въ этомъ-то случаѣ и можетъ помочь ему та подготовка, которую мы хотѣли ему дать, — если онъ внимательно и серьезно изучалъ то, что ему предлагалось. Если мы дадимъ себѣ отчетъ въ томъ, почему та или другая система находила себѣ большое распространеніе или на чемъ основывается предпочтеніе, оказываемое кѣмъ-нибудь тому или другому философу, то мы можемъ видѣть, что въ этомъ случаѣ часто играютъ роль, кромѣ философскихъ достоинствъ системы, также и побочныя причины. Такъ, иногда система привлекаетъ къ себѣ мнимой глубокомысленностью; иногда остроуміе и блескъ изложенія заставляютъ забывать шаткость основаній; иногда философское ученіе привлекаетъ съ себѣ своею кажущейся научностью; часто въ дѣлѣ выбора играетъ роль чувство; нерѣдко оказываютъ свое вліяніе общественныя условія и обстановка... Если читатель постарался развить въ себѣ критичность и строгость мышленія, то онъ, конечно, обратитъ болѣе вниманія на то, насколько каждое положеніе изучаемаго имъ философа основано на точно установленныхъ опытныхъ данныхъ, насколько оно соотвѣтствуетъ нашимъ знаніямъ о природѣ и человѣкѣ, на то, является ли оно научною истиной или только предположеніемъ, гипотезой, а также на то, насколько строго ведетъ свои доказательства авторъ. Кромѣ такой методологической провѣрки, важную роль при сознательномъ выборѣ философской теоріи можетъ и должна играть

та взаимная критика, которой философскія системы подвергались со стороны другъ друга, и съ которой читатель познакомился въ исторіи философіи. Если читатель вздумалъ попробовать свои силы въ самостоятельномъ философскомъ мышленіи, то, привыкнувъ строго разбирать ученія философовъ, съ которыми онъ ознакомился, онъ, конечно, будетъ остороженъ и въ своихъ собственныхъ умозрѣніяхъ. Въ нашей программѣ, повторяемъ, мы старались не только указать наиболѣе удобный путь для изученія философскихъ наукъ, но и расположить матеріалъ такъ, чтобы усвоеніе его могло способствовать выработкѣ въ читателѣ философскаго, строго критическаго направленія ума. Если намъ удалось достигнуть того и другого, мы можемъ считать нашу задачу исполненной.

Темы для письменныхъ работъ по исторіи новой философіи *).

1) Ученіе Бэкона о препятствіяхъ, стоящихъ на пути къ истинному знанію.

ПОСОБІЯ: *Бэконъ*. Новый органъ, кн. 1, афоризмы XXXVIII—LXVIII (такъ какъ русскій переводъ П. А. Бибикова не совсѣмъ удовлетворителенъ, то, въ случаѣ невозможности пользоваться латинскимъ подлинникомъ, рекомендуется обратиться къ одному изъ иностранныхъ переводовъ: нѣм. въ „Философской библіотекѣ“ Кирхмана, франц. E. Riaux, англ. Spedding). *Куно Фишеръ*. Фр. Бэконъ Веруламскій. Реальная философія и ея вѣкъ **).

Въ отвѣтъ на эту тему требуется ясное и отчетливое изложеніе извѣстнаго ученія Бэкона о призракахъ или идолахъ.

---

*) Предлагаемые здѣсь читателямъ списки пособій для занятій отдѣльными темами имѣютъ лишь приблизительное значеніе. Съ одной стороны, при невозможности или трудности достать всѣ указанныя пособія, можно въ большинствѣ случаевъ обойтись лишь частью ихъ, и эта невозможность достать всѣ пособія не должна служить безусловнымъ препятствіемъ къ изученію поставленныхъ темъ. Съ другой, каждую тему можно, при желаніи, разработать и на основаніи любого большаго количества пособій; въ такихъ случаяхъ Комиссія можетъ дѣлать дальнѣйшія указанія письменно въ каждомъ случаѣ особо.

**) „Исторія новой философіи“ *Гефдинга*, конечно, подразумѣвается, въ качествѣ необходимаго пособія, для каждой темы; поэтому она, во избѣжаніе повтореній, не будетъ указываться при каждой темѣ отдѣльно.



Съ историко-философской точки зрѣнія особенно важны призраки расы (idola tribus). Хорошо было бы, если бы читатель, имѣя въ виду XLI афоризмъ „Нов. орг.“, выяснилъ взглядъ Бэкона на проблему относительности человѣческаго знанія. Что касается „призраковъ площади“ (idola fori), то небезынтересно сравнить взгляды Бэкона съ аналогичными воззрѣніями Локка („Опытъ о человѣческомъ разумѣ“, перев. Савина, кн. 3).

2) Методологія Декарта.

ПОСОБІЯ: *Декартъ.* Разсужденіе о методѣ (переведено въ книгѣ Н. А. Любимова „Философія Декарта“). Желательно также непосредственное знакомство съ Principia philosophiae; есть нѣмецкій переводъ Кирхмана.

При разработкѣ темы должно обратить особое вниманіе на историческое значеніе декартовскаго метода. Очень интересно и поучительно прослѣдить въ главныхъ чертахъ, какъ отразился методъ Декарта на общемъ строѣ всей его философіи, а также установить связь между методологическими пріемами Декарта и Спинозы.

3) Декартъ, какъ основатель новаго научнаго міровоззрѣнія.

Помимо непосредственнаго знакомства съ ученіями Декарта, для разработки этой темы важно прочитать одноименную статью проф. Л. М. Лопатина въ № 34 „Вопросовъ философіи и психологіи“. Главное вниманіе надо обратить на то, что̀ *новаго* внесъ Декартъ въ развитіе европейской философіи и науки и въ какомъ отношеніи другъ къ другу находятся спиритуалистическіе и механистическіе элементы его системы.

4) Апріорные и эмпирическіе элементы въ системѣ Гоббза.

На этомъ вопросѣ останавливается съ особеннымъ вниманіемъ Гёфдингъ. Впервые Гриммъ (см. 65 стр. „Исторіи новой философіи“ Фалькенберга) указалъ, что на ряду съ зависимостью мышленія отъ опыта Гоббзъ провозглашаетъ всеобщность познаній, созданныхъ изъ чистаго разума. При разработкѣ темы необходимо выяснить, какъ примиряетъ (и примиряетъ ли вообще) Гоббзъ эти два утвержденія, какъ совмѣщаются въ немъ вліянія Бэкона и математиковъ континента.

5) Понятіе о субстанціи у Декарта и Спинозы.

ПОСОБІЯ: *Н. А. Любимовъ.* Философія Декарта. *Б. Спиноза.* Этика.

При разработкѣ этой темы необходимо изложить соотвѣтствующія ученія обоихъ мыслителей и сдѣлать имъ сравнительную оцѣнку, выяснивъ при этомъ вопросъ о томъ, насколько теорія Спинозы является какъ бы поправкой и дополненіемъ къ теоріи Декарта и насколько вообще послѣдній оказалъ вліяніе на перваго.

6) Психологія Спинозы.

При разработкѣ этого вопроса надо обратить особое вниманіе на III и IV части „Этики“. Необходимо показать точно связь психологіи Спинозы съ его общей философіей и, въ частности, съ его моралью.

7) Ученіе Спинозы о взаимоотношеніяхъ души и тѣла въ связи съ ученіемъ о субстанціи и ея аттрибутахъ.

ПОСОБІЯ: *Спиноза.* Этика. *Проф. Л. М. Лопатинъ.* Параллелистическая теорія душевной жизни (въ 28 кн. „Вопросовъ философіи“). *А. Бэнъ.* Душа и тѣло. *Гёфдингъ.* Психологія. *Паульсенъ.* Введеніе въ философію.

Для отвѣта на эту тему требуется близкое знакомство со всей философіей Спинозы. Желательна и критическая оцѣнка взглядовъ Спинозы по этому вопросу въ связи съ оцѣнкой психологической теоріи параллелизма.

8) Монадологія Лейбница.

Выполненіе темы требуетъ отчетливаго усвоенія всей системы Лейбница. Необходимо ознакомиться, по крайней мѣрѣ, съ тѣми сочиненіями Лейбница, которыя изданы въ русскомъ переводѣ Московскимъ Психологическимъ Обществомъ. Изъ этихъ сочиненій для данной темы особенно важны №№ XV, XIV, V, VI, VII.

9) Міровоззрѣніе Лейбница, какъ типичнаго представителя раціоналистической философіи.

Для выполненія задачи требуется общая характеристика всей философіи Лейбница. Необходимо также выяснить сущность философскаго раціонализма со временъ Декарта и опредѣлить роль

Лейбница въ этомъ направленіи философіи. Раціонализмъ надо охарактеризовать въ его метафизическихъ и гносеологическихъ проявленіяхъ, какъ противоположность эмпиризму. Тема сложная; для ея разработки необходимо имѣть отчетливое представленіе не только о системѣ Лейбница, но и о всемъ теченіи новой философіи. Обязательно знакомство со всей указанной въ спискѣ пособій литературой о Лейбницѣ.

10) Значеніе Лейбница въ исторіи психологіи.

Отвѣтъ на эту тему дается въ „Исторіи новой философіи“ Гёфдинга. Важно оттѣнить ученіе Лейбница о безсознательной сферѣ интеллекта. Сравни *Джемсъ* „Психологія“; *Д. С. Милль* „Обзоръ философіи Гамильтона“, гл. XV.

11) Теорія познанія Лейбница.

Было бы очень желательно трактовать эту тему въ связи съ изложеніемъ гносеологіи Локка. Необходимо прочитать „Новые опыты“ Лейбница (есть русскій переводъ Истомина) или, по крайней мѣрѣ, предисловіе къ нимъ (IX сочиненіе въ названномъ выше изданіи Психологическаго Общества). При разработкѣ темы было бы желательно, чтобы читатель высказалъ свое мнѣніе по поводу спора эмпиризма и раціонализма *).

12) Локкова критика врожденныхъ идей.

ПОСОБІЯ: *Локкъ.* Опытъ о человѣческомъ разумѣ. Кн. I. *Серебренниковъ.* Ученіе Локка о прирожденныхъ началахъ знанія и дѣятельности (книгою г. Серебренникова нужно пользоваться съ осторожностью, такъ какъ авторъ слишкомъ сглаживаетъ различіе между критическими стремленіями Локка и догматическими воззрѣніями Декарта).

Желательно было бы, чтобы въ отвѣтъ на эту тему не только было представлено изложеніе взглядовъ Локка, но и сдѣлано сопоставленіе критическихъ воззрѣній Локка съ ученіями новѣйшей психологіи по этому вопросу.

---

*) При этой темѣ, равно какъ и при всѣхъ дальнѣйшихъ, имѣющихъ содержаніемъ споръ между эмпиризмомъ и раціонализмомъ (каковы нѣкоторыя изъ темъ о Локкѣ, Юмѣ, Кантѣ, Спенсерѣ), надо имѣть въ виду 2-е приложеніе къ *Психологіи* проф. А. Бэна: „Происхожденіе знанія. — Опытъ и интуиція“, излагающее исторію вопроса и освѣщающее его съ точки зрѣнія эмпиризма, лежащей въ основѣ настоящей программы.

13. Ученіе Локка объ ощущеніи и рефлексіи.

ПОСОБІЯ: *Локкъ.* Опытъ, кн. II. *Серебренниковъ.* Ученіе Локка... и т. д. *Троицкій.* Нѣмецкая психологія въ текущемъ столѣтіи, I т.

14) Каково отношеніе Локка къ проблемѣ критики познанія, и въ чемъ состоятъ критическіе элементы его философіи?

ПОСОБІЯ: *Локкъ.* Опытъ, кн. II и IV.

Терминъ „Критика познанія“ понимается здѣсь въ широкомъ смыслѣ: изученія происхожденія, развитія и объективной цѣнности знанія. Послѣдній вопросъ Локкъ обсуждаетъ въ IV кн. „Опыта“.

15) Какіе элементы психологическаго анализа Локка усвоены современною психологіей?

ПОСОБІЯ: *Локкъ.* Опытъ (преимущественно II кн.). *Троицкій.* Нѣмецкая психологія, томъ I.

Отвѣтъ на эту тему предполагаетъ общее знакомство съ современнымъ состояніемъ психологіи.

16) Берклеева теорія воспріятія пространства.

ПОСОБІЯ: *Berkeley.* An Essay towards a new theory of vision (Works, by Fraser, v. 1. Нѣмецкій перев. въ „Философской библіотекѣ“ Кирхмана). *А. Смирновъ.* Философія Беркли.

Въ отвѣтъ на эту тему желательно было бы видѣть, кромѣ изложенія теоріи Беркли, посильную оцѣнку взглядовъ этого философа съ точки зрѣнія новѣйшихъ психологическихъ данныхъ (генетическая и нативистическая теоріи современной психологіи). Достаточный матеріалъ для этой послѣдней цѣли можно найти въ руководствахъ по психологіи Гёфдинга, Джемса, Бэна, Вундта.

17) Какъ относился Беркли къ ученію Локка о первичныхъ качествахъ и абстрактныхъ представленіяхъ?

ПОСОБІЯ: *Локкъ*: Опытъ, II и IV кн. *Berkeley.* Treutise on the principles of human knowledge (Works, by Fraser, v. 1. Нѣмецкій перев. въ „Философской библіотекѣ“ Кирхмана). *Смирновъ.* Философія Беркли.

18) Ученіе Юма о причинности.

ПОСОБІЯ: *Hume*. Treatise of human nature, v. I. (можно пользоваться французскимъ или нѣмецкимъ переводами этого сочиненія). *Юмъ*. Изслѣдованіе человѣческаго разумѣнія, перев. С. Н. Церетели. *Іодль*. Жизнь и философія Д. Юма. *Huxley*. D. Hume (есть французскій переводъ этой книжки съ довольно обширнымъ предисловіемъ G. Compayré). *G. Compayré*. La philosophie de D. Humes.

19) Что надо понимать подъ скептицизмомъ Юма?

ПОСОБІЯ: Тѣ же сочиненія Юма и объ Юмѣ.

20) Историко-философское значеніе основныхъ воззрѣній Юма.

ПОСОБІЯ: Сочиненія Юма и всѣхъ упомянутыхъ въ разъясненіи темы мыслителей. *Ф. А. Ланге*. Исторія матеріализма. *В. Лесевичъ*. Письма о научной философіи. *В. Лесевичъ*. Что такое научная философія?

Для отвѣта на эту тему нужно разсмотрѣть послѣдовательно вліяніе Юма на англійскую философію XIX вѣка (на Д. С. Милля и др.), на Канта, неокантіанцевъ и представителей нѣмецкой научной философіи, наконецъ, на О. Конта.

21) Прослѣдить планъ, основныя мысли и ходъ аргументаціи въ „Критикѣ чистаго разума“, руководясь указаніями Паульсена.

ПОСОБІЯ: *Кантъ*. Критика чистаго разума. *Паульсенъ*. Им. Кантъ (часть II, кн. 1).

При занятіяхъ этой темой надо обратить вниманіе на ходъ философскаго развитія Канта, на его особенности какъ мыслителя и писателя: характеръ его изложенія, пониманіе имъ нѣкоторыхъ важнѣйшихъ философскихъ терминовъ и проч. (*Паульсенъ*, особенно стр. 64—103, 137—147).

22) Какъ отвѣтилъ Кантъ на вопросы теоріи познанія, поставленные Юмомъ?

ПОСОБІЯ: *Hume*. Treatise и Inquiry. *Кантъ*. Критика чистаго разума. *Паульсенъ*. Им. Кантъ.

Читатель долженъ здѣсь выяснить смыслъ и значеніе апріоризма и трансцендентальнаго идеализма Канта и указать ихъ связь съ тяготѣніемъ Канта къ формалистическому раціонализму и формальной логикѣ; при этомъ читатель можетъ руководиться

указаніями Паульсена. Далѣе, читателю слѣдуетъ представить въ систематическомъ видѣ схему апріорныхъ принциповъ Канта и собрать тѣ замѣчанія, которыя дѣлаются по поводу различныхъ частей этой схемы Паульсеномъ и Гёфдингомъ.

23) Нравственное ученіе Канта.

ПОСОБІЯ: *Кантъ.* Критика практическаго разума (можно взять особенно стр. 88—107, по переводу г. Соколова). *Паульсенъ.* Им. Кантъ (практической философіи посвящена во II части книга 2). *Виндельбандъ.* Философія Канта, и др. сочиненія о Кантѣ.

Въ эту тему должно войти, помимо изложенія нравственнаго ученія Канта въ той его формѣ, въ какой оно отразилось въ „Критикѣ практическаго разума“, также изложеніе и сопоставленіе тѣхъ оцѣнокъ, которыя даютъ Гёфдингъ, Паульсенъ и Виндельбандъ какъ самой этикѣ Канта, такъ и общему значенію этическихъ теорій и точекъ зрѣнія въ общемъ строѣ и спеціальномъ содержаніи Кантовой философіи.

24) Философія Канта въ изложеніи и оцѣнкѣ профессора Паульсена.

ПОСОБІЯ: *Кантъ.* Критика чистаго разума и др. соч. *Паульсенъ.* Им. Кантъ, его жизнь и ученіе.

Читатель долженъ выяснить себѣ здѣсь слѣдующіе пункты: въ чемъ видитъ Паульсенъ основную цѣль и жизненный нервъ философіи Канта, его главныя заслуги и корни важнѣйшихъ изъ его ошибокъ? Какіе элементы и тенденціи онъ въ ней намѣчаетъ и особенно выдвигаетъ впередъ, сравнительно съ другими извѣстными читателю пониманіями философіи Канта? Такъ, можно характеристику Канта, даваемую Паульсеномъ, сопоставить съ изложеніями и оцѣнками Гёфдинга, Виндельбанда, Куно Фишера и др.

25) Какія поправки считаютъ нужнымъ ввести въ ученія Канта Паульсенъ и Гёфдингъ (а также тѣ писатели, замѣчанія которыхъ считаетъ правильными Гёфдингъ,—особенно С. Маймонъ)?

ПОСОБІЯ: *Паульсенъ.* Им. Кантъ. *Гёфдингъ.* Исторія новой философіи.

Эта тема стоитъ отчасти въ связи съ предыдущей. Читателю рекомендуется составить перечень замѣчаній и поправокъ, пред-

лагаемыхъ названными писателями, систематизировать ихъ и попытаться указать, какой приблизительно видъ должна принять послѣ этихъ поправокъ система Канта (хотя бы въ одной какой-либо своей части, разсмотрѣніе которой будетъ по силамъ читателю).

26) Вліяніе Канта на послѣдующую нѣмецкую философію.

ПОСОБІЯ: *Паульсенъ.* Им. Кантъ (заключеніе). *Гёффдингъ.* Исторія новой философіи. *Ланге.* Исторія матеріализма.

Занимаясь этой темой, читатель долженъ составить себѣ представленіе о томъ вліяніи, какое философія Канта имѣла на нѣмецкій идеализмъ первой половины XIX вѣка, съ одной стороны, и на возрожденный критицизмъ (неокантіанство), съ другой.

27) Выяснить происхожденіе ученія Гегеля о тождествѣ законовъ мышленія и бытія.

ПОСОБІЯ: *Гегель.* Логика (I томъ „Энциклопедіи", переводъ Чижова). *Кн. С. Н. Трубецкой.* Основанія идеализма (въ журналѣ „Вопросы Философіи и Психологіи" за 1896 г., кн. 31—35). *Куно Фишеръ.* Гегель.

Для разработки этой темы слѣдуетъ прежде всего оріентироваться въ основныхъ опредѣленіяхъ гегелевой онтологіи и логики и выяснить, какъ понималъ Гегель подлинную природу разума, какъ изначальнаго принципа всякаго знанія и бытія; затѣмъ надо внимательнаго прослѣдить весь ходъ аргументаціи Гегеля, приводящей его къ отождествленію законовъ мышленія и бытія. Въ послѣднемъ отношеніи можетъ оказать важную услугу—какъ въ смыслѣ заимствованія руководящей точки зрѣнія, такъ и въ смыслѣ указанія на существенные для критики моменты — названное выше разсужденіе кн. С. Н. Трубецкого „Основаніе идеализма", печатавшееся въ видѣ отдѣльныхъ частей въ теченіе 1896 г. въ журналѣ „Вопросы Философіи и Психологіи".

28) Выяснить истинный смыслъ отождествленія дѣйствительнаго съ разумнымъ у Гегеля.

ПОСОБІЯ: *Гегель.* Логика. *Кэрдъ.* Гегель. *Гаймъ.* Гегель и его время. *Куно Фишеръ.* Гегель.

Принципъ абсолютнаго единства, положенный въ основу всей системы Гегеля, даетъ ключъ къ пониманію настоящей темы.

Слѣдуетъ только ни на минуту не упускать изъ виду, что какъ природа, такъ и исторія — это двоякое проявленіе истинно сущаго — были для Гегеля не чѣмъ инымъ, какъ самораскрытіемъ абсолютнаго логическаго начала, и выводились имъ изъ послѣдняго путемъ логической дедукціи a priori. Желательно сопоставить изложеніе и пониманіе этой стороны ученія Гегеля у Кэрда и Гайма.

29) Діалектическая метода и идея развитія у Гегеля.

ПОСОБІЯ: Сочиненія *Гегеля*. *Кэрдъ*. Гегель (ст. В. С. Соловьева, помѣщенная въ приложеніи). *Даймъ*. Гегель и его время. *Тренделенбургъ*. Логическія изслѣдованія. *К. Фишеръ*. Гегель.

Въ этомъ пунктѣ, какъ въ фокусѣ, собраны всѣ лучи гегелевой философіи. Именно *Діалектическая метода* была тѣмъ орудіемъ, при помощи котораго Гегель воздвигъ грандіозное зданіе своей системы: ея духомъ она проникнута и безъ нея необъяснима. Правильное усвоеніе сущности этой методы уже наполовину предрѣшаетъ дѣйствительный ходъ мыслей философа и бросаетъ свѣтъ на сложное цѣлое системы. Настоящую же жизнь послѣдней даетъ идея всемірнаго развитія, универсальнаго самораскрытія абсолютнаго начала. Въ уясненіи этихъ моментовъ путемъ внимательнаго разсмотрѣнія подлинныхъ сочиненій Гегеля заключается главная задача для всякаго, кто желаетъ пріобрѣсти правильный взглядъ на философію Гегеля въ ея цѣломъ.

30) Отношеніе Шопенгауэра къ Кантовой критикѣ чистаго разума.

ПОСОБІЯ· *Шопенгауэръ*. Критика Кантовой философіи (въ приложеніи къ I тому „Міръ какъ воля и представленіе“). *Куно Фишеръ*. Артуръ Шопенгауэръ. *Фолькельтъ*. Шопенгауэръ.

Само собою разумѣется, что разработка настоящей темы предполагаетъ основательное знакомство съ „Критикой чистаго разума“ Канта. Лишь на этой почвѣ можетъ быть произведена оцѣнка отношеній Шопенгауэра къ названному сочиненію Канта. При этомъ читатель долженъ дать себѣ отчетъ прежде всего въ томъ, какъ понялъ Канта Шопенгауэръ, и уже затѣмъ выяснить, въ чемъ онъ съ нимъ соглашался, что отрицалъ въ его системѣ, въ чемъ видѣлъ главнѣйшую заслугу Канта передъ философіей,

какую роль въ развитіи послѣдней приписывалъ ему и, наконецъ, почему считалъ себя прямымъ продолжателемъ и вѣрнымъ послѣдователемъ Канта. Общія руководящія точки зрѣнія и основу для выясненія названныхъ вопросовъ съ успѣхомъ можетъ дать указанное выше прекрасное изслѣдованіе о Шопенгауэрѣ Куно Фишера, имѣющееся въ русскомъ переводѣ въ изданіи Московскаго Психологическаго Общества.

31) Проблема реальности внѣшняго міра, по Шопенгауэру.

ПОСОБІЯ: *Шопенгауэръ.* Міръ какъ воля и представленіе. Т. I, кн. 1 и 2. *Куно Фишеръ.* Артуръ Шопенгауэръ. *Фолькельтъ.* Шопенгауэръ.

Вопросъ о реальности внѣшняго міра въ философіи Шопенгауэра тѣсно слитъ съ его ученіемъ объ апріорныхъ формахъ познанія. Внѣшній міръ, по ученію Шопенгауэра, есть не что иное, какъ результатъ взаимодѣйствія трехъ апріорныхъ формъ нашей психической жизни: пространства, времени и категоріи причинности. Ими обусловлена вся наша познавательная дѣятельность, ими же создается и образъ внѣшняго міра, какъ таковаго. Не слѣдуетъ, однако, забывать, что этой простой схемой философъ хочетъ разрѣшить проблему только съ ея внѣшней, эмпирической стороны; внутренній же метафизическій смыслъ ея онъ всецѣло переноситъ въ область своего ученія о волѣ, какъ абсолютномъ принципѣ мірового бытія. Этой стороны вопроса настоящая тема не имѣетъ въ виду; поэтому можно ограничиться внимательнымъ разсмотрѣніемъ указанныхъ первыхъ двухъ книгъ 1 т. главнаго сочиненія Шопенгауэра, гдѣ представлена художественно цѣльная картина этого необыкновенно увлекательнаго построенія.

32) Ученіе Шопенгауэра объ идеяхъ.

ПОСОБІЯ: *Шопенгауэръ.* Міръ какъ воля и представленіе. Томъ I, кн. 3. *Куно Фишеръ.* Артуръ Шопенгауэръ. *Фолькельтъ.* Шопенгауэръ.

Небольшая по своему объему, 3 книга I тома сочиненія „Міръ какъ воля и представленіе“ посвящена вопросу о представленіяхъ, не основанныхъ, по опредѣленію Шопенгауэра, на законѣ достаточнаго основанія; такія представленія Шопенгауэръ называетъ идеями, видя въ нихъ подлинный объектъ искусства. Это, быть можетъ, самая художественная часть въ вообще худо-

жественномъ изложеніи Шопенгауэра. Однако, внѣшнія достоинства не должны оставлять незамѣченными принципіальные недостатки развиваемыхъ здѣсь теорій; къ таковымъ относится не вполнѣ правильное истолкованіе платоновскаго ученія объ идеяхъ и стремленіе отождествить свою теорію съ мыслями древнегреческаго философа. Такова та отправная точка, изъ которой слѣдуетъ исходить при отвѣтѣ на вопросъ предлагаемой здѣсь темы. Весьма полезно было бы опираться при дальнѣйшей разработкѣ, въ цѣляхъ извѣстной систематизаціи разбора, на соотвѣтственный отдѣлъ книги Куно Фишера „Артуръ Шопенгауэръ“.

33) Какъ объясняетъ Шопенгауэръ сознаніе человѣкомъ отвѣтственности за свои поступки?

ПОСОБІЯ: *Шопенгауэръ.* Міръ какъ воля и представленіе. Т. I, кн. 4; а также „Двѣ основныя проблемы этики“. *Куно Фишеръ.* А. Шопенгауэръ. *Фолькельтъ.* Шопенгауэръ.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ предполагаетъ основательное знакомство съ ученіемъ Шопенгауэра о двойственной природѣ человѣческой воли: о полномъ детерминизмѣ ея въ конечныхъ формахъ проявленія, о полной опредѣляемости въ предѣлахъ эмпирическаго бытія категорій причинности и, съ другой стороны, о сверхчувственной трансцендентной природѣ ея, обнаруживающейся для насъ въ глубокихъ процессахъ субъективной интуиціи, дающей намъ просвѣты въ міръ, не обоснованный закономъ достаточнаго основанія. Въ ученіи о метафизической природѣ воли, изложенномъ Шопенгауэромъ въ извѣстной теоріи объ умопостигаемомъ характерѣ человѣка, и лежитъ ключъ къ разрѣшенію возникающей здѣсь антиноміи между детерминизмомъ воли и непреодолимымъ сознаніемъ людьми своей отвѣтственности за совершенные ими поступки, какъ неоспоримымъ фактомъ повседневнаго опыта. Вотъ та руководящая точка зрѣнія, которой слѣдуетъ держаться при разработкѣ настоящей темы. Въ „Двухъ основныхъ проблемахъ этики“ читатель найдетъ весьма тонкій и остроумный анализъ сложной области этическихъ вопросовъ.

34) Ученіе Шопенгауэра о волѣ.

ПОСОБІЯ: *Шопенгауэръ.* Міръ какъ воля и представленіе. Томы I и II.

Ученіе о волѣ есть, какъ извѣстно, центральный пунктъ всей философіи Шопенгауэра. При изложеніи этого ученія слѣдуетъ

не упускать изъ виду основной черты его — чисто-метафизическаго пониманія Шопенгауэромъ этого фактора. Воля, по Шопенгауэру, не есть просто слагающая величина, обусловливающая, во взаимодѣйствіи съ прочими, то или другое психическое состояніе; напротивъ, это принципъ универсальный, лежащій въ основѣ всего мірового бытія, обусловливающій его изначальное единство. Въ основѣ всей реальности лежитъ единая воля, концентрирующаяся въ отдѣльныхъ индивидуальныхъ существахъ, какъ точкахъ своего проявленія въ конечныхъ формахъ существованія. Далѣе, читателю слѣдуетъ выяснить проистекающее отсюда метафизическое, а не просто психологическое истолкованіе частныхъ индивидуализированныхъ проявленій воли, какъ таковой. Обстоятельный и органически-цѣльный очеркъ своего ученія о волѣ Шопенгауэръ надѣлилъ всѣми внѣшними достоинствами своего блестящаго философскаго изложенія. Это обстоятельство должно заставить отнестись съ тѣмъ большею виматель-ностью къ трактуемымъ проблемамъ, чтобы не проскользнули незамѣченными коренные, принципіальные недостатки этого построенія и вопросъ объ обоснованности того расширенія простого психологическаго понятія до предѣловъ общемірового начала, какое допущено Шопенгауэромъ, не остался безъ исчерпывающей провѣрки.

35) Пессимизмъ Шопенгауэра.

ПОСОБІЯ: *Шопенгауэръ.* Міръ какъ воля и представленіе. Томы I и II.

Пессимизмъ, проникающій все философское ученіе Шопенгауэра, является основной характерической чертой всего міропониманія философа и тѣсно, органически слитъ со всей его системой. Пессимизмъ Шопенгауэра есть пессимизмъ метафизическій, безусловно опредѣляющій собою конечные мистическіе выводы его философіи. Онъ обусловливаетъ собою не просто отрицательное отношеніе къ нѣкоторымъ отдѣльнымъ жизненнымъ проблемамъ, заставляя философа скорбѣть о несовершенствахъ жизни; напротивъ, онъ въ корнѣ отрицаетъ законность самой воли въ жизни, являющейся основнымъ двигателемъ всякаго бытія. Сознательное отреченіе отъ послѣдняго — вотъ конечное средство избавленія отъ всемірнаго зла, порожденіемъ котораго является всякая объективація воли. Такъ какъ давно

и справедливо было замѣчено, что по отношенію къ главному сочиненію Шопенгауэра всѣ остальныя его произведенія служатъ лишь разъясненіями и иллюстраціями, то для разработки настоящей темы можно ограничиться имъ однимъ (можно даже пользоваться только I-мъ томомъ).

36) Ученія Конта о законѣ трехъ стадій и о классификаціи наукъ.

ПОСОБІЯ: *Контъ*. Курсъ положительной философіи. Т. I, лекціи 1 и 2. *Льюисъ и Милль*. Огюстъ Контъ и положительная философія (статья Милля перепечатана въ книгѣ „О. Контъ и позитивизмъ“; тамъ же помѣщенъ и переводъ статьи *Спенсера* о классификаціи наукъ). *Троицкій*. Учебникъ логики. Кн. III, вып. I, глава 2. *Лесевичъ*. Опытъ критическаго изслѣдованія основоначалъ позитивной философіи.

Читатель долженъ изложить указанныя теоріи Конта и собрать и разсмотрѣть тѣ критическія замѣчанія и поправки, которыя введены въ эти теоріи другими мыслителями.

37) Психологическія основанія теоріи познанія Дж. С. Милля.

ПОСОБІЯ: *Дж. С. Милль*. Обзоръ философіи сэра В. Гамильтона. *Дж. С. Милль*. Логика (книга I).

Читатель въ отвѣтѣ своемъ долженъ изложить то, какъ объясняетъ Дж. С. Милль нашу увѣренность въ бытіи внѣшняго міра и что понимаетъ онъ подъ „субъектомъ“, „я“, „личностью“ и подъ различными группами внѣшнихъ фактовъ.

38) Миллева критика силлогизма, въ связи съ его ученіемъ объ индукціи и дедукціи, объ основаніи индукціи и о взаимныхъ отношеніяхъ между этими умственными процессами.

ПОСОБІЯ: *Дж. С. Милль*. Система логики, книги II и III (главы 1—5 и 21 и статья редактора перевода В. Ивановскаго. *П. Лейкфельдъ*. Логическое ученіе объ индукціи въ главнѣйшіе историческіе моменты его разработки.

Здѣсь читателю предлагается установить слѣдующіе пункты: какъ понимаетъ Дж. С. Милль силлогизмъ и съ чѣмъ онъ его отождествляетъ; правильно ли такое пониманіе и отождествленіе; въ чемъ видитъ Милль типъ всякаго умозаключенія; что такое

индукція, по Миллю; какимъ процессамъ, иногда называемымъ „индукціями", Милль отказываетъ въ этомъ наименованіи; какъ относится Миллево пониманіе индукціи къ аристотелевскому; какова, по Миллю, роль единичныхъ конкретныхъ фактовъ при индукціи; что еще для нея нужно, кромѣ этихъ фактовъ; какую роль играетъ у Милля всеобщій законъ причинности; на что онъ опирается и дѣйствительно ли его доказательство у Милля представляетъ логическій кругъ; какова роль дедукціи, по Миллю.

39) Ученія Милля о четырехъ методахъ опытнаго изслѣдованія, о множественности причинъ и смѣшеніи дѣйствій, о дедуктивномъ методѣ, объясненіи законовъ, о гипотезахъ и эмпирическихъ законахъ.

ПОСОБІЯ: *Дж. С. Милль.* Система логики. Книга III, главы 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 и 16. *П. Лейкфельдъ.* Логическое ученіе объ индукціи... и т. д. *Минто.* Дедуктивная и индуктивная логика.

При занятіяхъ этою темою читатель долженъ прежде всего отчетливо формулировать всѣ перечисленныя ученія Милля; затѣмъ указать, что сдѣлали въ вопросѣ о методахъ опытнаго изслѣдованія предшественники Милля (Фр. Бэконъ, Дж. Гершель), въ какомъ отношеніи стоятъ другъ къ другу ученія Милля объ объясненіи законовъ и о законовъ эмперическихъ; наконецъ, было бы желательно выяснить сущность спора Милля съ Юэлемъ о гипотезахъ и взаимное отношеніе, у Милля, дедуктивнаго метода и гипотезъ.

40) Ученіе Милля о заблужденіяхъ.

ПОСОБІЯ: *Дж. С. Милль.* Система логики. Книга V. *Минто.* Дедуктивная и индуктивная логика.

Читателю предлагается формулировать основаніе, принятое Миллемъ при классификаціи заблужденій, указать, какія другія классификаціи еще возможны, а затѣмъ подобрать свои примѣры по возможности всѣхъ указываемыхъ Миллемъ видовъ заблужденій.

41) Этическія воззрѣнія Дж. С. Милля.

ПОСОБІЯ: *Дж. С. Милль.* Утилитаризмъ. *Гюйо.* Исторія и критика современныхъ англійскихъ ученій о нравственности.

42) Анализъ процессовъ мышленія у Спенсера.

ПОСОБІЯ: *Г. Спенсеръ.* Основанія психологіи. Кн. VI. *О. Гауппъ.* Г. Спенсеръ.

43) Отношеніе Спенсера къ спору между апріоризмомъ и эмпиризмомъ.

ПОСОБІЯ: *Г. Спенсеръ.* Основныя начала. *Г. Спенсеръ.* Основанія психологіи. Кн. VII. *Гауппъ.* Г. Спенсеръ.

44) Этика Спенсера.

ПОСОБІЯ: *Г. Спенсеръ.* Основанія нравственности. (Во второй серіи „Собранія сочиненій"). *О. Гауппъ.* Г. Спенсеръ. *Гюйо.* Исторія и критика современныхъ англійскихъ ученій о нравственности.

45) Отношеніе Ф. А. Ланге къ теоретической и практической философіи Канта.

ПОСОБІЯ: *Ф. А. Ланге.* Исторія матеріализма. Т. II.

Читатель долженъ выяснить какъ отношеніе Ф. А. Ланге къ самому Канту, такъ и то вліяніе, какое оказали ученія Канта на отношеніе Ланге къ матеріализму.

46) Почему можно Фр. Паульсена относить къ неокантіанской школѣ?

ПОСОБІЯ: *Паульсенъ.* Введеніе въ философію. *Паульсенъ.* Им. Кантъ.

Читатель долженъ, на основаніи изученія двухъ сочиненій Паульсена, указать, въ чемъ этотъ писатель слѣдуетъ Канту и въ чемъ отступаетъ отъ него.

V. Науки общественно-юридическія.

По намѣченному первоначально плану занятій, въ программу чтеній по общественно-юридическимъ наукамъ предполагалось включить, кромѣ программъ по международному праву, соціальной политикѣ и финансовому праву, отдѣлъ „сравнительной исторіи учрежденій“. Въ виду отсутствія на русскомъ языкѣ подходящихъ для цѣлей Комиссіи руководствъ, Комиссія вынуждена отложить на время составленіе этой части программы. По той же причинѣ изъ отдѣла соціальной политики временно исключены санитарная политика и народное образованіе.

1. Международное право.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1) **Мартенсъ.** Современное международное право цивилизованныхъ народовъ. 2 тома. 5-е изд. Спб. 1904 г.

2) **Ф. Листъ.** Международное право въ систематическомъ изложеніи. Юрьевъ. 1902 г. Ц. 2 р. 75 к.

3) **Гр. Л. Камаровскій.** Вопросъ о международной организаціи. 1904 г. Ц. 1 р.

4) **Гр. Л. Камаровскій.** Международное право въ XIX вѣкѣ. М. 1901 г. Ц. 30 к.

5) Право и миръ въ международныхъ отношеніяхъ. Сборникъ статей. М. 1898 г. 2 выпуска. Ц. 2 р.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1) **Даневскій.** Пособіе къ изученію исторіи и системы международнаго права. Вып. I и II. Харьковъ. 1892 г. Ц. 2 р. 50 к.

2) **Блюнчли.** Современное международное право цивилизованныхъ государствъ, изложенное въ видѣ кодекса. Переводъ подъ редакціей гр. Л. Камаровскаго. М. 1877 г. Ц. 2 р. 50 к.

3) **Перельсъ.** Современное морское международное право. Спб. 1884 г. Т. I.— Состояніе мира. Т. II. — Состояніе войны.

4) **Мартенсъ.** Восточная война и Брюссельская конференція. 1874—78. Спб. 1879 г.

5) **Гр. Л. Камаровскій.** Успѣхи идеи мира. М. 1898 г. Ц. 80 к.

6) **Еллинекъ.** Право современнаго государства. (Главнымъ образомъ двѣ главы: о суверенитетѣ и государственныхъ соединеніяхъ). Спб. 1903 г. Ц. 3 р.

7) **Каченовскій.** Курсъ международнаго права. Ч. II. Харьковъ. 1866 г.

8) **Бар. Таубе.** Исторія зарожденія современнаго международнаго права (средніе вѣка). Т. I. Введеніе и общая часть. Спб. 1894 г. Т. II. Принципы мира и права въ международныхъ столкновеніяхъ среднихъ вѣковъ. 1899. Ц. 5 р.

Изученію основныхъ началъ международнаго права должно предшествовать знакомство съ главными моментами въ исторіи развитія взаимныхъ отношеній государствъ. Оно даетъ возможность выяснить значеніе отдѣльныхъ элементовъ, изъ которыхъ слагается идея правового общенія цивилизованныхъ государствъ, идея, проникающая современный международный порядокъ.

Исторія международныхъ отношеній сравнительно мало разработана какъ въ русской, такъ и въ иностранной литературѣ. Не установилось даже единогласія въ воззрѣніяхъ писателей на значеніе каждой изъ трехъ великихъ историческихъ эпохъ, традиціонное дѣленіе на которыя принято большинствомъ интернаціоналистовъ. Въ то время, какъ одни изъ нихъ отрицаютъ существованіе въ древности и въ средніе вѣка международнаго порядка, другіе признаютъ и въ эти историческія эпохи развитыя и установившіяся отношенія государствъ. Но съ какой бы точки зрѣнія мы ни смотрѣли на международныя отношенія древности и среднихъ вѣковъ, несомнѣнно, что ихъ внѣшняя форма и содержаніе отличаются коренным образомъ отъ современныхъ. Знакомство съ условіями, вызвавшими это различіе, и объясненіе ихъ значенія является ближайшей задачей читателей по предлагаемой программѣ. Въ то же время изученіе исторіи взаимныхъ отношеній цивилизованныхъ государствъ должно дать доказательства того, что основныя требованія теоріи осуществлены въ международной практикѣ и что коренныя начала международнаго порядка даны самою жизнью.

Въ русской литературѣ наиболѣе полнымъ (правда, лишь относительно) очеркомъ исторіи международныхъ отношеній, доведеннымъ до послѣдняго времени включительно, являются соотвѣтствующія главы книги проф. Мартенса (стр. 22 — 152), съ изученія которыхъ и предлагаемъ начать занятіе международнымъ правомъ. Проф. Мартенсъ, придавая большое значеніе выясненію руководящихъ принциповъ международныхъ отношеній, не

останавливается, однако, на ихъ подробномъ разсмотрѣніи, а потому полезнымъ дополненіемъ къ указанному очерку можетъ служить послѣдній отдѣлъ статьи „Международный союзъ и его право“ (въ Сборникѣ стр. 69—118).

Изученіемъ указаннаго отдѣла книги проф. Мартенса, несмотря на его краткость и сжатость изложенія, можно ограничиться, тѣмъ болѣе, что въ русской литературѣ нѣтъ изслѣдованія, посвященнаго спеціально изложенію всей исторіи международныхъ отношеній. Не богата въ этомъ направленіи и западноевропейская литература, если только не считать капитальнаго труда Лорана, 18 томовъ котораго даютъ грандіозную картину сближенія народовъ и развитія человѣчества въ его стремленіи къ миру. Подъ вліяніемъ Лорана составленъ Каченовскимъ интересный очеркъ международныхъ отношеній древности и среднихъ вѣковъ, освѣщающій культурныя, а также общественныя явленія средневѣковья съ точки зрѣнія ихъ международнаго значенія. Политическія отношенія народовъ въ средніе вѣка и возникновеніе идеи международнаго общенія разсматриваются въ книгѣ бар. Таубе, введеніе къ которой посвящено древнему міру. Авторъ, подобно проф. Мартенсу, относится отрицательно къ существованію въ древности международнаго права. Во второмъ томѣ авторъ даетъ интересный очеркъ войны и третейскаго суда въ средніе вѣка, а также успѣховъ идеи мира. Вопросу о развитіи международнаго права въ XIX вѣкѣ посвящена брошюра гр. Л. Камаровскаго „Международное право въ XIX вѣкѣ“, основательное знакомство съ которой особенно рекомендуется. Полезнымъ дополненіемъ къ полученнымъ свѣдѣніямъ можетъ служить другая книга гр. Л. Камаровскаго — „Успѣхи идеи мира“.

Желающіе пополнить свѣдѣнія по исторіи международныхъ отношеній могутъ съ большою пользою прочесть введеніе къ кодексу Блюнчли. Это блестяще составленный обзоръ успѣховъ, какіе сдѣлало международное право въ своемъ развитіи; знакомство съ нимъ тѣмъ болѣе важно, что читатель встрѣтитъ здѣсь не только обзоръ политическихъ отношеній, сколько мастерскую картину роста международнаго права въ его главнѣйшихъ частяхъ. Для читателей старый историческій очеркъ имѣется также въ учебникѣ Листа; тамъ же указана и дальнѣйшая литература.

Провѣрочные вопросы:

1) Почему между государствами древняго Востока не развились международныя отношенія?

2) Какія условія, естественныя, культурныя и политическія, содѣйствовали сближенію отдѣльныхъ греческихъ государствъ?

3) Какіе факторы, не извѣстные древности, опредѣлили направленіе международныхъ отношеній въ средніе вѣка?

4) Какія общія условія соціальной жизни въ средніе вѣка содѣйствовали сближенію народовъ?

5) Указать характерныя черты различія въ международныхъ отношеніяхъ древности и среднихъ вѣковъ.

6) Какимъ образомъ внутренній строй государствъ XVII и XVIII ст. отразился на международныхъ отношеніяхъ того времени?

7) Опредѣлить понятіе принципа политическаго равновѣсія, указать случаи его примѣненія и выяснить его отношеніе къ международному порядку.

8) Какія юридическія начала выработались въ международныхъ отношеніяхъ за періодъ времени отъ Вестфальскаго и до Вѣнскаго конгрессовъ?

9) Опредѣлить принципъ легимитизма, прослѣдить его вліяніе на политику пентархіи и опредѣлить его отношеніе къ международному праву.

10) Сравнить постановленія Парижскаго и Берлинскаго конгрессовъ, касающіяся положенія Турціи и подвластныхъ ей народностей.

11) Опредѣлить принципъ національности, указать случаи его проявленія въ международной жизни и выяснить его отношеніе къ международному порядку.

12) Отмѣтить главные фазисы въ исторіи третейскаго суда.

13) Познакомиться съ развитіемъ международныхъ административныхъ идей.

14) Что достигнуто было Гаагской мирной конференціей и что оставлено было ею неразрѣшеннымъ?

Весь разнообразный и нѣсколько хаотическій пока матеріалъ международнаго права слѣдуетъ изучить, взявши критеріемъ ту общую идею, что человѣчество стремится къ правильной юридической организаціи, къ ограниченію государственнаго всемогущества, созданію международной администраціи, затѣмъ фактическихъ способовъ регулированія возникающихъ конфликтовъ способами юридическими.

При изученіи системъ международнаго права рекомендуется менѣе обращать вниманіе на отвлеченныя разсужденія объ основныхъ правахъ государства и болѣе на изученіе практическихъ вопросовъ дѣйствительной международной жизни.

Ни въ какой другой области права, быть можетъ, не сохранилось такое обиліе архаизмовъ, какъ въ той части международнаго права, которая трактуетъ о пресловутыхъ естественныхъ правахъ государствъ (изложеніе которыхъ составляетъ I-й томъ учебника г. Мартенса). Здѣсь не мѣсто останавливаться на причинахъ такой отсталости. Укажемъ лишь, мимоходомъ, на мнѣніе г. Коркунова, объясняющаго этотъ фактъ тѣмъ обстоятельствомъ, что международнаго права почти не коснулось вліяніе исторической школы, такъ благодѣтельно въ свое время сказавшееся въ другихъ отрасляхъ правовѣдѣнія: наука международнаго права, поэтому, во многихъ частяхъ осталась окостенѣвшей на отжившихъ положеніяхъ стараго естественнаго права.

Полноправными членами международнаго союза являются такъназываемыя независимыя государства. Такимъ образомъ понятно значеніе вопроса о верховенствѣ государства для уясненія существа международнаго права. Долгое время интернаціоналисты строили систему этого права и выводили большую часть его положеній изъ начала государственнаго верховенства (суверенитетъ), начала, исключительное признаніе котораго господствовало въ наукѣ до 40-хъ годовъ текущаго столѣтія. Но, по вѣрному замѣчанію Кальтенборна, давшаго критическій очеркъ развитія литературы международнаго права до указаннаго времени, принципъ суверенитета въ области нашей науки—начало, по преимуществу, отрицательное. Изъ этого начала можно опредѣлить лишь то, что государства не должны совершать въ отношеніи другъ къ другу, но понять сущность международнаго права въ его полномъ объемѣ нельзя, пока мы оставляемъ безъ вниманія принципъ международнаго общенія, ограничивающій и умѣряющій суверенитетъ государствъ.

Неоспоримой заслугой Кальтенборна является провозглашеніе означеннаго принципа международнаго общенія, указаніе на его значеніе въ развитіи международнаго права и попытка опредѣлить его отношеніе къ началу суверенитета. Съ 40-хъ годовъ текущаго столѣтія въ литературѣ прочно утверждается признаніе, рядомъ съ началомъ суверенитета, начала общенія, какъ тѣхъ основныхъ принциповъ, на которыхъ зиждется все зданіе науки международнаго права.

Въ послѣднее же время стали раздаваться голоса о необходимости переработать самое понятіе суверенитета такимъ обра-

зомъ, чтобы съ нимъ совмѣстимо было понятіе о верховенствѣ международнаго союза.

Писатели-интернаціоналисты удѣляли сравнительно мало вниманія теоретической разработкѣ начала суверенитета, принимая, въ большинствѣ случаевъ, положенія, установленныя государственниками, между тѣмъ какъ и въ области государственнаго права вопросъ о суверенитетѣ одинъ изъ самыхъ спорныхъ и неустановленныхъ. Лучшимъ изъ новѣйшихъ теоретическихъ изслѣдованій вопроса о государственномъ суверенитетѣ считается изслѣдованіе извѣстнаго германскаго юриста Еллинека (подробное изложеніе его теоріи читатели найдутъ въ книгѣ Еллинека „Право современнаго государства“, стр. 285—334).

Однако, и ученіе Еллинека о суверенитетѣ сложилось подъ сильнымъ вліяніемъ теорій о неограниченности государства въ международныхъ отношеніяхъ и уже не соотвѣтствуетъ вполнѣ состоянію современной международной жизни. Тотъ, кто хочетъ дѣйствительно разобраться въ многоразличномъ матеріалѣ международнаго права, долженъ въ основу изученія положить теорію юридическаго общенія современнаго человѣчества и ученіе о международной организаціи.

Хотя логически это ученіе является какъ бы выводомъ и завершеніемъ всего конкретнаго матеріала науки международнаго права, однако, изъ практическихъ соображеній рекомендуется начать изученіе именно съ этого отдѣла, такъ какъ этимъ облегчится правильное пониманіе и остальныхъ отдѣловъ международнаго права.

Въ основу рекомендуется положить изученіе работъ гр. Л. Камаровскаго „Вопросъ о международной организаціи“ (особенно I—V, IX—XII главы) и VII глава брошюры того же автора „Международное право въ XIX вѣкѣ“.

Главной задачей читателя при изученіи этихъ работъ является выясненіе существенныхъ особенностей международнаго права и отношенія основныхъ началъ, на которыхъ зиждется общеніе современныхъ государствъ, къ вопросу объ организаціи международнаго союза. Международное право характеризуется часто добровольнымъ, а иногда и вынужденнымъ подчиненіемъ государства авторитету нормъ, возникшихъ внѣ сферы дѣйствія органовъ государственной власти, нормъ, необходимость которыхъ сдѣлалась очевидной, но защита которыхъ покоится пока

еще на дѣятельности непосредственно заинтересованныхъ субъектовъ, вслѣдствіе чего эта дѣятельность, по большей части, насильственна. Но постоянно усиливающіяся сношенія между государствами, а также между частными лицами, подданными этихъ государствъ, и непрерывное развитіе идеи международнаго общенія и солидарности содѣйствуютъ укрѣпленію связей между ними и заключаютъ въ себѣ жизненные задатки къ установленію международной организаціи.

Въ ученіи писателей объ этой организаціи можно констатировать два направленія. Одни изъ нихъ, видя въ государствѣ высшую форму политическаго общежитія, указываютъ на невозможность политической организаціи международнаго союза, при которой отдѣльные его члены безусловно подчинялись бы велѣніямъ господствующаго надъ ними органа и въ которомъ интересы цѣлаго подчинили бы себѣ во имя высшихъ цѣлей интересы частей. Другіе, напротивъ, настаиваютъ на возможности и необходимости дальнѣйшаго развитія международной организаціи въ указанномъ направленіи.

Провѣрочные вопросы:

1) Какой отличительный признакъ государства выдвигался писателями древности и какой признакъ является существеннымъ для опредѣленія государствъ по ученію писателей новаго времени?

2) Какимъ образомъ опредѣляетъ суверенитетъ Еллинекъ, и въ какомъ отношеніи это опредѣленіе еще не освободилось отъ исключительнаго государственнаго характера?

3) Опредѣлить понятіе международнаго общенія, его задачи и цѣли.

4) Указать, какое вліяніе имѣло международное общеніе въ развитіи внутренняго законодательства отдѣльныхъ государствъ. (Рекомендуется прочесть 44, 48—50, I т. учебника Мартенса).

5) На чемъ основаны доводы писателей, отрицающихъ возможность политической организаціи международнаго союза? Указать доводы писателей противоположнаго направленія.

6) Какое значеніе имѣютъ въ международномъ союзѣ конгрессы и конференціи? Чьими органами являются эти установленія?

7) Въ чемъ заключается принципъ равноправности государствъ и какое значеніе онъ имѣетъ для развитія международной организаціи?

8) Какіе факторы международной жизни способствуютъ развитію международнаго общенія и образованію единой юридической организаціи человѣчества? (Обратите вниманіе на ростъ третейской юстиціи, административныхъ международныхъ уній, федерализма, нейтрализаціи, на смягченіе формъ войны, на усиленіе значенія конгрессовъ и конференцій. Указаніе можно найти въ книгѣ гр. Л. Камаровскаго «Вопросъ о между-

народной организаціи» (гл. V—VIII) и брошюрѣ того же автора «Международное право въ XIX вѣкѣ». Объ остальныхъ факторахъ см. въ книгѣ гр. Камаровскаго «Успѣхи идей мира»).

Установивши точно взглядъ на то, что человѣчество постепенно облекается въ формы опредѣленной международной организаціи, естественно затѣмъ обратиться къ разсмотрѣнію того, черезъ посредство какихъ органовъ уже теперь проявляется эта, пока еще лишь въ общихъ чертахъ обрисовывающаяся, организація.

Въ отдѣлѣ о международныхъ органахъ слѣдуетъ главное вниманіе обратить не на органы, представляющіе отдѣльныя государства въ международномъ общеніи (какъ-то дипломатическіе агенты, консулы и др.), а на органы человѣчества, какъ юридическаго цѣлаго. Необходимыя указанія и строгую систематику читатели найдутъ въ книгѣ Листа (стр. 148—164).

Провѣрочные вопросы:

1) Какіе международные органы устанавливаютъ право?

2) Какія реформы должны быть произведены въ организаціи конгрессовъ и конференцій?

3) Какіе международные органы охраняютъ право?

4) Какія международныя учрежденія являются органами международной администраціи?

Познакомившись съ международными органами, черезъ посредство которыхъ примѣняются нормы международнаго права, слѣдуетъ перейти къ содержанію этихъ нормъ и, въ частности, къ международному правовому регулированію и управленію общечеловѣческими интересами. Причемъ рекомендуется слѣдовать слѣдующему порядку: международноправовыя нормы, регулирующія охрану пользованія всемірными путями сообщенія, охрану экономическихъ, гигіеническихъ, чисто-юридическихъ и, наконецъ, духовныхъ интересовъ человѣчества.

Еще въ XVII вѣкѣ одинъ изъ малоизвѣстныхъ нѣмецкихъ писателей того времени, Марпергеръ, мечталъ о расцвѣтѣ человѣчества, который, во славу Творца, долженъ явиться результатомъ свободнаго дружескаго общенія всѣхъ народовъ земли. Но, несмотря на столь высокое представленіе объ объединеніи человѣчества, названный авторъ даже образованіе союза государствъ съ цѣлью организаціи взаимныхъ почтовыхъ сношеній представлялъ

себѣ почти неосуществимымъ, тогда какъ уже въ началѣ XIX в. нѣмецкій же ученый Клюберъ говоритъ о космополитической, міровой организаціи почты, какъ о дѣлѣ не только возможномъ, но и необходимомъ.

Съ тѣхъ поръ международная жизнь цивилизованныхъ государствъ выработала длинный рядъ отношеній, регулируемыхъ международными соглашеніями, которыя превзошли самыя смѣлыя ожиданія писателей старой школы. Сознаніе государствами общности культурныхъ и соціальныхъ интересовъ проникаетъ все глубже и глубже современный международный порядокъ и съ каждымъ десятилѣтіемъ увеличиваются и укрѣпляются связи, соединяющія въ этомъ отношеніи цивилизованный міръ. Если въ серединѣ текущаго столѣтія съ большимъ трудомъ удалось установить согласіе между государствами въ столь жизненномъ вопросѣ, какъ борьба съ эпидеміями, то въ настоящее время не можетъ быть и рѣчи о недовѣріи и о скептическомъ отношеніи къ принципу союзной борьбы и совмѣстной работы въ самыхъ разнообразныхъ областяхъ государственной и международной жизни.

Стремленіе образовать, ради достиженія общихъ культурныхъ цѣлей, союзы государствъ, имѣющіе тенденцію охватить, по возможности, всѣ цивилизованныя государства, является одною изъ характернѣйшихъ чертъ второй половины текущаго столѣтія. Развитіе договорнаго права въ указанномъ направленіи обнаруживаетъ значительный прогрессъ положительнаго международнаго права, старые устои котораго подъ напоромъ новыхъ требованій международной жизни видоизмѣняются и смягчаются. Въ послѣднемъ отношеніи изученіе всеміρныхъ союзовъ государствъ представляетъ особый интересъ. Ограниченіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ суверенитета государствъ, допущеніе, хотя еще крайне рѣдкое, рѣшенія международныхъ вопросовъ большинствомъ голосовъ договаривающихся сторонъ, развитіе международнаго законодательства путемъ періодическаго пересмотра союзныхъ договоровъ, примѣненіе третейской юрисдикціи, попытка организаціи центральныхъ международныхъ органовъ, — все это явленія чрезвычайно интересныя и важныя въ области международнаго права, заключающія въ себѣ жизненные задатки къ его дальнѣйшему развитію.

Понятно, что всемірные союзы, какъ явленіе новое, не получили еще въ литературѣ международнаго права достаточно яр-

каго освѣщенія и не подверглись детальной разработкѣ. Даже новѣйшіе курсы извѣстныхъ писателей-интернаціоналистовъ, излагая содержаніе союзныхъ договоровъ такъ-называемыхъ всемірныхъ уній, не останавливаются на изученіи ихъ организаціи и не оттѣняютъ тѣ стороны этой организаціи, которыя являются прогрессивными для положительнаго международнаго права. Лучшее, но слишкомъ сжатое изложеніе читатели найдутъ въ книгѣ Листа (стр. 200—300). Подробнѣе трактуется предметъ во второмъ томѣ учебника г. Мартенса. Въ монографической литературѣ, посвященной разсматриваемому вопросу, слѣдуетъ отмѣтить небольшую, но весьма талантливо написанную брошюру Муанье. Въ сборникѣ „Право и миръ“ статья о всемірныхъ союзахъ составлена главнымъ образомъ по работамъ указаннаго автора. Статья эта даетъ достаточный матеріалъ для освѣщенія тѣхъ сторонъ въ жизни всемірныхъ союзовъ, которыя отмѣчены выше, какъ имѣющія особое значеніе для международнаго права, а потому къ изученію ея и рекомендуется обратиться читателямъ послѣ выясненія характерныхъ особенностей международнаго союза и его права.

Провѣрочные вопросы:

1) Какого рода договоры и соглашенія между государствами преобладаютъ во 2-й половинѣ текущаго столѣтія?

2) Опредѣлить понятіе всемірной административной уніи и указать ея характерныя особенности.

3) Описать ходъ образованія и развитія административной уніи, имѣющихъ цѣлью улучшеніе государственной администраціи.

4) Привести примѣры международныхъ соглашеній, могущихъ въ будущемъ развиться во всемірные союзы.

5) Въ какихъ заявленіяхъ государствъ по поводу соглашеній о всемірныхъ союзахъ выразилось ихъ опасеніе за свою суверенную независимость?

6) Являются ли членами всемірныхъ союзовъ одни только государства и какое значеніе имѣетъ этотъ вопросъ для развитія международнаго права?

7) Какимъ образомъ осуществляется развитіе права, регулирующаго взаимныя отношенія государствъ, членовъ всемірныхъ союзовъ?

8) Въ какихъ союзахъ соглашеніе устанавливается большинствомъ голосовъ, и какое значеніе имѣетъ этотъ принципъ для развитія международнаго права?

9) Какія постоянныя обязанности возложены на центральные органы всемірныхъ союзовъ?

10) Указать характеръ дѣятельности центральныхъ органовъ всемірныхъ союзовъ различныхъ типовъ.

11) Какая реформа необходима въ организаціи центральныхъ бюро, какъ органовъ международной администраціи?

12) Въ какихъ всемірныхъ союзахъ и какимъ образомъ организовано обращеніе къ третейскому суду въ случаяхъ несогласій между договаривающимися сторонами?

Несмотря на то, что общность культурныхъ интересовъ является прочной основой дальнѣйшаго развитія международнаго союза, недостатки въ защитѣ правовыхъ нормъ, установленныхъ соглашеніемъ и обычаемъ, настолько велики, что успѣхамъ культурнаго развитія международнаго союза, благодаря существованію и признанію войны, грозитъ постоянная опасность насильственнаго нарушенія.

Война, которая такъ же стара, какъ и человѣчество, по мѣрѣ развитія общественной жизни и совершенствованія формъ этой жизни, ограничивается какъ въ отношеніи круга лицъ, къ которымъ она примѣнима, такъ равно и въ отношеніи средствъ, которыми она осуществляется. Возникновеніе государства и укрѣпленіе государственной власти замиряетъ племена и роды, образующіе государство, возникновеніе международнаго союза ставитъ на очередь вопросъ о замиреніи государствъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Международный союзъ является общественною формою, образованіе которой относится къ новому времени, и союзъ этотъ въ отношеніи развитія своей организаціи представляетъ еще многочисленные недостатки и несовершенства, сглаживающіеся и видоизмѣняющіеся въ историческомъ ходѣ его существованія. Отсутствіе прочныхъ устоевъ этой организаціи, преобладающее значеніе суверенитета государствъ при разрѣшеніи относящихся сюда вопросовъ, неустановленность понятія международной нравственности,—все это объясняетъ, почему война между государствами продолжаетъ существовать до настоящаго времени и положительное международное право признаетъ ее средствомъ охраны права, подобно тому какъ въ эпоху развитія и укрѣпленія государственной власти положительное право отдѣльныхъ государствъ признавало законность частныхъ войнъ.

Мысли о несоотвѣтствіи нравственной природѣ человѣка войны и о необходимости въ интересахъ благосостоянія человѣчества уничтожить ее и замѣнить другими средствами для разрѣшенія

международныхъ несогласій высказывались еще въ прошлыхъ вѣкахъ, но это были благородныя начинанія отдѣльныхъ лицъ, не встрѣчавшія сочувствія большинства современниковъ. Лишь въ настоящемъ столѣтіи пропаганда идеи мира дѣлаетъ шагъ впередъ, и мы видимъ, что образуются многочисленныя общества, преслѣдующія настойчиво и послѣдовательно цѣли замиренія человѣчества; рядомъ съ ними въ томъ же направленіи совершается дружная работа представителей науки, политическихъ дѣятелей, представителей прессы и литературы.

Продолжительная эпоха мира въ Европѣ, протекшая въ періодъ времени отъ Вѣнскаго конгресса до пятидесятыхъ годовъ текущаго столѣтія, ознаменовавшаяся расцвѣтомъ промышленной дѣятельности, дала работникамъ на поприщѣ пропаганды идеи мира твердую почву; именно въ это время образовались и окрѣпли кадры борцовъ, которые дѣйствуютъ въ указанномъ направленіи до нашихъ дней. Нынѣ число лицъ, являющихся сторонниками пропаганды идеи мира, насчитывается тысячами; въ законодательныхъ собраніяхъ государствъ Европы начинаютъ со второй половины текущаго столѣтія раздаваться ихъ рѣчи и требованія на пользу поставленной ими цѣли, и извѣстны случаи, когда въ парламентахъ эти заявленія принимались во вниманіе. Но понятно, что война, противъ которой ведется борьба,— настолько прочно утвердившійся въ международныхъ отношеніяхъ фактъ, что она имѣетъ за себя еще весьма сильныя традиціи и поддерживается общественными классами, оказывающими значительное вліяніе на направленіе государственной и международной жизни.

Такимъ образомъ, окончательное уничтоженіе войны есть дѣло будущаго, а успѣхи обществъ мира и представителей науки, литературы, а также общественныхъ дѣятелей, велики лишь относительно, лишь сравнительно съ таковыми же въ прошлыхъ вѣкахъ. Тѣ изъ читателей, которые пожелали бы ознакомиться съ вопросомъ объ успѣхахъ идеи мира, могутъ обратиться къ брошюрѣ гр. Камаровскаго, указанной въ спискѣ книгъ рекомендуемыхъ.

Положительное международное право, исходя отъ признанія факта существованія въ современной международной жизни войны, разсматриваетъ ее какъ юридическое средство охраны права, а потому и опредѣляетъ ограниченія, которыя, вытекая изъ правосознанія современныхъ цивилизованныхъ народовъ, связываютъ

даже воюющихъ, не допуская безусловнаго примѣненія всѣхъ средствъ насилія. Необходимость выяснить то, что въ военныхъ дѣйствіяхъ противорѣчитъ нравственному и юридическому развитію человѣчества, сознается государствами, членами международнаго союза, которыя во второй половинѣ текущаго столѣтія, столь богатой успѣхами положительнаго международнаго права и въ другихъ его областяхъ, неоднократно обращались къ выясненію существующихъ международныхъ обычаевъ, а также къ установленію договорныхъ соглашеній по вопросамъ права войны.

Необходимыя данныя по праву войны имѣются въ учебникахъ гг. Листа и Мартенса. Кто хотѣлъ бы подробнѣе ознакомиться съ этимъ важнымъ отдѣломъ международнаго права, тотъ могъ бы обратиться при изученіи права сухопутной войны къ книгѣ г. Мартенса „Восточная война и Брюссельская конференція 1874—1878 г.“, а при изученіи права морской войны и нейтралитета — къ книгѣ г. Перельса „Современное морское международное право“. Т. II. „Состояніе войны“.

Провѣрочные вопросы:

1) Что слѣдуетъ разумѣть подъ понятіемъ право войны, и какое значеніе имѣетъ существованіе этого права?

2) Подъ вліяніемъ какихъ условій развивается сознаніе необходимости подчинять отношенія между воюющими опредѣленному порядку?

3) Какія соображенія высказываются противниками и защитниками кодификаціи военныхъ обычаевъ?

4) Изложить содержаніе Женевской конвенціи 1864 г. и указать на ея недостатки и попытки къ ея пересмотру?

5) Какія опасенія вызвалъ русскій починъ въ дѣлѣ созванія Брюссельской конференціи 1874 г.?

6) Въ чемъ заключалась главная задача Гаагской конференціи, и какимъ образомъ состоялось ея созваніе?

7) Изложить содержаніе заключительнаго акта Гаагской конференціи мира.

8) Какіе доводы приводятся въ пользу необходимости спеціальнаго объявленія войны?

9) Какое значеніе вопроса о правѣ всенароднаго возстанія?

10) Какія новыя учрежденія для военноплѣнныхъ введены Гаагскимъ регламентомъ?

11) Что не дозволено во время военныхъ дѣйствій на сушѣ?

12) Каково положеніе мирныхъ жителей при бомбардировкахъ?

13) Въ чемъ сказалась на Брюссельской и Гаагской конференціяхъ разница въ отношеніи большихъ и малыхъ державъ къ правамъ и дѣйствіямъ оккупанта?

14) Какія возраженія приводятся г. Листомъ противъ международнаго плебисцита?

15) Какіе доводы приводятся сторонниками и противниками неприкосновенности частной собственности во время морской войны?

16) Каково юридическое положеніе Добровольнаго флота?

17) Въ чемъ заключается неопредѣленность понятія военной блокады?

18) Въ чемъ заключается вопросъ о случайной контрабандѣ, и какъ она понимается различными державами?

19) Какія реформы необходимы въ организаціи призового суда?

20) Выяснить глубокія противорѣчія, сказывающіяся въ современномъ пониманіе нейтралитета, благодаря допущенію участія отдѣльныхъ лицъ, частныхъ обществъ и банковъ въ военныхъ дѣйствіяхъ?

Международное право, считаясь съ фактомъ существованія войны, этого ужаснаго средства физической борьбы, стремится поставить его примѣненіе въ рѣзко очерченные предѣлы и границы, но отсюда не слѣдуетъ, что оно не обращается къ изъисканію средствъ, которыя могли бы, вытѣснивъ собою войну, явиться болѣе достойнымъ орудіемъ разрѣшенія споровъ между цивилизованными народами. Однимъ изъ такихъ средствъ является развитіе третейской юрисдикціи, сдѣлавшей значительные успѣхи въ уже неоднократно цитированную эпоху второй половины текущаго столѣтія.

Хотя случаи рѣшенія споровъ между государствами избранными послѣдними судьями (третейскими) встрѣчаются и въ древности, и въ средніе вѣка, но лишь въ XIX в. эта форма международной юрисдикціи получила и болѣе широкое примѣненіе, и болѣе правильную организацію. Договоры объ обращеніи къ ней (третейскіе), по своему содержанію, представляютъ три типа: или они рекомендуютъ правительствамъ третейскій судъ въ какомъ-либо *отдѣльномъ, конкретномъ вопросѣ,* съ рѣшеніемъ котораго упраздняется и ихъ сила, или они содержатъ въ себѣ условіе о компромиссѣ (clause compromissorie), т.-е. о рѣшеніи третейскимъ судомъ *тѣхъ несогласій* между сторонами, *которыя возникнутъ изъ толкованія и примѣненія даннаго договора.* Тутъ съ установленіемъ обязательствъ создается и юридическое обезпеченіе ихъ выполненія. Въ-третьихъ, мы видимъ за послѣднее время договоры объ *общихъ и постоянныхъ третейскихъ судахъ* (traités généraux et permanents d'arbitrage). Въ нихъ государства обязываются обращаться къ третейскому суду для рѣшенія не извѣстныхъ лишь несогласій, а *всѣхъ* могущихъ возникнуть

между ними *споровъ вообще*, за исключеніемъ только такихъ, которые касаются ихъ независимости и внутренней автономіи. Обыкновенно въ договорахъ предметы этихъ споровъ перечисляются и заключаются они въ видѣ опыта на опредѣленные, краткіе сроки (30, 20, 5 лѣтъ), но съ оговорками о молчаливомъ ихъ продленіи съ согласія сторонъ. Такимъ образомъ, трактаты этого рода, въ сущности, имѣютъ въ виду установленіе *общей и постоянной третейской юрисдикціи* для рѣшенія *возможно большаго числа споровъ* между государствами. Съ тѣмъ вмѣстѣ высказываются въ нихъ и извѣстныя начала относительно *организаціи* этой формы международной юстиціи. Третейскіе суды получаютъ характеръ *коллегіальный;* въ ихъ составъ допускается элементъ *нейтральный* и члены ихъ избираются не только изъ дипломатовъ, но и изъ *юристовъ*.

Указанныя ступени въ развитіи третейской юрисдикціи въ международной области подтверждаютъ мысль о томъ, что она является подготовительною формою къ болѣе совершенной охранѣ международнаго права путемъ установленія между государствами настоящаго суда, постояннаго и правильно-организованнаго, который рѣшалъ бы между ними всѣ споры, не улаженные дипломатіею.

Основныя идеи современной теоріи международной третейской юстиціи читатели найдутъ въ главѣ пятой работы гр. Л. Камаровскаго „Вопросы о международной организаціи“. Свѣдѣнія о постановленіяхъ „Гаагской конвенціи о мирной рѣшеніи международныхъ столкновеній“ имѣются въ книгѣ Ф. Листа, въ концѣ которой приложенъ текстъ самой конвенціи. Кромѣ того, въ сборникѣ „Право и миръ въ международныхъ отношеніяхъ“ читателямъ предлагаются для ознакомленія съ этимъ новымъ и чрезвычайно интереснымъ институтомъ международной жизни, имѣющимъ предъ собою великую будущность, двѣ статьи: Ревона и Декана. Первый даетъ свѣдѣніе объ историческомъ его движеніи за послѣднее время; тутъ особенно важенъ вопросъ объ алабамскомъ спорѣ и о рѣшившемъ его женевскомъ судѣ. Деканъ обращаетъ вниманіе на различныя формы пропаганды идеи международной юрисдикціи (междупарламентскія конференціи) и знакомитъ съ наиболѣе любопытными документами относительно общаго и постояннаго между государствами третейскаго суда (швейцарско-американскій проектъ 1883 г.; проектъ вашингтон-

скаго панамериканскаго договора 1890 г.; проектъ брюссельской междупарламентской конференціи 1895 г.; Гаагская конвенція 1899 г. о постоянной палатѣ третейскаго суда въ Гаагѣ).

1) Какіе существуютъ способы возстановленія справедливости въ международной области?

2) Перечислить главные факторы движенія въ пользу идей мира и третейскаго суда въ наше время. (Кто хочетъ подробнѣе ознакомиться съ этими вопросами, тому рекомендуется обратиться къ книгѣ гр. Л. Камаровскаго «Успѣхи идей мира»).

3) Въ какихъ учрежденіяхъ можно подмѣтить воплощеніе идеи международной юрисдикціи?

4) Когда возникли призовые суды? Ихъ современный характеръ и недостатки. Въ чемъ выражается стремленіе къ ихъ преобразованію въ наши дни?

5) Въ чемъ сущность смѣшанныхъ судовъ въ Египтѣ и ихъ отличіе отъ консульской юрисдикціи на Востокѣ?

6) Какія черты смѣшанныхъ комиссій указываютъ на ихъ сходство съ международной третейской юрисдикціей?

7) Указать на сущность идеи общаго и постояннаго третейскаго суда. Въ какихъ она выразилась договорахъ? (Спеціально Гаагская конвенція 1899 г.)

8) Разсказать главные случаи третейскихъ рѣшеній въ нашемъ столѣтіи и особенно алабамскій споръ (спеціально женевскій судъ 1871—1872 г.). Какіе получаются отсюда общіе результаты?

9) Къ какимъ спорамъ примѣнимы уже теперь договоры объ общемъ и постоянномъ третейскомъ судѣ?

10) Выгоды, которыя произошли бы отъ такого суда.

11) Какія приводятся возраженія противъ его установленія?

12) Существуетъ ли принужденіе, какъ санкція его рѣшеній?

13) Въ чемъ сказались бы благія послѣдствія отъ международной юрисдикціи для малыхъ и для большихъ государствъ?

14) Изложить главныя начала устройства общаго международнаго суда по Гаагской конвенціи о мирномъ рѣшеніи международныхъ столкновеній.

2. Соціальная политика.

а) *Рабочій вопросъ.*

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. **Марксъ**. Капиталъ. I томъ. Изданіе подъ редакціей Струве. 1898 г. Спб. Ц. 3 руб.

2. **Геркнеръ** Рабочій трудъ въ Западной Европѣ. Спб. 1899 г. Цѣна 3 р.

3. Исторія труда въ связи съ исторіей нѣкоторыхъ формъ промышленности. Изданіе М. И. Водовозовой. Статьи изъ „Handwörterbuch der Staatswissenschaften". Спб. 1897 г. Ц. 1 р. 50 к.

4. **Сидней и Беатрисса Уэббъ.** Теорія и практика англійскаго трэдъюніонизма. Спб. 1903 г. Ц. за два тома 5 р.

5. **Зомбартъ.** Соціализмъ и соціальное движеніе XIX вѣка. „А все-таки". 1905 г. Ц. 1 р.

6. **Дементьевъ.** Фабрика, что она даетъ населенію и что она у него беретъ. М. 1897 г. Ц. 1 р. 50 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Камфмейеръ.** Очерки изъ исторіи нѣмецкой культуры Спб. 1898 г. Ц. 60 к.

2. **Туганъ-Барановскій.** Русская фабрика въ ея прошломъ и настоящемъ. Спб. 1898 г. Ц. 3 р.

3. **Гельдъ.** Развитіе крупной промышленности въ Англіи. Спб. 1899 г. Ц. 1 р. 75 к.

4. **Тойнби.** Промышленный переворотъ въ Англіи въ XVIII столѣтіи. М. 1898 г. Ц. 50 к.

5. „Промышленность". Изданіе М. и Н. Водовозовыхъ. Статьи изъ „Handwörterbuch der Staatswissenschaften". М. 1896 г.

6. **Гобсонъ.** Эволюція современнаго капитализма. Пер. подъ редакціей Свирщевскаго. Ярославль. 1898 г. Ц. 2 р. 50 к., или изданіе О. Н. Поповой 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

7. **Ланге.** Рабочій вопросъ. Спб. 1893 г. Ц. 1 р. 50 к.

8. **Шенбергъ.** Положеніе труда въ промышленности. М. 1896 г. Цѣна 1 р. 60 к.

9. „Законодательная охрана труда". Сборникъ статей изъ „Handwörterbuch der Staatswissenschaften". Изданіе Водовозовой. Спб. Цѣна 1 р. 60 к.

10. **Лили Браунъ.** Женскій вопросъ. 1902 г. Ц. 2 р.

11. **Уэббъ и Коксъ.** Восьмичасовой рабочій день. М. 1893 г. Цѣна 1 р. 60 к.

12. **Брентано.** Объ отношеніи заработной платы и рабочаго времени къ производительности труда. Спб. 1895 г. Ц. 75 к.

13. **Зомбартъ.** Современный капитализмъ. 2 тома. 1905 г. Ц. 4 р. 50 к.

14. **Кулеманъ.** Профессіональное движеніе. Спб. 1901 г. Ц. 2 р. 25 к.

15. **Метэнъ.** Соціализмъ въ Англіи. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

16. **Сидней и Беатрисса Уэббъ.** Исторія рабочаго движенія въ Англіи. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к.

17. **Вурмъ.** Жизнь нѣмецкаго рабочаго.

18. **Исаевъ.** Промышленныя товарищества на Западѣ.

19. **Бансель.** Кооперативмъ. Москва. 1903 г. Ц. 60 к.

20. **Прокоповичъ.** Рабочее движеніе на Западѣ (нѣтъ въ продажѣ).

21. **Магаймъ.** Профессіональные рабочіе союзы. Спб. 1895 г. Цѣна 1 р. 25 к.

22. **Вигуру**. Рабочіе союзы въ Сѣверной Америкѣ. Спб. 1900 г.

23. **Янжулъ.** Фабричный бытъ въ Московской губерніи. Отчетъ фабричнаго инспектора за 1882—83 гг. Спб. 1884 г. (нѣтъ въ продажѣ).

24. **Янжулъ**. Очерки и изслѣдованія. 2 тома. М. 1884 г. Ц. 3 р.

25. **Святловскій**. Фабричный рабочій. Варшава. 1889 г. Ц. 3 р.

26. **Прокоповичъ**. Кооперативное движеніе въ Россіи. Спб. 1903 г. Цѣна 1 р. 50 к.

ПОСОБІЯ СПРАВОЧНЫЯ:

1. **Кабеляцкій А**. Справочная книга для чиновъ фабричной инспекціи для фабрикантовъ и заводчиковъ. Спб. 1897 г. Ц. 2 р.

2. **Литвиновъ-Фалинскій.** Организація и практика страхованія рабочихъ въ Германіи и условія возможнаго обезпеченія рабочихъ въ Россіи. Спб. 1903 г. Ц. 2 р. 50 к.

3. **Литвиновъ-Фалинскій.** Отвѣтственность предпринимателей и страхованіе рабочихъ". 1900 г. Ц. 3 р.

Приступая къ изученію рабочаго вопроса, читатель прежде всего долженъ выяснить себѣ его происхожденіе. Появленіе рабочаго класса, который добываетъ средства существованія исключительно продажей своей рабочей силы и не имѣетъ собственныхъ орудій и средствъ производства, было обусловлено, съ одной стороны, развитіемъ капиталистическаго строя и упадкомъ мелкаго самостоятельнаго ремесла, съ другой — экспропріаціей сельскаго населенія. Въ виду тѣсной связи между эволюціей рабочаго вопроса и эволюціей формъ промышленности, нужно изучать первоявленіе параллельно со вторымъ. Для ознакомленія съ общей картиной развитія формъ промышленности читателю можетъ послужить статья Бюхера въ „Исторіи труда". Желающимъ ознакомиться съ вопросомъ болѣе подробно рекумендуется книга Зомбарта „Современный капитализмъ" (вышло пока два выпуска). Затѣмъ слѣдуетъ приступить къ изученію эволюціи рабочаго вопроса въ каждомъ изъ послѣдовательныхъ промышленныхъ періодовъ, начавъ съ первичной капиталистической формы—домашней промышленности. Общую картину развитія домашней промыщленности читатель найдетъ въ статьѣ Зомбарта (сборникъ „Промышленность", изд. Водов.), болѣе же подробныя свѣдѣнія въ упомянутой уже книгѣ „Современный капитализмъ". Для изученія этого процесса въ отдѣльныхъ странахъ могутъ послужить книги Тойнби, Гельда (для Англіи), Кампфмейера и „Исторія труда", стр. 84 (для Германіи).

Классъ мануфактурныхъ и фабричныхъ рабочихъ образовался двоякимъ путемъ: съ одной стороны, вслѣдствіе гибели ремесла, съ другой—вслѣдствіе замѣны домашней промышленности машиннымъ производствомъ. Наилучшимъ пособіемъ къ изученію перваго процесса является I томъ Маркса — отдѣлъ IV главы 12 и 13; для изученія второго можно порекомендовать „Исторію труда“ и книгу Тойнби, глава VIII, а для желающихъ—книги Гельда и Зомбарта. Для ознакомленія съ вопросомъ объ экспропріаціи сельскаго населенія могутъ служить опять-таки Маркса томъ I, гл. XV, „Исторія труда“, Тойнби и Кампфмейеръ. Наконецъ, пособіемъ къ изученію вопроса о происхожденіи фабричныхъ рабочихъ въ Россіи, гдѣ этотъ процессъ имѣлъ очень своеобразный характеръ, является Туганъ-Барановскій.

Провѣрочные вопросы:

1) Какова смѣна формъ промышленности по Бюхеру?

2) Какими путями происходило превращеніе ремесленниковъ въ фабричныхъ рабочихъ?

3) Какое различіе существуетъ въ этомъ отношеніи между Западной Европой и Восточной?

4) Каковы причины превращенія самостоятельныхъ ремесленниковъ въ рабочихъ домашней промышленности?

5) Въ чемъ заключается разница между положеніемъ самостоятельнаго ремесленника и рабочаго домашней промышленности?

6) Почему ремесло и домашняя промышленность должны были уступить свое мѣсто мануфактурѣ и фабрикѣ?

7) Чѣмъ отличается положеніе фабричнаго рабочаго отъ положенія ремесленника и рабочаго домашней промышленности?

8) Какъ произошло обезземеленіе мелкихъ собственниковъ въ Англіи въ XVI—XVIII вѣкахъ и какое значеніе имѣло въ этомъ процессѣ огораживаніе полей?

9) Въ чьихъ рукахъ сосредоточивались земли мелкихъ собственниковъ и въ чемъ заключались причины концентраціи землевладѣнія?

10) Куда направлялось обезземеленное сельское населеніе?

11) Какимъ образомъ происходило въ Пруссіи обезземеленіе крестьянъ въ періодъ до XIX столѣтія?

12) Какъ развилась русская кустарная промышленность?

13) Какимъ путемъ возникли первыя русскія фабрики?

14) Играли ли въ Россіи домашняя промышленность и ремесло такую же важную роль, какъ и на Западѣ?

15) Каковы были вначалѣ отношенія между фабрикой и кустарями?

16) Какъ они видоизмѣнились впослѣдствіе?

17) Почему побѣдило фабричное производство?

18) Каково современное состояніе русской промышленности?

Познакомившись съ происхожденіемъ рабочаго класса, читатель можетъ обратиться къ разсмотрѣнію современнаго положенія промышленныхъ рабочихъ. Въ качествѣ введенія рекомендуется прочесть первыя двѣ главы сочиненія *Геркнера*, а для желающихъ также и книгу *Ланге*.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы характерныя черты положенія современныхъ фабричныхъ рабочихъ (ихъ отношеніе къ орудіямъ производства и къ предпринимателю, роль въ техническомъ процессѣ производства, степень устойчивости дохода — по Геркнеру и по указаннымъ въ предыдущемъ отдѣлѣ сочиненіямъ)?

Послѣ этого слѣдуетъ остановиться на главныхъ моментахъ, характеризующихъ современное положеніе промышленныхъ рабочихъ.

I. Доходъ рабочихъ. *Шлоссъ*. Формы заработной платы. *Дементьевъ*, *Янжулъ*, Фабричный бытъ. *Святловскій*, *Вурмъ*, Жизнь нѣмецкихъ рабочихъ. *Брентано*, Объ отношеніи заработной платы и рабочаго времени къ производительности труда.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы формы заработной платы?

2) Въ чемъ ихъ выгоды и невыгоды?

3) Каковъ средній размѣръ заработной платы рабочихъ на русскихъ фабрикахъ московскаго района, каковы различія ея по поламъ, по производствамъ и по харчевымъ условіямъ?

4) Сдѣлать сопоставленіе заработной платы рабочихъ московскаго и привислянскаго районовъ (по Святловскому).

5) Какія формы заработной платы существуютъ на русскихъ фабрикахъ?

6) Сдѣлать сравненіе заработной платы русскихъ и иностранныхъ рабочихъ.

7) Какое вліяніе имѣетъ повышеніе заработной платы на производительность труда (по Брентано)?

8) Какимъ образомъ создается непостоянство въ спросѣ на трудъ и безработица (по Гобсону и Марксу, томъ I, глава 23)?

II. Количество труда рабочихъ, рабочій день, праздники, ночной трудъ. *Дементьевъ*, *Янжулъ*, Фабричный бытъ. *Святловскій*, *Уэббъ* и *Коксъ*. Восьмичасовой рабочій день. Статья *Н. А. Карышева* въ „Русскомъ Богатствѣ“ 1897 г., октябрь, О продолжительности рабочаго времени на русскихъ фабрикахъ.

Провѣрочные вопросы:

1) Какова средняя величина рабочаго дня на фабрикахъ московскаго района?

2) Сопоставить рабочій день московскаго района съ рабочимъ днемъ привислянскаго края (по Янжулу и Святловскому).

3) Сопоставить рабочій день фабричныхъ рабочихъ въ Россіи и за границей (по Янжулу и Дементьеву).

4) Какое вліяніе оказываетъ сокращеніе рабочаго дня на производительность труда (по Брентано)?

5) Каково среднее количество праздничныхъ дней на русскихъ фабрикахъ по сравненію съ западно-европейскими?

6) Насколько распространенъ на русскихъ фабрикахъ ночной трудъ?

7) Какъ возникъ въ Западной Европѣ вопросъ о введеніи 8-часового рабочаго дня?

8) Гдѣ въ настоящее время примѣняется 8-часовой рабочій день на практикѣ и къ какимъ результатамъ онъ приводитъ?

III. Трудъ женщинъ. Для ознакомленія съ развитіемъ женскаго фабричнаго труда и его современнаго положеніемъ читателю рекомендуется превосходная книга *Лили Браунъ,* затрогивающая, между прочимъ, и другія стороны женскаго вопроса. Той же цѣли можетъ послужить XII глава книги *Гобсона,* заключающая болѣе сжатый и гораздо менѣе содержательный очеркъ развитія женскаго труда. О положеніи женщины на русскихъ фабрикахъ даютъ представленіе книги *Святловскаго* и *Янжула.*

Провѣрочные вопросы:

1) Каково было отношеніе цеховъ къ женскому труду?

2) Каковы причины распространенія женскаго труда въ капиталистическій періодъ?

3) Въ какой мѣрѣ примѣняется въ настоящее время трудъ женщинъ?

4) Какова заработная плата женщинъ по сравненію съ платой мужчинъ?

5) Каковы условія работы на фабрикахъ, примѣняющихъ женскій трудъ?

6) Каково положеніе женщинъ въ другихъ отрасляхъ наемнаго труда?

7) Какъ сильно распространенъ женскій трудъ на русскихъ фабрикахъ?

8) Каково положеніе женщинъ въ русской промышленности?

IV. Гигіеническія условія труда — *Шенбергъ, Дементьевъ, Святловскій.*

Провърочные вопросы:

1) Какова гигіеническая обстановка труда на фабрикахъ?

2) Какъ отражаются неблагопріятныя гигіеническія условія на рабочихъ?

V. Жилищныя условія рабочихъ — *Вурмъ*, Жизнь нѣмецкаго рабочаго. *Дементьевъ*, *Святловскій*.

Провърочные вопросы:

1) Каковы существующіе типы рабочихъ жилищъ въ Германіи и Россіи?

2) Какой процентъ составляетъ расходъ на квартиру въ общемъ бюджетѣ рабочаго?

3) Въ чемъ заключаются недостатки жилищныхъ условій рабочихъ?

VI. Потребительное хозяйство рабочихъ — *Вурмъ*, *Гобсонъ*, *Дементьевъ*, *Святловскій*.

Провърочные вопросы:

1) Сравнить стоимость главныхъ предметовъ потребленія русскихъ и иностранныхъ рабочихъ?

2) Въ какой степени продовольствіе русскихъ и германскихъ рабочихъ удовлетворяетъ требованіямъ гигіены?

Съ фабричнымъ законодательствомъ можно познакомиться по сочиненіямъ *Шенберга*, *Геркнера* и сборнику: „Законодательная охрана труда“ въ изданіи *Водовозовой*. Въ послѣднемъ изъ названныхъ сочнненій читатель найдетъ статью *Туганъ-Барановскаго*, посвященную русскому фабричному законодательству. Свѣдѣнія о русскомъ фабричномъ законодательствѣ можно найти также въ статьѣ *Н. Ф. Анненскаго* въ „Русскомъ Богатствѣ“ 1897 г., октябрь, и *П. Б. Струве* въ „Новомъ Словѣ“ 1897 г., іюль. Вопросу о страхованіи рабочихъ посвящены статьи *Лунца* въ „Русскомъ Богатствѣ“ за 1904 г., статья *Іоллоса* въ „Энциклопедическомъ Словарѣ“ и книги *Литвинова-Фалинскаго*. Справочнымъ пособіемъ на ряду съ работами *Литвинова-Фалинскаго* можетъ послужить изданіе *Кобеляцкаго*.

Провърочные вопросы:

1) Въ чемъ заключаются причины возникновенія фабричнаго законодательства?

2) Каково въ главныхъ чертахъ историческое развитіе фабричнаго законодательства въ Англіи, Германіи и Франціи?

3) Почему трудъ дѣтей и женщинъ особенно нуждается въ защитѣ законодательства (по Шенбергу, стр. 181—183)?

4) Какой минимумъ требованій предъявляется Шенбергомъ къ фабричному законодательству относительно защиты дѣтскаго труда?

5) До какого возраста не допускаются по дѣйствующимъ законодательствамъ дѣти къ фабричной работѣ?

6) Какова максимальная величина рабочаго дня дѣтей, подростковъ и женщинъ въ главнѣйшихъ государствахъ?

7) Допускается ли на фабрикахъ ночной трудъ дѣтей, подростковъ и женщинъ и въ какихъ случаяхъ?

8) Въ какихъ государствахъ существуетъ установленный закономъ максимумъ рабочаго дня для взрослыхъ рабочихъ и на какихъ началахъ?

9) Изложить русскій законъ о рабочемъ днѣ 2 іюля 1897 г.

10) Желательно или нежелательно допущеніе ночного и воскреснаго труда взрослыхъ рабочихъ и почему?

11) Въ какихъ случаяхъ представляется необходимымъ допустить ночную и воскресную работу на фабрикахъ?

12) Въ какой формѣ возможны и въ дѣйствительности встрѣчаются ограниченія труда во вредныхъ для здоровья и опасныхъ производствахъ?

13) Какія законоположенія желательны относительно школьнаго обученія малолѣтнихъ рабочихъ?

14) Что такое фабричный регламентъ и каково его содержаніе по законодательству главнѣйшихъ государствъ?

15) Въ чемъ желательно участіе рабочихъ при составленіи фабричныхъ регламентовъ и гдѣ это участіе практикуется?

16) Что такое Trucksystem (расплата товарами) и почему необходимо его запрещеніе?

17) Гдѣ встрѣчается запрещеніе Trusksystem?

18) Какіе споры между предпринимателями и рабочими являются предметомъ разбирательства третейскихъ судовъ?

19) Гдѣ и въ какой формѣ возникли третейскіе суды?

20) Въ какихъ государствахъ законодательство ввело третейскіе суды? Каковы задачи этихъ судовъ и ихъ организація?

21) Что такое отвѣтственность предпринимателей?

22) Что является причиной возникновенія законодательства объ отвѣтственности предпринимателей?

23) Что такое страхованіе рабочихъ?

24) Какіе виды страхованія рабочихъ существуютъ въ настоящее время?

25) Въ какихъ изъ главнѣйшихъ государствъ существуетъ отвѣтственность предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими?

26) При какихъ условіяхъ отвѣчаетъ предприниматель за несчастный случай?

27) Въ какихъ государствахъ существуетъ страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ?

28) Какія категоріи рабочихъ подлежатъ страхованію отъ несчастныхъ случаевъ? Кто несетъ расходы по этому страхованію и въ какихъ размѣрахъ? Какъ организовано собираніе средствъ для уплаты страхового вознагражденія? Въ чемъ заключаются недостатки организаціи страхованія отъ несчастныхъ случаевъ (по Геркнеру)? Въ какой формѣ и въ какихъ размѣрахъ выдается вознагражденіе?

29) Гдѣ встрѣчается страхованіе рабочихъ на случай болѣзни? На кого оно распространяется, какова организація этого страхованія, кто несетъ расходы по страхованію и въ какихъ размѣрахъ, въ чемъ заключается помощь заболѣвшимъ рабочимъ?

30) Какой цѣли служитъ страхованіе на случай неспособности къ труду и старости? Кто подлежитъ этому страхованію въ Германіи, кто несетъ расходы по этому страхованію и въ какихъ размѣрахъ?

31) Въ чемъ заключаются трудности страхованія на случай безработицы (Геркнеръ, конецъ 6 главы)?

32) Какія причины вызываютъ необходимость въ фабричной инспекціи?

33) Какія требованія предъявляются къ желательной организаціи фабричной инспекціи?

34) Каковы причины возникновенія идеи о международномъ фабричномъ законодательствѣ?

35) Въ чемъ заключается значеніе международной конференціи по рабочему законодательству въ Берлинѣ?

Ознакомившись съ положеніемъ фабричнаго рабочаго и условіями его труда, читатель долженъ приступить къ рабочему движенію. Изученіе послѣдняго введетъ читателя въ самую глубь современнаго рабочаго вопроса и даетъ возможность всесторонне оцѣнить не только его экономическое, но и соціальное значеніе. Развитіе рабочаго движенія шло двумя путями: непосредственная борьба съ предпринимателями за улучшеніе условій труда привела къ образованію такъ-называемыхъ профессіональныхъ союзовъ, наоборотъ, борьба за улучшеніе соціальнаго положенія была причиной возникновенія политическихъ рабочихъ партій. Родоначальницей перваго движенія была Англія, съ которой поэтому и нужно начать его изученіе. Для этой цѣли могутъ послужить книги *Уэббовъ* „Исторія рабочаго движенія въ Англіи“ и „Теорія и практика англійскаго трэдъ-юніонизма“. Желающимъ ознакомиться съ этимъ процессомъ въ другихъ странахъ можно порекомендовать книги „А все-таки“ *Зомбарта*, *Геркнера*, *Магайма*

Вигуру, *Кулемана* и *Прокоповича*. Женскому рабочему движенію посвящена глава въ упомянутой выше книгѣ *Лили Браунъ*, а также въ книгѣ *Прокоповича*.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ возникли первые англійскіе трэдъ-юніоны?

2) Каковы были ихъ первоначальныя цѣли, задачи и организація?

3) Какъ относилось къ рабочимъ союзамъ англійское законодательство въ первой половинѣ XIX столѣтія?

4) Подъ вліяніемъ какихъ причинъ возникло чартисткое движеніе?

5) Описать дальнѣйшую эволюцію рабочаго движенія въ Англіи.

6) Подъ вліяніемъ какихъ причинъ видоизмѣнилось отношеніе англійскаго законодательства къ рабочимъ союзамъ?

7) Въ чемъ заключаются англійскіе законы о рабочихъ союзахъ за періодъ отъ 70 годовъ до настоящаго времени?

8) Какова современная организація трэдъ-юніоновъ?

9) Каковы отношенія между различными трэдъ-юніанами?

10) Въ чемъ заключаются функціи трэдъ-юніонизма?

11) Какъ организуются коллективныя сдѣлки?

12) Что такое взаимное страхованіе?

13) Какъ организуются третейскіе суды?

14) Какими путями трэдъ-юніоны оказываютъ вліяніе на законодательство?

15) Какими путями устанавливается нормальный уровень заработной платы и нормальный рабочій день?

16) Какъ относятся трэдъ-юніоны къ введенію новыхъ машинъ?

17) Какъ вліяетъ введеніе машинъ на устойчивость рабочихъ организацій?

18) Какими условіями обставленъ пріемъ въ члены трэдъ-юніоновъ?

19) Откуда и какимъ образомъ собираютъ трэдъ-юніоны свои средства?

20) Какъ относятся къ трэдъ-юніонамъ современные англійскіе предприниматели?

21) Что такое стачка, бойкотъ, лэбель, локаутъ?

22) Каковы новѣйшія теченія въ трэдъ-юніонахъ?

23) Въ какой степени объединены англійскіе рабочіе въ союзы?

24) Какъ возникли синдикальныя камеры хозяевъ и рабочихъ во Франціи и въ какомъ положеніи онѣ находятся въ настоящее время?

25) Какъ относилось къ рабочимъ союзамъ прежнее французское законодательство?

26) Какъ отразился законъ 1884 года на развитіи рабочихъ союзовъ?

27) Какіе типы рабочихъ союзовъ существуютъ въ Германіи?

28) Каково отношеніе германскихъ предпринимателей къ рабочимъ союзамъ (по Зомбарту и Кулеману)?

29) Что такое анти-стачечные союзы?

30) Въ какой мѣрѣ объединены германскіе рабочіе въ профессіональные союзы?

31) Какая разница существуетъ между германскими профессіональными союзами и англійскими трэдъ-юніонами?

32) Какъ развивалось профессіональное движеніе въ Америкѣ?

33) Какую роль сыграли въ рабочемъ движеніе Рыцари Труда?

34) Что такое американская Федерація Труда?

35) Подъ вліяніемъ какихъ причинъ возникли первыя женскія рабочія ассоціаціи?

36) Какое вліяніе онѣ оказываютъ на положеніе женщинъ работницъ?

37) Каково ихъ отношеніе къ союзамъ мужчинъ?

38) Каково ихъ отношеніе къ союзамъ женщинъ ихъ буржуазнаго круга?

39) Сравнить успѣхи профессіональнаго движенія въ разныхъ странахъ.

40) Въ чемъ заключаются слабыя стороны профессіональныхъ союзовъ?

Что касается другой отрасли рабочаго движенія — политическихъ организацій, то для знакомства съ ними русская литература, какъ оригинальная, такъ и переводная, даетъ чрезвычайно мало. Изъ числа авторовъ, затрогивающихъ этотъ вопросъ, можно порекомендовать *Зомбарта* „Соціализмъ и соціальное движеніе XIX вѣка“ и *Геркнера*. Въ книгѣ перваго изъ названныхъ писателей содержится общій анализъ соціальнаго движенія XIX вѣка; у *Геркнера* читатель найдетъ краткій очеркъ рабочаго движенія въ разныхъ странахъ, посвященный по преимуществу фактической сторонѣ дѣла. Болѣе подробныя свѣдѣнія о германскомъ и бельгійскомъ рабочемъ движеніи содержатся въ книгѣ *Прокоповича* „Рабочее движеніе на Западѣ“ (изданіе распродано). Для ознакомленія съ развитіемъ рабочаго движенія въ Англіи можетъ послужить работа *Метэна* „Соціализмъ въ Англіи“. Капитальное изслѣдованіе по исторіи германской соціалдемократіи представляетъ книга *Меринга*: „Общественное движеніе въ Германіи“, которая скоро выйдетъ въ русскомъ переводѣ.

Провѣрочные вопросы:

1) Какимъ причинамъ обязано своимъ возникновеніемъ соціальное движеніе XIX вѣка?

2) Въ чемъ заключается разница между либеральными теченіями конца XVIII вѣка и новымъ соціалистическимъ направленіемъ?

3) Почему рабочій вопросъ является въ то же время соціальнымъ вопросомъ?

4) Какое вліяніе оказалъ законъ 17 іюля 1791 года на судьбу рабочаго движенія во Франціи?

5) Почему не удалась попытка Бабефа?

6) Въ чемъ заключается различіе между взглядами сэнъ-симонистовъ и Фурье съ одной стороны и Прудона съ другой?

7) Каковы были мотивы революціи 1830 года?

8) Какое вліяніе оказала на улучшеніе положенія рабочаго класса литературная и практическая дѣятельность Луи Блана?

9) Подъ вліяніемъ какихъ причинъ разразилась революція 1848 года?

10) Каковы были ея послѣдствія?

11) Какъ развивалось въ дальнѣйшемъ французское рабочее движеніе?

12) На какія двѣ фракціи оно разбилось?

13) Въ чемъ заключаются причины слабыхъ успѣха въ соціалистической агитаціи во Франціи?

14) Какой характеръ носила дѣятельность первой крупной германской рабочей партіи?

15) Чьи интересы она защищала?

16) Въ какомъ направленіи измѣнилась программа и тактика рабочей партіи подъ вліяніемъ Лассаля?

17) Въ чемъ заключалась разница между программами Лассаля и Маркса?

18) Какова была первоначальная и послѣдующая политика правительства по отношенію къ марксистамъ и лассальистамъ?

19) Подъ вліяніемъ какихъ причинъ произошло единеніе между этими двумя партіями?

20) Какова дальнѣйшая судьба германской соціалдемократіи?

21) Какія измѣненія внесли въ программу партіи вначалѣ Фольмаръ, а затѣмъ Бернштейнъ?

22) Каково современное направленіе партіи?

23) Какое вліяніе оказала французская революція на соціальное движеніе въ Англіи?

24) Какими мотивами была вызвана дѣятельность Оуэна?

25) Какой характеръ она нашла вначалѣ и какъ видоизмѣнилась впослѣдствіи?

26) Изложить соціально-экономическіе идеала Оуэна.

27) Подъ вліяніемъ какихъ причинъ возникло чартистское движеніе и къ какимъ результатамъ оно привело?

28) Какой характеръ принялъ соціализмъ въ Англіи послѣ движенія чартистовъ?

29) Какое вліяніе оказали на англійскихъ рабочихъ идеи германской соціалдемократіи?

30) Каковы воззрѣнія и тактика новой фабіанской партіи?

31) Какимъ вліяніемъ они пользуется среди рабочихъ?

Изученіе рабочаго вопроса было бы неполнымъ, если бы читатель не познакомился съ кооперативнымъ движеніемъ, сдѣлавшимъ большіе успѣхи за послѣднее время. Для этой цѣли можно порекомендовать книги: *Исаева* „Промышленныя товарищества

на Западѣ“, *Беатрисы Уэббъ, Шлосса* „Формы заработной платы“ (3 послѣднія главы), IX глава сочиненія *Геркнера*, статьи *Крюгэра* изъ сборника „Промышленность“, изд. *Водовозовой*, и книгу *Прокоповича* „Кооперативное движеніе въ Россіи“.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ возникло кооперативное движеніе въ Англіи, Франціи и Германіи?
2) Что такое потребительное товарищество и каковы его задачи?
3) Каковы основные принципы Рогдэльской системы въ отличіе отъ другихъ системъ потребительной коопераціи?
4) Въ чемъ заключается значеніе потребительныхъ обществъ?
5) Что такое производительное товарищество?
6) Имѣютъ ли производительныя товарищества виды на будущее?
7) Какъ организуются русскія артели?
8) Какія выгоды даютъ онѣ своимъ членамъ?
9) Какія условія дѣйствуютъ на нихъ разлагающимъ образомъ?

б) Призрѣніе бѣдныхъ.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. **Гобсонъ**. Проблемы бѣдности и безработица. Пер. съ англ. Спб. 1900 г. Изданіе Поповой. Ц. 1 р. 50 к.

2. **Дерюжинскій, В. Ф.** Замѣтки объ общественномъ призрѣніи. М. 1897 г. Ц. 40 к. („Вопросы науки, искусства, лит. и жизни“. Изд. Гросманъ и Кнебель, № 10).

3. **Вотье, Морисъ**. Мѣстное управленіе Англіи. Спб. 1896 г. Перев. В. Водовозова. Изд. Пантелѣева. Ц. 2 р. Глава V, стр. 159—208, или

4. **Порритъ, Эд.** Современная Англія. Перев. Полторацкой. М. 1897 г. Ц. 1 р. 60 к. Глава II (стр. 38—61).

5. **Ключевскій, В.**, проф. Добрые люди древней Руси. М. 1896 г. Изд. книгопродавца Ступина. Ц. 25 к. (Также въ „Богослов. Вѣстникѣ“ 1892 г., № 1).

6. **Сперанскій, С. В.** Къ исторіи нищенства въ Россіи. Спб. 1897 г. Ц. 40 к. (Оттискъ изъ журнала „Вѣстникъ Благотворительности“ за 1897 г., №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9).

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Roscher**, Wilhelm. System der Armenpflege und Armenpolitik. Stuttgart. 1894 г. Ц. 5 марокъ.

2. Статьи **Л. Весина**. Нищенство на Руси, въ „Сѣверномъ Вѣстникѣ“ за 1893 г., №№ 3 и 4.

3. **Фауль**. Призрѣніе бѣдныхъ въ Англіи. Пер. Бѣлова. Спб. 1899. Ц. 1 р. или **P. F. Aschrott**. Призрѣніе бѣдныхъ въ Англіи. Историческое развитіе и теперешнее состояніе его. Перев. съ нѣм. М. Краснова. Спб. 1899 г. Ц. 2 р. 50 к.

ПОСОБІЯ СПРАВОЧНЫЯ:

Журналы „Трудовая помощь“ (издается въ С.-Петербургѣ; 10 кн. въ годъ; ц. 3 р.) и „Вѣстникъ Благотворительности“ (изд. тамъ же; 12 кн. въ годъ; ц. 3 р.). **Мюнстербергъ**. Призрѣніе бѣдныхъ. Руководство къ практической дѣятельности въ области попеченія о бѣдныхъ. Пер. съ нѣмецкаго А. И. Браудо и В. А. Гагена. Спб. Ц. 1 р. 50 к.

Подъ *бѣдностью* слѣдуетъ разумѣть такое состояніе человѣка, при которомъ онъ не имѣетъ достаточныхъ матеріальныхъ средствъ для сохраненія своей жизни и здоровья. Изученіе бѣдности естественнымъ образомъ распадается, съ одной стороны, на *изученіе причинъ* бѣдности и условій ея возникновенія и, съ другой стороны, на *изученіе мѣръ* къ ея предупрежденію и устраненію или, по крайней мѣрѣ, къ смягченію ея послѣдствій.

Вглядываясь въ явленіе бѣдности, можно замѣтить, что бѣдность постигаетъ иногда отдѣльныхъ лицъ, иногда же одновременно цѣлые общественные классы. Причины бѣдности отдѣльныхъ лицъ, коренясь преимущественно въ физическихъ и нравственныхъ ихъ свойствахъ, представляются болѣе простыми и однообразными въ различныя времена и у различныхъ народовъ; таковыми причинами являются, напримѣръ, физическіе недостатки (слѣпота,хромота и проч.), болѣзнь, старческій возрастъ, малолѣтство, особенности характера (лѣнь, отвращеніе къ работѣ), психическіе недостатки (идіотизмъ, эпилепсія и др.) и т. п. Гораздо болѣе сложными являются тѣ причины, которыя обусловливаютъ бѣдность цѣлыхъ общественныхъ классовъ. Эти причины отличаются крайнимъ разнообразіемъ въ зависимости отъ времени и мѣста, будучи при этомъ обыкновенно тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ особенностями соціально-экономическаго строя даннаго народа въ данную эпоху времени: таковы, напримѣръ, причины бѣдности римскихъ пролетаріевъ, а въ наше время: причины бѣдности ирландскихъ фермеровъ, западно-европейскихъ промышленныхъ рабочихъ, русскихъ крестьянъ, населенія Сициліи и проч.

Читатель, изучившій отдѣлы прикладной политической экономіи и рабочій вопросъ, несомнѣнно, знакомъ уже отчасти съ тѣми условіями экономическаго строя страны, которыя могутъ порождать бѣдность цѣлыхъ общественныхъ классовъ. Тѣмъ не менѣе Комиссія считаетъ необходимымъ еще разъ остановить вниманіе читателя спеціально на этомъ предметѣ и предлагаетъ ему изученіе сочиненія Гобсона „Безработица“; въ этой небольшой книжкѣ,

написанной чрезвычайно живо и доступно, авторъ сконцентрировалъ всѣ главнѣйшія условія современнаго экономическаго строя Англіи, порождающія бѣдность, а равно далъ критическую оцѣнку средствъ, принимаемыхъ въ борьбѣ съ бѣдностью. Къ неудобствамъ этой книжки для русскаго читателя слѣдуетъ отнести то, что авторъ ограничиваетъ поле своего изслѣдованія исключительно одной Англіей, а потому выводы его не могутъ быть распространены на другія страны Европы, и менѣе всего на наше отечество, гдѣ причины бѣдности населенія представляются значительно иными, нежели на Западѣ. Однако, съ этимъ крупнымъ неудобствомъ указываемаго сочиненія Гобсона приходится поневолѣ мириться за отсутствіемъ какихъ-либо иныхъ руководствъ по данному вопросу. Спеціально причины русской бѣдности до сихъ поръ не составили предмета особаго изслѣдованія, хотя о нихъ говоритъ едва ли не каждое сочиненіе, касающееся быта сельскаго и городского населенія Россіи, а потому онѣ въ значительной степени представляются уже извѣстными читателю.

Мѣры борьбы противъ бѣдности, какъ цѣлыхъ общественныхъ классовъ, такъ и отдѣльныхъ лицъ, могутъ быть подраздѣлены на мѣры, имѣющія цѣлью предупрежденіе бѣдности, и на мѣры, имѣющія цѣлью устраненіе или, по крайней мѣрѣ, смягченіе ея послѣдствій. Къ мѣрамъ предупрежденія бѣдности относится вся дѣятельность государственныхъ и общественныхъ органовъ, а равно и частныхъ лицъ, направленная на поднятіе матеріальнаго и духовнаго благосостоянія народа. Такъ, сюда должна быть отнесена, напримѣръ, экономическая политика государства, дѣятельность государства въ сферѣ общественной гигіены, въ сферѣ народнаго образованія, которое является лучшимъ средствомъ для поднятія производительности всякаго труда и, слѣдовательно, для предотвращенія бѣдности, и т. п. При такой обширности, сложности и крайнемъ разнообразіи мѣръ предупрежденія бѣдности пріурочить изученіе ихъ къ отдѣлу призрѣнія бѣдныхъ представляется невозможнымъ. Съ ними читатель познакомился уже при изученіи отдѣла прикладной политической экономіи, рабочаго вопроса и друг.

Въ отдѣлѣ о призрѣніи бѣдныхъ слѣдуетъ, такимъ образомъ, сосредоточить вниманіе на мѣрахъ устраненія или смягченія послѣдствій бѣдности, иначе говоря, на мѣрахъ помощи бѣднымъ. На помощь бѣднымъ приходятъ одновременно какъ частныя лица

и Церковь, такъ и общественные и государственные органы. Тогда какъ Церковь и частныя лица руководствуются въ дѣлѣ помощи бѣднымъ требованіями религіи и чувствомъ человѣколюбія, общественные и государственные органы управленія оказываютъ призрѣніе бѣднымъ изъ соображеній общаго государственнаго блага, не допускающаго, чтобы часть населенія государства погибала отъ полнаго отсутствія средствъ къ существованію. Дѣятельность въ дѣлѣ помощи бѣднымъ Церкви и частныхъ лицъ и учрежденій носитъ названіе *благотворительности*, а дѣятельность общественныхъ и государственныхъ органовъ—названіе *общественнаго призрѣнія*. Тогда какъ благотворительность получаетъ необходимыя матеріальныя средства посредствомъ собиранія добровольныхъ пожертвованій, общественное призрѣніе дѣйствуетъ на средства, которыя получаются путемъ принудительнаго взиманія (налоги въ пользу бѣдныхъ). Разницею въ мотивахъ и источникахъ средствъ — благотворительности и общественнаго призрѣнія — объясняется тотъ довольно суровый по отношенію къ бѣднымъ характеръ, который присущъ общественному призрѣнію.

Крайняя скудость книгъ на русскомъ языкѣ, трактующихъ о помощи бѣднымъ, чрезвычайно затрудняетъ для русскаго читателя изученіе этого предмета и дѣлаетъ это изученіе весьма отрывочнымъ.

Для характеристики древне-русской частной благотворительности Комиссія предлагаетъ своимъ читателямъ брошюру проф. В. Ключевскаго „Добрые люди древней Руси“, въ которой авторъ, на стр. 4—7, съ замѣчательною тонкостью психологическаго анализа раскрываетъ внутренніе мотивы частной благотворительности, а на стр. 9—16, въ лицѣ Юліаніи Лазаревской, рисуетъ глубоко художественный образъ древне-русскаго „милостивца“.

Очеркъ историческаго развитія формъ помощи бѣднымъ въ Западной Европѣ, хотя, къ сожалѣнію, черезчуръ краткій, читатель найдетъ въ брошюрѣ В. Ф. Дерюжинскаго „Замѣтки объ общественномъ призрѣніи“, стр. 8—21. Исторія развитія дѣла помощи бѣднымъ въ Россіи изложена въ указываемой брошюрѣ уже гораздо подробнѣе на стр. 52—87. Глава II (Эльберфельдская система) и глава III (Рабочія колоніи и станціи въ Германіи) этой брошюры дадутъ читателю представленіе о формахъ помощи бѣднымъ, практикуемыхъ въ настоящее время въ Герма-

ніи, а конецъ брошюры (стр. 87—15) познакомитъ его съ новыми мѣропріятіями въ этой области въ Россіи.

Англія, какъ страна, гдѣ впервые развилось и окрѣпло общественное призрѣніе бѣдныхъ, заслуживаетъ особеннаго вниманія, а потому Комиссія предлагаетъ своимъ читателямъ изученіе главы V сочиненія Вотье „Мѣстное управленіе Англіи“. Эта глава сообщаетъ основательное знакомство съ развитіемъ и современной организаціей общественнаго призрѣнія въ Англіи и даетъ ясное представленіе объ источникахъ средствъ на дѣло призрѣнія. Чтеніе этой главы книги Вотье можетъ быть до извѣстной степени замѣнено изученіемъ главы II сочиненія Э. Поррита „Современная Англія“, а желающими дополнено чтеніемъ книги Фауля „Призрѣніе бѣдныхъ въ Англіи“, или Aschrott'а „Призрѣніе бѣдныхъ въ Англіи“, которыя содержатъ болѣе подробный историческій очеркъ англійскаго законодательства о призрѣніи.

Читатель, владѣющій нѣмецкимъ языкомъ, найдетъ основательное руководство по вопросу о призрѣніи бѣдныхъ въ видѣ книги извѣстнаго нѣмецкаго экономиста Рошера (Wilh. Roscher) System der Armenpflege und Armenpolitik. При недостаткѣ времени для усвоенія всей книги, можно ограничиться лишь введеніемъ и первою частью ея (стр. 1—207), трактующею собственно о призрѣніи бѣдныхъ, оставивъ безъ изученія вторую часть, гдѣ разсматриваются мѣры предупрежденія бѣдности. Необходимо, однако, предостеречь читателя противъ довѣрія ко взгляду Рошера на налогъ въ пользу бѣдныхъ (§§ 32—34). Взглядъ этотъ совершенно несостоятеленъ и не раздѣляется большинствомъ писателей-спеціалистовъ по вопросамъ общественнаго призрѣнія.

Отчасти тождественное съ бѣдностью, но, съ другой стороны, и отличное отъ нея явленіе представляетъ *нищенство*. Поданіе милостыни нищему составляетъ первичную, но въ то же самое время очень прочно держащуюся въ обществѣ еще и доселѣ форму благотворенія. Такъ какъ подающій милостыню не въ состояніи дѣлать различія между просящими у него, то къ лицамъ нищенствующимъ по дѣйствительной нуждѣ и неимѣнію другихъ способовъ къ существованію издавна присоединяется классъ способныхъ къ труду лицъ, сдѣлавшихъ себѣ изъ нищенства промыселъ.

Это заставило русскую государственную власть съ Петра I вступить въ борьбу съ нищенствомъ, которая выражается сперва въ огульномъ запрещеніи всякаго нищенства и въ установленіи

строгихъ карательныхъ мѣръ противъ всѣхъ нищихъ. Но мѣры эти не достигаютъ своей цѣли. Впослѣдствіи при Николаѣ I государственная власть приходитъ къ сознанію необходимости дѣлать различіе между нищенствующими по нуждѣ и нищенствующими профессіонально и примѣнять карательныя мѣры только къ послѣднимъ, первыхъ же направлять въ учрежденія для призрѣнія бѣдныхъ. За крайнимъ недостаткомъ, однако, послѣднихъ учрежденій, это оказывается неосуществимымъ, и нищенство до сихъ поръ широко развито по всему пространству Россійской имперіи.

Очеркъ мѣръ борьбы русской государственной власти съ нищенствомъ и картину безплодности этой борьбы даетъ брошюра С. Сперанскаго „Къ исторіи нищенства въ Россіи".

Желающіе познакомиться съ русскимъ нищенствомъ, какъ отхожимъ промысломъ сельскаго населенія нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи, найдутъ любопытный матеріалъ по этому предмету въ статьяхъ Весина „Нищенство на Руси", помѣщенныхъ въ „Сѣверномъ Вѣстникѣ" за 1893 г.

3. Финансовая наука.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1. ***Зеборгъ.** Очеркъ финансовой науки. Переводъ подъ редакціей А. Свирщевскаго. Ярославль. 1893 г. Ц. 1 р. 75 к.

2. ***И. Янжулъ.** Основныя начала финансовой науки. 4-е изданіе. Спб. 1904 г. Ц. 3 р. 50 к.

3. **И. Озеровъ.** О пріемахъ изученія финан. науки. М. 1903. Ц. 25 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Л. В. Ходскій**. Основы государственнаго хозяйства. 2-е изданіе. Спб. 1901 г. Ц. 3 р. 50 к.

2. **Львовъ**. Курсъ финансоваго права. Казань. 1888 г. Ц. 3. р.

3. **В. А. Лебедевъ.** Финансовое право. 2-е изданіе, томъ I, 1-й вып. Спб. 1889 г. Ц. 2 р., 2-й вып. Спб. 1891 г. Цѣна 1 р. 25 к., 3-й вып. Спб. 1893 г. Цѣна 1 р. 50 к. и приложеніе, Спб., 1893 г. Цѣна 50 к., заключающее въ себѣ обзоръ современныхъ бюджетовъ.

(1–3:) Одно изъ трехъ.

4. **А. И. Исаевъ**. Государственный кредитъ. Ярославль. 1887 г. Ц. 1 р. 25 к.

5. **И. Озеровъ.** Очерки экономической и финансовой жизни Россіи и Запада. М. 1904 г. Ц. 1 р. 75 к.

6. **П. Милюковъ**. Очерки по исторіи русской культуры. Часть первая. Очеркъ третій. 1-е изданіе, Спб. 1896 г., 2-е изданіе, Спб. 1897 г., 3-е изданіе, Спб. 1898 г. Ц. 1 р.

Финансовая наука ставитъ своей задачей изученіе причинной связи явленій, относящихся къ удовлетворенію государствомъ и другими союзами публичнаго характера ихъ матеріальныхъ потребностей. Здѣсь обозрѣваются тѣ различныя формы, въ которыхъ удовлетвореніе этихъ потребностей совершалось въ разныя историческія эпохи и въ которыхъ оно совершается теперь, и изслѣдуется вопросъ о происхожденіи этихъ формъ и ихъ связи съ экономическими и общественными отношеніями данной эпохи (брошюра Озерова „О пріемахъ изученія фин. науки“).

По справедливому выраженію Родбертуса (см. его „Изслѣдованія въ области національной экономіи классической древности“. Пер. подъ редакціей проф. И. Т. Тарасова. Ярославль, 4 выпуска; вышла изъ продажи), финансовая система — простой рефлексъ экономическаго строя своего времени. Это одинаково примѣнимо и къ преобладанію тѣхъ или иныхъ формъ обложенія (преобладанія косвенныхъ или прямыхъ налоговъ, той или иной структуры отдѣльныхъ группъ налоговъ и т. д.), и къ организаціи бюджетнаго права, и къ болѣе или менѣе широкой сферѣ примѣненія монополіи государствомъ и муниципалитетомъ въ качествѣ источника дохода, и къ тѣмъ или другимъ формамъ государственнаго кредита и т. д. Какъ эти, такъ и всѣ остальныя стороны финансоваго хозяйства находятся въ тѣсной связи съ хозяйственными и общественными условіями даннаго времени, и эта связь должна стоять на первомъ планѣ у лица, занимающагося финансовою наукою, какъ отраслью обществовѣдѣнія. Только такая точка зрѣнія по отношенію къ явленіямъ, принадлежащимъ къ области финансоваго хозяйства, и можетъ дать ключъ къ пониманію этой разнообразной массы налоговыхъ системъ, формъ кредита и т. д.

Читатель, далѣе, долженъ всегда имѣть въ виду отличіе финансовой науки въ томъ значеніи, какое ей дано выше, отъ финансоваго права, изучающаго дѣйствующее финансовое законодательство, съ одной стороны, и финансовой политики — съ другой; мы указываемъ здѣсь на это, такъ какъ въ существующихъ учебникахъ, какъ это ни странно, до сихъ поръ эта разница проводится недостаточно ясно, а часто эти понятія совершенно смѣшиваются.

Въ основу ознакомленія съ явленіями финансоваго хозяйства можетъ быть съ пользою положена небольшая книжка Эеберга

„Очеркъ финансовой науки". При небольшомъ объемѣ, она отличается ясностью изложенія, не загромождена цифрами, читается легко, и для первоначальнаго знакомства съ финансовой наукой, при скудости руководствъ въ этой области, является наиболѣе подходящимъ пособіемъ. Существеннымъ недостаткомъ ея служитъ то обстоятельство, что авторъ останавливается почти исключительно на формахъ, не анализируя ихъ связи съ экономическими и общественными отношеніями данной эпохи.

Необходимымъ дополненіемъ къ книгѣ Эеберга (но и какъ прекрасное самостоятельное пособіе) служитъ весьма обстоятельный, къ сожалѣнію, не полный, учебникъ проф. И. И. Янжула. Здѣсь передъ читателемъ, познакомившимся уже съ общими основами науки, встаетъ подробная картина современнаго финансоваго хозяйства (государственныя имущества, государственныя регаліи, системы косвеннаго и прямого обложенія и т. д.).

Недостающія части въ учебникѣ проф. И. И. Янжула могутъ быть прочтены по учебнику проф. Ходскаго, какъ-то: ученіе о бюджетѣ, о государственномъ кредитѣ, о земскихъ и городскихъ финансахъ. Свѣдѣнія о государственномъ кредитѣ можно найти также въ книгѣ Исаева: „Государственный кредитъ", а свѣдѣнія о земскихъ и городскихъ финансахъ—въ учебникѣ Львова „Курсъ финансоваго права". Казань. 1888 г. *).

При изученіи бюджетнаго права лучше всего за исходную точку взять „Финансовое право" В. Лебедева, изд. второе, т. 1, вып. III. Здѣсь изучающій долженъ обратить особое вниманіе на развитіе бюджетнаго права подъ вліяніемъ того или иного государственнаго строя (сословнаго, абсолютнаго и современнаго конституціоннаго государства). Въ особенности рекомендуется ознакомиться съ бюджетнымъ правомъ въ Англіи и исторіей его во Франціи, гдѣ упомянутая выше связь бюджетнаго права съ общественнымъ строемъ страны выступаетъ очень ярко. Далѣе, для краткаго же ознакомленія съ бюджетнымъ правомъ Англіи можно также воспользоваться книгой Дайси: „Основы государственнаго права Англіи", М. 1905 г. Ц. 2 р. 50 к., глава X, „Доходы". Здѣсь на нѣсколькихъ страницахъ прекрасно выясняется значеніе закона при установленіи расходнаго бюджета

*) Съ вопросомъ о земскихъ финансахъ можно ознакомиться по статьѣ В. Скалона въ „Энциклоп. словарѣ" Брокгауза и Эфрона, полут. 24, „земскіе финансы" (Спб. 1894 г.), гдѣ указана дальнѣйшая литература

въ Англіи и того строгаго контроля, которымъ гарантируется употребленіе суммъ, разрѣшенныхъ парламентомъ согласно ихъ назначенію. Затѣмъ для этой же цѣли можно рекомендовать брошюру Н. Х. Бунге „Государственное счетоводство и финансовая отчетность въ Англіи", 1890 г. (цѣна 65 коп.), которая отличается сжатостью и ясностью изложенія, и книгу Г. Каменскаго „Государственное хозяйство Англіи за шесть лѣтъ управленія министерства тори $188^7/_8$—$189^2/_3$", стр. 1—55. Спб. 1895 г. Ц. 1 р. 50 к., и, наконецъ, статьи П. Гензеля въ „Научномъ Словѣ" за 1903 г., кн. VI—VIII (цѣна каждой книги 75 к.) „Исторія англійскаго бюджета и современная его организація".

При изученіи вопроса о движеніи бюджетныхъ суммъ (организація кассъ) и вопроса о государственномъ контролѣ точно такъ же можетъ служить учебникъ проф. В. Лебедева „Финансовое право", т. I, вып. II.

Вопросъ объ организаціи государственнаго контроля подлежитъ изученію съ той же точки зрѣнія, какъ и бюджетное право; при этомъ здѣсь рекомендуется обратить особое вниманіе на Англію. Наиболѣе поучительный матеріалъ даетъ Англія также и по вопросу объ общемъ процессѣ движенія суммъ и роли въ немъ государственнаго банка.

Выше было указано на то значеніе, какое имѣетъ связь между финансовымъ хозяйствомъ данной эпохи, съ одной стороны, и хозяйственными и общественными условіями этой эпохи — съ другой. Для болѣе основательнаго изученія этой связи читателю рекомендуется ознакомленіе съ книгой Родбертуса „Изслѣдованія въ области національной классической древности", особенно вып. II и III. Этой же цѣли можетъ служить и книга Loria „Les bases économiques" (имѣется также въ хорошемъ нѣмецкомъ переводѣ). Одна изъ главъ этой книги посвящена вопросу о финансовой политикѣ и представляетъ значительный интересъ по научной постановкѣ вопросовъ финансоваго хозяйства. Рекомендуя книгу Лоріа, Комиссія должна, однако, указать и на весьма важный недостатокъ ея, который состоитъ въ отсутствіи болѣе глубокаго анализа общественныхъ отношеній, вслѣдствіе чего послѣднія получаютъ весьма одностороннее освѣщеніе. Поэтому читатель къ выводамъ Лоріа долженъ относиться съ нѣкоторой осторожностью. См. по этому вопросу „Главнѣйшія тенденціи въ

развитіи системы прямого реальнаго обложенія“ И. Озерова. (М. 1899 г. Ц. 2 р.).

Далѣе, для изученія упомянутой выше связи, могутъ служить также слѣдующія двѣ книги: 1) „Опытъ изслѣдованія англійскихъ косвенныхъ налоговъ. Акцизъ“. И. И. Янжула. М. 1874 г. Ц. 1 р. 50 к. Часть I (стр. 1—171). Часть II этой книги (стр. 171—306) посвящена описанію современной системы англійскаго акциза и носитъ скорѣе финансово-техническій характеръ; поэтому она при чтеніи можетъ быть опущена. Въ первой же части проф. Янжулъ даетъ картину развитія косвеннаго обложенія въ Англіи и отмѣчаетъ общественныя основы этого явленія. Здѣсь же авторъ попутно касается и многихъ другихъ сторонъ обложенія, причемъ ярко обнаруживается значеніе интересовъ господствующихъ классовъ; читатель воочію видитъ, какъ, подъ вліяніемъ этихъ интересовъ, складывается налоговая система.

И. Озеровъ: „Подоходный налогъ въ Англіи. Экономическія и общественныя условія его существованія“. М. 1898 г. Ц. 2 р. 50 к. Въ этой книгѣ проводится та же самая мысль, причемъ особенное значеніе имѣютъ слѣдующія главы: I (Поземельный налогъ въ Англіи), III (Условія введенія подоходнаго налога въ 1842 г.), VI—VII (Анализъ шедулъ В. и D.), VIII (Публичность оцѣночныхъ списковъ), XII и особенно XIII (Заключеніе).

Наконецъ, по нѣкоторымъ отдѣльнымъ вопросамъ финансовой науки можно рекомендовать слѣдующія пособія:

О подоходномъ налогѣ: главу XVI—„Вопросъ о подоходномъ налогѣ въ Россіи“ — книги проф. Ходскаго „Основы госуд. хозяйства“, стр. 186—219, и тамъ же, стр. 226—246, о квартирномъ налогѣ.

По вопросу объ обложеніи наслѣдственныхъ массъ — небольшую, но интересную брошюру Львова „Налогъ съ наслѣдства по современному ученію финансовой науки“. Казань. 1883 г.

Для желающихъ ознакомиться съ основными моментами исторіи русскихъ финансовъ можно рекомендовать очеркъ III книги Милюкова „Очерки по исторіи русской культуры“, часть первая.

По *мѣстнымъ финансамъ*: кн. Лебедева „Мѣстные налоги“. Спб. 1886 г. Ц. 3 р. 75 к. Гензель П. „Новый видъ мѣстныхъ налоговъ“. Спеціальное обложеніе въ Англіи, Америкѣ и Герма-

ніи. Спб. 1902 г. Ц. 1 р. 25 к. (См. далѣе эпизодическую программу Ком. дом. чт. Серія I, № 9. „Городское хозяйство и городскіе финансы“).

По *государственному* кредиту: проф. П. Мигулина: „Русскій государственный кредитъ“ т. I—III, особенно рекомендуется т. II и III (т. III, вып. II—„Реформа денежнаго обращенія и связанныя съ нею операціи“, вып. III —„Желѣзнодорожные займы и желѣзнодорожная политика“ 1893—1902 г.). Харьковъ. 1903 г. (Ц. I т. 2 р. (распродано); II т. 2 р.; III т. I вып. 75 к.; II вып. 1 р. 50 к.; III вып. 1 р. 50 к.).

Для лицъ, которыя заинтересовались бы фактическимъ составомъ расходныхъ и приходныхъ бюджетовъ, пособіями могутъ служить слѣдующія работы: проф. В. Лебедева приложеніе къ III вып., затѣмъ его же томъ I, вып. I, часть I, глава I („Государственные потребности и расходы“), и Кауфманъ „Государственные расходы крупныхъ европейскихъ странъ по ихъ предметамъ назначенія“, въ переводѣ Гурьева. Спб. 1895 г. Ц. 1 р. Читателю рекомендуется обратить вниманіе также на „Очерки эк. и фин. жизни“ проф. Озерова, гдѣ разработаны многіе интересные вопросы финансовой науки: о винной монополіи, о прямомъ обложеніи въ Соединен. Штатахъ, объ универсальныхъ магазинахъ, о системѣ обложенія Россіи въ XVII в., по поводу докладовъ министра финансовъ на 1901, 1902 и 1903 гг. и друг.

Изъ *періодическихъ изданій* богатый матеріалъ даетъ издающійся въ Петербургѣ министерствомъ финансовъ, съ 1883 г., еженедѣльный журналъ „Вѣстникъ Финансовъ“. Что же касается иностранной литературы, то весьма полно она указана въ Bibliographie der Finanzwissenscheft Stammhammer'a, Jena, 1903, 12 mrk.

Къ 3-му и 4-му изданіямъ курса проф. И. И. Янжула приложены *провѣрочные вопросы*, которыми Комиссія рекомендуетъ руководствоваться въ своихъ занятіяхъ тѣмъ читателямъ, которые изучаютъ финансовую науку по этому курсу.

Провѣрочные вопросы по книгѣ И. Озерова „Подходный налогъ въ Англіи“:

1) Какія были причины—общественныя и экономическія—прекращенія англійскаго поимущественнаго налога въ исключительно-поземельное обложеніе (стр. 30—46)?

2) Какими средствами англійская поземельная аристократія боролась противъ тяжести обложенія, стремясь свести его къ минимуму (стр. 60—67)?

3) Каковы были интересы общественныхъ классовъ во введеніи подоходнаго налога въ Англіи въ 1842 г. (стр. 129—163)?

4) Какъ отразилось вліяніе общественныхъ классовъ Англіи на содержаніи акта о подоходномъ налогѣ (стр. 219—247 и 250—265, 265—278 и 323—336, 351—364 и т. д.)?

5) Какъ отражались въ прошломъ и какъ отражаются теперь общественныя отношенія Англіи на политикѣ подоходнаго обложенія (стр. 398—413)?

6) Чѣмъ опредѣляется техническая сторона акта о подоходномъ обложеніи и его матеріальное содержаніе (стр. 413—428)?

VI. Исторія.

I. Всеобщая исторія (эпоха французской революціи и XIX вѣкъ).

Программа А.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1.* Проф. **П. Г. Виноградовъ**. Учебникъ всеобщей исторіи. Вып. 3. Новое время. М. 1898 г. Изд. 3-е. Ц. 90 к.

2.* **Гейссеръ.** Исторія французской революціи. Изд. 2-е. М. 1897 г. Ц. 1 р.

3.* Проф. **Н. И. Карѣевъ.** Исторія Западной Европы въ новое время. Т. III. Изд. 2-е. Спб. 1899 г. Ц. 3 р. 50 к. Т. IV. Спб. 1894 г. Ц. 4 р. Т. V. Спб. 1898 г. Ц. 5 р.

4.* **Токвиль.** Старый порядокъ и революція. Пер. съ франц. подъ ред. проф. П. Г. Виноградова. Изд. 2-е. М. 1898 г. Ц. 50 к.

5.* **Сеньобосъ.** Политическая исторія современной Европы. 1814—1898 г. Пер. подъ ред. Поссе. Изд. Поповой 2-е. Спб. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. (съ портретами). Другіе переводы: подъ ред. проф. Трачевскаго, изд. Павленкова, Спб., 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.; изд. Суворина, Спб., 1898 г. Ц. 4 р.

6.* **Тойнби.** Промышленный переворотъ въ Англіи въ XVIII столѣтіи. Съ предисл. проф. А. И. Чупрова. М. 1898 г. Ц. 50 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Минье.** Исторія французской революціи Пер. подъ ред. К. К. Арсеньева. Изд. 3-е. Ц. 1 р.

2. Проф. **М. М. Ковалевскій.** Происхожденіе современной демократіи. Т. 2. М. 1895 г. Ц. 2 р. 50 к. Т. 3. М. 1897 г. Ц. 2 р.

3. **Сорель.** Европа и французская революція. Перев. подъ ред. проф. Н. И. Карѣева. Спб. 1892 г. 4 тома. Ц. 11 р. 50 к.

4. **Рохау.** Исторія Франціи отъ Наполеона до возстановленія имперіи (1814—1852), 2 тома. Перев. М. А. Антоновича и А. Н. Пыпина. Спб. 1866 г (Распродано; легко найти у букинистовъ).

5. **Грегуаръ.** Исторія Франціи въ XIX в. Пер. подъ ред. проф. И. В. Лучицкаго. Т. I. М. 1893 г. Ц. 4 р. Т. 2. М. 1994 г. Ц. 4 р. Т. 3. М. 1896 г. Ц. 4 р. Т. 4. М. 1897 г. Ц. 4 р. (Доведено до 1871 г., а „Дополненіе“ до 1879 г.).

6. **Rambaud.** Histoire de la civilisation contemporaine en France.

7. **Токвиль.** Воспоминанія. Пер. В. Невѣдомскаго. М. 1893 г. Ц. 2 р.

8. **А. Д. Градовскій**. Государственное право важнѣйшихъ европейскихъ державъ. Томъ I. Часть историческая. Спб. 1886 г. Ц. 5 р.

9. **А. Д. Градовскій**. Государственное право важнѣйшихъ европейскихъ державъ. Спб. 1895 г. Ц. 3 р.

10. **Гобсонъ**. Эволюція современнаго капитализма. Пер. подъ ред. А. Свирщевскаго. Ярославль. 1898 г. Ц. 2 р. 50 к. Другой пер. изданія Поповой. Ц. 1 р. 50 к.

11. **М. И. Туганъ-Барановскій**. Промышленные кризисы въ современной Англіи. Спб. 1895 г. Ц. 3 р.

12. **Порритъ**. Современная Англія. Права и обязанности ея гражданъ. Пер. О. В. Полторацкой. М. 1897 г. Ц. 1 р. 60 к.

13. **Гиббинсъ**. Англійскіе реформаторы. Пер. съ англ. А. Санина. М. Ц. 1 р. 25 к.

14. Проф. **И. В. Лучицкій**. Борьба за избирательную реформу въ Англіи и реформа 1832 г. („Русск. Бог." 1897 г.).

15. **Гиббинсъ и Сатуринъ**. Исторія современной англіи. Изд. Т-ва „Знаніе". Спб. 1901 г. Ц. 1 р. 20 к.

16. **Россель**. Біографія Гладстона (переводъ готовится къ печати).

17. **А. С. Гольденвейзеръ**. Соціальныя теченія и реформы въ Англіи XIX в. Кіевъ. 1891 г. Ц. 1 р.

18. **Гельдъ**. Развитіе крупной промышленности въ Англіи. Спб. 1899 г. Ц. 1 р. 75 к.

19. Освобожденіе крестьянъ на Западѣ. Статьи изъ Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Перев. подъ редак. С. Н. Булгакова. М. 1897 г. Ц. 1 р. 50 к.

20. **Градовскій**. Германская конституція. Ч. I и II. Спб. 1875—1876 г. (Распрод.).

21. Проф. **Р. Ю. Випперъ**. Государственныя идеи Штейна. „Русская Мысль" 1891 г., августъ.

22. **Чичеринъ**. Политическіе мыслители древняго и новаго міра. Т. I и II. М. 1897 г. Цѣна за оба тома 3 р. 50 к.

23. **Шерръ**. Комедія всемірной исторіи. Историческій очеркъ событій 1848 г. Пер. съ нѣм. 2 тома. Спб. Ц. 3 р. 50 к.

24. **Кампфмейеръ**. Очерки изъ исторіи нѣмецкой культуры. Перев. съ нѣм. подъ ред. П. Струве. Изд. ред. журн. „Образованіе". Спб. 1898 г. Ц. 60 коп.

25. **Е. И. Утинъ**. Вильгельмъ I и Бисмаркъ. Спб. 1892 г. Ц. 2 р.

26. **А. А. Шаховъ**. Очерки литературнаго движенія въ первой половинѣ XIX в. Спб. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

27. **Sombart**. Die sociale Bewegung im 19 Jahrhunderte. Stuttgart, 1898. Ц. 50 пф. (русск. пер. въ журн. „Новое Слово" 1897 г. октябрь и ноябрь).

ПОСОБІЯ СПРАВОЧНЫЯ:

1. **Лависъ и Рамбо**. Всеобщая исторія съ IV ст. до нашего времени. Т. VIII. 1789—1799. Пер. Гершензона. Изд. Солдатенкова. М. 1903 г. Ц. 3 р.

2. **Lavisse et Rambaud.** Histoire générale. Tt. IX — XII. Ц. за томъ 12 фр. (печатается рус. пер. подъ заглавіемъ „Исторія XIX вѣка", изд. Т-ва Гранатъ).

3. **Веберъ.** Всеобщая исторія. Т. 14. Девятнадцатое столѣтіе. До іюльской революціи и ея прямыхъ послѣдствій. Ц. 6 р. М. 1892 г. Т. 15, ч. 1 и 2. Девятнадцатое столѣтіе отъ парижской іюльской революціи до настоящаго времени. (Ч. 1. Цѣна 5 р., ч. 2 цѣна 5). М. 1892 г. (распрод.).

ВВЕДЕНІЕ.

Приступая къ изученію исторіи Западной Европы съ эпохи французской революціи, читатель прежде всего долженъ воспроизвести себѣ картину состоянія Европы передъ революціей.

Экономическій строй этой эпохи характеризуется тѣмъ, что какъ въ сферѣ индустріальной, такъ и въ сферѣ сельскохозяйственной наблюдается болѣе значительное приложеніе капитала, чѣмъ въ предшествующіе вѣка. Торговый оборотъ и промышленность, развивающіеся еще со второй половины среднихъ вѣковъ, играютъ все болѣе и болѣе существенную роль, но все же большая часть Западной Европы (не исключая и Англіи) остается по преимуществу земледѣльческой.

Преобладаніе земледѣльческой культуры сказывается въ *соціальныхъ отношеніяхъ* важною ролью, которую играютъ въ Европѣ въ эту эпоху землевладѣльческіе классы.—Низшее сельское населеніе такой роли не играетъ: англійскій крестьянинъ свободенъ, но постепенно обезземеливается; французскій свободенъ лично, но по большей части экономически зависитъ отъ землевладѣльца — въ формѣ ли держащихся еще средневѣковыхъ юридическихъ отношеній, или въ силу новыхъ арендныхъ; германскіе крестьяне въ значительной степени подчинены даже лично помѣщику. — Въ связи съ ростомъ индустріи усиливается буржуазія, но она еще не успѣла занять соотвѣтствующаго политическаго положенія: въ Англіи ея экономическая сила чувствуется въ сферѣ торговли и промышленности, но политическое господство остается еще въ рукахъ землевладѣльческаго класса; во Франціи въ рукахъ буржуазіи также сосредоточивается торгово-промышленный капиталъ, здѣсь въ ея руки переходятъ постепенно земли стараго дворянства, она de facto завладѣла администраціей, но политическое господство у нея пока съ успѣхомъ оспариваетъ дворянство; въ Германіи, вслѣдствіе экономической отсталости послѣдней, политическая роль буржуазіи менѣе за-

мѣтна, хотя культурная жизнь Германіи въ значительной степени руководима бюргерствомъ.

Политическій строй Англіи и Франціи прежде всего характеризуется тѣмъ, что здѣсь сложились государства съ единою государственною властью, преслѣдующей національныя задачи; Германія и Италія раздроблены, національнаго правительства здѣсь не сложилось. Въ Англіи установилось правовое государство въ видѣ парламентарной системы (власть здѣсь, какъ уже сказано, пока сосредоточивается въ рукахъ землевладѣльческой аристократіи). Во Франціи создалась монархическая власть, почти уничтожившая сословныя и провинціальныя вольности, опирающаяся на буржуазію, но въ XVIII в. вступающая все въ болѣе и болѣе тѣсный союзъ съ дворянствомъ; правовой порядокъ не установился; буржуазія начинаетъ проявлять стремленіе обставить себя большими политическими гарантіями. Наконецъ, въ Германіи (и Италіи) государственная форма наиболѣе элементарная (полицейское государство, князья-вотчинники).

Авторитетъ Церкви ослабѣлъ. Господствуютъ новыя теченія *въ сферѣ мысли*, развившіяся на почвѣ гуманизма и реформаціи (раціонализмъ и эмпиризмъ). Ростъ новыхъ классовъ вызываетъ усиленную работу политической мысли (критика существующаго строя и различныя политическія теоріи въ интересахъ борющихся классовъ).

Въ концѣ XVIII и въ теченіе XIX в. всѣ эти процессы продолжаютъ развиваться, производя весьма значительныя перемѣны во всѣхъ общественныхъ отношеніяхъ.

Въ *экономической* сферѣ индустрія и торговый оборотъ дѣлаютъ необыкновенно быстрые шаги впередъ; въ связи съ этими явленіями стоитъ развитіе капиталистическаго строя. Промышленному и торговому прогрессу содѣйствуетъ рядъ техническихъ изобрѣтеній, ускореніе и расширеніе международныхъ сношеній (появленіе міроваго рынка, развитіе колоніальной политики). Большинство странъ Западной Европы перестаютъ быть странами по преимуществу земледѣльческими, какими онѣ были еще въ XVIII вѣкѣ.

Соціальныя и въ связи съ ними *политическія* отношенія характеризуются борьбой между буржуазіей и старымъ землевладѣльческимъ классомъ (дворянствомъ), причемъ послѣдній все болѣе и болѣе уступаетъ роль первой. Экономическое преобла-

данiе буржуазiи даетъ ей возможность захватить въ свои руки и политическое господство. Форму новыя политическiя тенденцiи находятъ въ англiйскихъ и американскихъ учрежденiяхъ и въ учрежденiяхъ, выработанныхъ французскою революцiею. Французская революцiя и является исходнымъ пунктомъ при изученiи этихъ конституцiонныхъ движенiй на континентѣ. Преимущественно во второй половинѣ XIX в. рабочiй классъ, сложившись въ партiю, начинаетъ оспаривать господство у буржуазiи. Развитiе международныхъ сношенiй способствуетъ тому, что само рабочее движенiе получаетъ международный характеръ. Крестьянство, котораго экономическiй переворотъ коснулся въ меньшей степени, остается въ значительной степени пассивнымъ и въ политической борьбѣ. — Развитiе самоуправленiя въ большинствѣ государствъ Западной Европы не ограничивается центральными учрежденiями, а распространяется и на управленiе областное. — Среди народностей болѣе отсталыхъ въ политическомъ отношенiи (Германiя, Италiя, славяне) соцiально-политическiя теченiя выражаются въ стремленiяхъ къ нацiональному объединенiю. — *Международныя отношенiя* усложняются. Борьба изъ-за мiрового рынка и колонiальная политика оказываютъ могущественное воздѣйствiе какъ на дипломатiю, такъ и на внутреннюю жизнь европейскихъ государствъ. Усложненiе международныхъ отношенiй въ связи съ установившейся политикой европейскаго равновѣсiя все усиливаетъ гнетъ милитаризма, кладущаго весьма замѣтную печать на внутреннiй строй отдѣльныхъ государствъ.

Въ связи съ экономическими, соцiальными и политическими перемѣнами происходитъ эволюцiя и въ сферѣ *духовной культуры*. Рацiоналистическое и матерiалистическое мiросозерцанiе XVIII в. вызываетъ реакцiю сентиментализма и нѣмецкаго идеализма, а также и сыгравшихъ особенно важную роль романтическаго и историческаго направленiй. Дальнѣйшая эволюцiя мысли характеризуется главнымъ образомъ борьбою идеализма и позитивизма. — Помимо эволюцiи общефилософскаго мiросозерцанiя быстрый прогрессъ совершается и въ области отдѣльныхъ наукъ. Потребность въ техническихъ усовершенствованiяхъ въ связи съ позитивнымъ направленiемъ философiи способствуетъ развитiю естественныхъ наукъ. Экономическiй переворотъ вызываетъ усиленный интересъ къ общественнымъ наукамъ (въ особенности къ политической экономiи). Эпоха реакцiи вводитъ историческое направленiе въ

эти науки. Ростъ рабочаго класса сопровождается созданіемъ соціалистическихъ доктринъ, вызывающихъ ихъ критику.—Наконецъ, слѣдуетъ еще отмѣтить демократизацію знанія, столь характерную для XIX в. (развитіе народно-образовательныхъ учрежденій и т. п.).

При изученіи исторіи Европы въ концѣ XVIII и въ XIX в. вниманіе читателя будетъ сосредоточено, какъ и въ предшествующихъ курсахъ чтенія, преимущественно на исторіи Франціи, Англіи и Германіи — странъ, которыя, являясь типичными въ разныхъ отношеніяхъ, въ то же время заслуживаютъ особаго вниманія по своему современному значенію. Комиссія не даетъ особой программы по исторіи Италіи, Балканскаго полуострова и другихъ странъ Западной Европы, желая сосредоточить вниманіе читателей на исторіи трехъ вышеуказанныхъ государствъ. Интересующіеся могутъ получить общее представленіе объ исторіи Италіи и Балканскаго полуострова изъ соотвѣтствующихъ главъ книги Сеньобоса. Вслѣдствіе отсутствія подходящихъ пособій Комиссія не можетъ дать въ настоящемъ выпускѣ программъ и программы по исторіи Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Точно такъ же и международная политика затронута въ программѣ лишь постольку, поскольку она вліяла на внутреннія отношенія. Общіе очерки международныхъ отношеній въ XIX в. помѣщены въ той же книгѣ Сеньобоса. Недостатокъ подходящихъ пособій не позволяетъ дать какую-нибудь полную картину исторіи духовной культуры XIX в. Читатель ограничится ознакомленіемъ съ нѣкоторыми важнѣйшими явленіями умственной жизни истекающаго вѣка въ связи съ экономической, соціальной и политической исторіей Европы этого времени.

А. Крушеніе стараго порядка во Франціи (царствованіе Людовика XVI, революція и эпоха Наполеона).

Читатель долженъ предварительно освѣжить въ памяти характеристику стараго порядка во Франціи (см. программы на 3-й годъ), а затѣмъ можетъ перейти къ исторіи крушенія этого порядка, причемъ „необходимыми“ пособіями послужатъ слѣдующія книги: Гейссеръ, „Исторія французской революціи“; Карѣевъ, „Исторія Западной Европы“, т. III, стр. 398—650, и т. IV,

гл. V—IX, XI—XII, и Токвиль, „Старый порядокъ и революція“ (преим. кн. I и III).

I. *Подготовка революціи.* а) Недостатки соціально-экономическаго и государственнаго строя Франціи вызвали въ обществѣ стремленіе къ преобразованіямъ. Такъ какъ общество лишено активнаго участія въ политической жизни страны, то общественное настроеніе выражается преимущественно въ *литературѣ*. Въ сферѣ политической мысли начинаетъ усиливаться радикальное демократическое теченіе (Руссо, Мабли), во многомъ расходящееся съ болѣе умѣреннымъ (въ извѣстной степени аристократическимъ ученіемъ Монтескьё (см. прогр. на 3-й годъ). Предметомъ увлеченія для общества служитъ, кромѣ англійскаго государственнаго строя, конституція американская, создавшаяся въ послѣдней четверти XVIII вѣка (Карѣевъ, стр. 448—453). Съ другой стороны, является школа, придающая менѣе значенія политической реформѣ и выдвигающая на первый планъ необходимость соціально-экономическихъ улучшеній (физіократы).

Политическія теоріи, какія мы встрѣчаемъ во французской литературѣ *второй* половины вѣка, характеризуются, сравнительно съ болѣе ранними, двумя признаками: со стороны формы онѣ отличаются отъ послѣднихъ гораздо бо́льшимъ *радикализмомъ;* если Монтескьё и Вольтеръ могутъ быть названы представителями политической или культурной *оппозиціи,* то Руссо и Мабли являются уже чисто-*революціонными* писателями. Ихъ практической цѣлью является не *реформа* стараго порядка, какъ у первыхъ, а его полное устраненіе и замѣна его порядкомъ новымъ. Зато и Руссо, и болѣе умѣренный Мабли гораздо дальше отъ исторической почвы, нежели Монтескьё: у послѣдняго мы находимъ еще идеализацію феодальной монархіи,—откуда возможенъ былъ непосредственный переходъ къ политическимъ порядкамъ XVIII в.; политическіе идеалы первыхъ лежатъ далеко назади: для Мабли въ монархіи Карла В., для Руссо въ античной республикѣ. Съ этимъ тѣсно связанъ и второй признакъ, проводящій различіе между болѣе поздними и болѣе ранними теоріями,—по существу: *политическій интересъ перемѣстился;* для Монтескьё свобода была прежде всего гарантіей правъ личности, для Руссо и, въ значительной степени, для Мабли, свобода сводилась къ участію во власти, причемъ гарантія индивидуальной свободы стушевывалась иногда почти до полнаго ея отрицанія. Распространеніе

новыхъ теорій въ широкихъ кругахъ объясняется соціальнымъ переворотомъ. Выдвигается новый общественный классъ, совершенно обездоленный старымъ порядкомъ, и потому не имѣвшій никакихъ основаній имъ дорожить; вовсе устраненный отъ власти и потому склонный видѣть въ обладаніи властью лучшую гарантію своего будущаго; воспитанный на античной литературѣ и вслѣдствіе этого лучше подготовленный къ усвоенію античныхъ политическихъ идеаловъ, нежели какихъ-либо другихъ. Наконецъ, вѣра въ практическую осуществимость новыхъ теорій была поддержана американской революціей: образованіе Соединенныхъ Штатовъ разсматривалось какъ наглядное доказательство того, что государство можно не только перестроить, сообразно теоріямъ, но и построить заново.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ какомъ отношеніи политическіе идеалы XVIII в. были связаны съ прошлымъ и съ какимъ именно прошлымъ?

2) Чѣмъ отличается въ этомъ случаѣ Монтескьё отъ Руссо и Мабли? (См. Карѣева, т. III, стр. 180—81, 209, 241—42 и 240).

3) Какія черты личной жизни Руссо опредѣлили его отношеніе къ современному ему общественному строю?
(Тамъ же, стр. 195—198).

4) Какъ могло отразиться въ данномъ случаѣ его соціальное положеніе?
(Тамъ же).

5) Какъ объяснилъ Руссо возникновеніе государства и его задачу въ «Разсужденіи о причинахъ неравенства»? Въ чемъ видитъ онъ здѣсь связь общественнаго строя съ политическимъ? (ib., стр. 201—204).

6) Какъ соціальныя воззрѣнія Руссо повліяли на его культурно-историческіе взгляды? (ib., стр. 200—201).

7) Какъ объясняется происхожденіе государства въ «Общественномъ договорѣ»? Къ кому примыкаетъ въ данномъ случаѣ Руссо и съ кѣмъ онъ расходится? (ib., стр. 206)

8) Какъ опредѣляются *личныя* права гражданъ въ «Общественномъ договорѣ»? (ib., стр. 207).

9) Какъ поставлена въ немъ власть, и чѣмъ отличается въ этомъ случаѣ Руссо отъ Монтескьё? (ср. стр. 208 и 185—187).

10) Что называетъ «деспотіей» Руссо и что Монтескьё, и какъ сказывается въ данномъ случаѣ перемѣщеніе политическаго интереса? (стр. 210).

11) Что новаго, сравн. съ Монтескьё, вноситъ въ понятіе королевской власти Мабли? (стр. 237).

12) Въ чемъ отличается взглядъ Мабли на власть отъ взгляда Руссо? (Тамъ же).

13) Что новаго, сравнит. съ Руссо, вноситъ Мабли въ понятіе демократіи и каково его отношеніе къ Монтескьё? (ib., стр. 238—39).

14) Указать черты сходства Мабли и Руссо въ вопросѣ о личныхъ гарантіяхъ (стр. 239).

15) Отмѣтить вліяніе Мабли на законодательство франц. революціи. (Тамъ же).

16) Какъ было понято во Франціи американское движеніе? (См. Карѣева, стр. 448—450).

17) Можно ли провести аналогію между положеніемъ Франціи при старомъ порядкѣ и Сѣв.-Американскихъ колоній подъ властью Англіи? (Тамъ же).

18) Отмѣтить вліяніе англійскихъ и американскихъ образцовъ на конституцію 91 г.

(Тамъ же, стр. 533—34 и 541—2).

Появленіе новыхъ соціально-экономическихъ группъ въ обществѣ вызываетъ новое теченіе въ экономической литературѣ, требующей отъ правительства иного направленія въ области экономической политики въ смыслѣ освобожденія земли, капитала и труда. Таково ученіе *физіократовъ*. Для ознакомленія съ теоріями физіократовъ слѣдуетъ обратиться къ стр. 177 — 184 книги Токвиля и къ стр. 242 — 245, 257 — 260, 283 — 285 И. З. Е. Карѣева (III т.).

Провѣрочные вопросы:

1) Въ какой связи съ экономической жизнью эпохи стояли и интересы какихъ общественныхъ группъ по преимуществу отражали сочиненія физіократовъ?

2) Каковы были основные принципы экономическаго ученія физіократовъ? Какъ относились физіократы къ господствовавшимъ во Франціи хозяйственнымъ системамъ и формамъ землевладѣнія? Чѣмъ обусловливалось ихъ отношеніе къ этимъ вопросамъ? Какъ они относились къ цеховой формѣ промышленности и чѣмъ обусловливалось ихъ отношеніе къ данному вопросу?

3) Каково было отношеніе физіократовъ къ податнымъ привилегіямъ? Каково было отношеніе физіократовъ къ крестьянству и чѣмъ оно опредѣлялось?

4) Каковы были политическіе принципы физіократовъ? Какими обстоятельствами можно объяснить эти принципы? У какихъ писателей мы находимъ сходные принципы?

б) Финансовый кризисъ и отчасти общественное недовольство заставляютъ правительство предпринять *рядъ экономическихъ, финансовыхъ и административныхъ реформъ*, въ которыхъ до нѣкоторой степени отражается вліяніе литературы. Но дѣло ре-

формъ тормазится разнородною *оппозиціею*: 1) главнымъ образомъ, оппозиціею привилегированныхъ, заинтересованныхъ въ сохраненіи старыхъ отношеній (дворъ, парламенты); правительство само дѣлаетъ весьма значительныя уступки привилегированнымъ, идущія въ разрѣзъ съ старой политикой французской монархіи; 2) оппозиціею интеллигентной буржуазіи, играющей значительную роль въ администраціи и желающей болѣе полно перестроить въ своихъ интересахъ государственный и общественный порядокъ; 3) оппозиціею низшаго городского и сельскаго населенія, испытывавшаго на себѣ одновременно гнетъ и остатокъ стараго средневѣковаго строя, и новыхъ экономическихъ отношеній. Эти силы, по существу враждебныя другъ другу, пока совмѣстно дѣйствуютъ противъ правительства, такъ какъ реформаторскія попытки послѣдняго, затрогивающія интересы привилегированныхъ, не встрѣчаютъ въ то же время довѣрія ни въ буржуазіи, ни въ народѣ. Не будучи въ состояніи самостоятельно провести реформы, необходимыя для государства, правительство принуждено обратиться къ обществу (созваніе Генеральныхъ Штатовъ).

Для ознакомленія съ попытками реформъ въ царствованіе Людовика XVI см. Гейссеръ, изд. 2, стр. 41 — 73; Карѣевъ, И. З. Е., т. III, гл. 30, 31 и 32 и Токвиль, кн. III, гл. 4 — 7.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ отразилось на отношеніяхъ общества и правительства время регентства и Людовика XV? Каковы причины финансоваго кризиса (матеріалъ для отвѣта въ 30 гл. Карѣева)? Какія причины побудили правительство начать реформы? Чѣмъ объясняется оппозиція привилегированныхъ и недовѣріе остального общества по отношенію къ правительству?

2) Охарактеризовать основные пункты плана Тюрго и объяснить связь предполагавшихся реформъ съ потребностями времени. Опредѣлить связь плана Тюрго съ физіократической теоріей. Какъ отнеслись отдѣльные классы общества къ реформамъ Тюрго и чѣмъ объясняется это отношеніе? Какія причины вызвали неуспѣхъ Тюрго?

3) Какова была политика Неккера и другихъ преемниковъ Тюрго? Какова судьба плана Тюрго послѣ отставки послѣдняго, и какими причинами она обусловливалась? Каково значеніе провинціальныхъ собраній 1787 г. (Токвиль, стр. 214—223, и Карѣевъ, стр. 441—442)? Прослѣдить главные моменты борьбы правительства съ оппозиціей (парламенты). Чѣмъ объясняется сочувствіе непривилегированныхъ парламентамъ? Какія мѣры были приняты правительствомъ на пользу дворянству?

4) Какія стороны законодательства, администраціи и финансовой политики Людовика XVI усилили, по мнѣнію Токвиля, революціонное на-

строеніе интеллигентнаго общества и народа (гл. 4—7)? Что побудило правительство созвать Генеральные Штаты?

II. *Эпоха Національнаго Собранія* характеризуется столкновеніемъ нѣсколькихъ силъ: 1) стараго правительства, которое очень близко примыкаетъ къ привилегированнымъ; 2) интеллигентной буржуазіи, преимущественно представленной въ Національномъ Собраніи; 3) низшихъ классовъ (въ Парижѣ и провинціи). Въ этой эпохѣ слѣдуетъ различать двѣ стороны: 1) паденіе стараго соціальнаго и политическаго строя и 2) попытку создать новый порядокъ на новыхъ принципахъ.

а) Читателю необходимо ознакомиться съ *настроеніемъ общества* въ моментъ созванія Генеральныхъ Штатовъ и съ *составомъ* штатовъ.

Провѣрочные вопросы:

Каково было преобладающее настроеніе общества въ моментъ созыва Генеральныхъ Штатовъ (особ. Токвиль, кн. III, гл. 3)? Какъ отразилось настроеніе отдѣльныхъ классовъ въ Наказахъ 1789 г. и въ печати? Интересы какихъ общественныхъ группъ преимущественно выразились въ Наказахъ 3-го сословія? Каково было содержаніе и значеніе брошюры аббата Сійеса? Какія требованія выдвигаютъ Наказы разныхъ сословій относительно организаціи государственной власти, соціальныхъ и экономическихъ отношеній, церкви? (Карѣевъ, стр. 469—476; Гейссеръ, стр. 94—103; Токвиль, стр. 298 сс.). Каковъ былъ порядокъ выборовъ въ Генеральные Штаты и какіе общественные классы были представлены въ Штатахъ? (Карѣевъ, стр. 464—465).

б) Старое правительство съ самаго начала выпускаетъ изъ своихъ рукъ дѣло реформъ, которое захватываютъ Генеральные Штаты, превратившіеся теперь въ Національное Собраніе; послѣднее дѣйствуетъ нерѣдко подъ давленіемъ движенія низшихъ классовъ въ Парижѣ и провинціи. При такихъ условіяхъ уже въ теченіе 1789 г. *рушится старый общественный и государственный порядокъ*.

Провѣрочные вопросы:

1) Выяснить ходъ и значеніе событій, поведшихъ къ потерѣ власти старымъ правительствомъ и захвату ея Національнымъ Собраніемъ. Почему старое правительство оказалось неспособнымъ руководить движеніемъ? Какое политическое и соціальное значеніе имѣло превращеніе Генеральныхъ Штатовъ въ Національное Собраніе? Какія партіи образовались въ Національномъ Собраніи? При какихъ условіяхъ приходилось дѣйствовать

Національному Собранію (указать роль клубовъ, печати, парижской толпы, волненій въ провинціи)? Какія причины вызвали народныя волненія въ Парижѣ и въ провинціи? Какія ближайшія причины вызвали реформы 4-го августа? Прослѣдить отношеніе между Національнымъ Собраніемъ и парижской толпой въ различные моменты дѣятельности Собранія (особ. Карѣевъ, стр. 484, 494, 512—513). Прослѣдить событія съ осени 1689 г. до осени 1791 г., повлекшія за собою дальнѣйшій упадокъ королевской власти. Какъ отразились эти событія на группировкѣ партій въ Собраніи (Карѣевъ, стр. 513)?

2) Указать основныя черты соціальныхъ и политическихъ воззрѣній Мирабо (Гейссеръ, 72—94, 113, 156 сс., 165; Карѣевъ, 453—458, 495—498, 505 сс. и гл. 36 passim). Каково было отношеніе Мирабо ко двору и къ Національному Собранію? Какія причины обусловливали неуспѣхъ его плана?

в) Въ эпоху Національнаго Собранія былъ не только разрушенъ старый общественный и государственный порядокъ: была сдѣлана попытка создать новыя общественныя и государственныя и даже церковныя отношенія, — попытка, выразившаяся въ *законодательствѣ Національнаго Собранія.* Это законодательство имѣло обще-европейское значеніе, въ силу чего оно представляетъ особый интересъ. Слѣдуетъ обратить вниманіе на условія *происхожденія* этого законодательства. Оно отразило въ себѣ борьбу общественныхъ силъ, происходившую во Франціи въ эпоху его выработки, и является, главнымъ образомъ, выраженіемъ желаній буржуазіи, облеченныхъ въ форму политической доктрины вѣка. Основными *принципами* этого законодательства являются принципы равенства, свободы и народнаго суверенитета (проведены три принципа были съ нѣкоторыми уклоненіями, сотвѣтствующими интересамъ наиболѣе сильныхъ въ Собраніи партій). *Соціально-экономическое законодательство* Національнаго Собранія устранило остатки средневѣковаго строя (уничтоженіе серважа, феодальныхъ повинностей, цеховъ) и дало просторъ новымъ экономическимъ теченіямъ (освобожденіе земли, труда, обмѣна). *Политическое законодательство* стремилось обезпечить свободу личности, предоставило обществу широкое участіе въ управленіи, отнесясь въ то же время съ крайнимъ недовѣріемъ къ королевской власти (отсюда созданное этимъ законодательствомъ безсиліе исполнительной власти въ сравненіи съ властью законодательной, отсутствіе связи между исполнительною властью, законодательною и судебною, отсутствіе связи между центральною исполнительною властью и мѣстными органами). Опредѣливши происхожденіе и

содержаніе конституціи 1791 г., нужно выяснить *причины ея непрочности*.

Для ознакомленія съ законодательствомъ Національнаго Собранія слѣдуетъ обратиться къ гл. 36 и 37 Карѣева и гл. 7 Гейссера. Полезнымъ „рекомендуемымъ" пособіемъ можетъ служить „Происхожденіе современной демократіи" М. М. Ковалевскаго, т. II и III.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ отразился составъ депутатовъ Національнаго Собранія на законодательствѣ? Отмѣтить связь этого законодательства съ общимъ направленіемъ философіи XVIII вѣка. Какіе принципы положены въ основу законодательства Конституанты? Разсмотрѣть съ этихъ точекъ зрѣнія (связи съ философіей XVIII в. и основныхъ принциповъ) «Декларацію правъ человѣка и гражданина» и опредѣлить ея значеніе.

2) Указать главныя мѣропріятія Національнаго Собранія въ области соціально-экономическаго законодательства. Какое значеніе имѣли въ этомъ законодательствѣ принципы равенства и свободы (въ частности свободы труда)? Какое значеніе имѣло уничтоженіе серважа? Указать измѣненія, которыя претерпѣлъ планъ выкупа феодальныхъ повинностей въ эпоху Конституанты, Законодательнаго Собранія и Конвента, и объяснить причину этихъ измѣненій. Какое значеніе имѣло уничтоженіе церковной десятины? Какія причины вызвали уничтоженіе цеховъ? Какое значеніе имѣло дѣленіе на активныхъ и пассивныхъ гражданъ? Поскольку въ соціально-экономическомъ законодательствѣ Національнаго Собранія отразились интересы буржуазіи и поскольку — другихъ классовъ?

3) Поскольку былъ проведенъ въ политическомъ законодательствѣ Костинтуанты принципъ индивидуальной свободы? Какимъ ограниченіямъ подвергся этотъ принципъ въ законодательствѣ Конституанты и чѣмъ были вызваны эти ограниченія (Карѣевъ, 524 с. и 553 — 554)? Какое политическое и соціальное значеніе имѣло ограниченіе свободы ассоціацій? Какова организація центральнаго правительства по Конституціи 1791 г.? Поскольку проведенъ принципъ народнаго верховенства въ Конституціи? Какова организація законодательной власти въ Конституціи? Какое значеніе имѣлъ вопросъ о второй палатѣ? Какова организація исполнительной власти? Какова точка зрѣнія Конституціи на происхожденіе королевской власти? Какое значеніе имѣли вопросы о королевскомъ veto и о положеніи министровъ? Какое значеніе имѣло дѣленіе на департаменты и почему Мирабо возражалъ противъ этого дѣленія (Гейссеръ, стр. 165)? Какъ было организовано мѣстное управленіе и въ чемъ заключаются недостатки этой организаціи? Какова была организація судебной власти по Конституціи 1791 г.? Отмѣтить недостатки Конституціи, проистекающіе отъ крайняго раздѣленія властей законодательной и исполнительной, исполнительной и судебной. Указать въ Конституціи 1791 г. черты вліянія Монтескьё, Руссо, Мабли и американской конституціи.

4) Какъ было организовано обложенiе по Конституцiи 1791 г. (Карѣевъ, стр. 555, прим.)?

5) Какъ отнеслось Нацiональное Собранiе къ католической Церкви? Поскольку это отношенiе согласуется съ основными принципами Конституцiи 1791 г.? Какiя послѣдствiя имѣли мѣры Нацiональнаго Собранiя, касавшiяся Церкви?

6) Поскольку Конституцiя 1791 г. имѣетъ буржуазный характеръ и поскольку она представляетъ интересы другихъ классовъ? Въ чемъ заключается обще-европейское значенiе дѣятельности Нацiональнаго Собранiя?

III. Законодательное Собранiе. а) Когда была принята Конституцiя 1791 года, большая часть французскаго общества считала революцiю оконченной. Но не прошло и году, какъ Конституцiя вмѣстѣ съ монархiей терпитъ крушенiе; а вскорѣ, послѣ непродолжительной борьбы партiй, наступаетъ полновластiе якобинцевъ. Поэтому первый и основной вопросъ при изученiи исторiи Законодательнаго Собранiя состоитъ въ выясненiи того, почему революцiя продолжалась. Наиболѣе замѣтная причина — распространявшаяся въ странѣ анархiя. Но нужно пойти дальше и отчетливо выяснить причины недовольства различныхъ *общественныхъ классовъ*: дворянства, духовенства, крестьянства и городского пролетарiата. Только буржуазiю могла удовлетворить Конституцiя 1791 года. Но значительная часть буржуазiи была уже проникнута республиканскимъ настроенiемъ и составила ядро якобинской и жирондистской партiи. Ознакомленiе съ настроенiемъ городского пролетарiата и крестьянства раскроетъ также *экономическiя* условiя, продвинувшiя революцiю въ дальнѣйшемъ направленiи.

Провѣрочные вопросы *):

Въ какое отношенiе къ революцiи стало духовенство послѣ «Гражданскаго уложенiя о духовенствѣ»? (К., 551—3). Каковъ былъ образъ дѣйствiя дворянства? Какимъ образомъ эмиграцiя ускоряла революцiю? Какiя мѣры принимало Законодательное Собранiе противъ эмигрантовъ и не принявшихъ присяги священниковъ? (К., 565—6, Г., 222—30). Насколько благопрiятно для крестьянъ было крестьянское законодательство Конституанты? Каково было поведенiе крестьянства? (К., 545—8, 633—4). Въ чемъ выражалось бѣдственное положенiе низшихъ слоевъ городского населенiя? Къ какимъ послѣдствiямъ приводилъ промышленный кризисъ? (К., 555—6, *Ков., III, 155—9).

*) Вопросы, обозначенные звѣздочкой, поставлены въ связи съ рекомендованными пособiями, и потому не обязательны.

б) Отъ разсмотрѣнія соціальныхъ и экономическихъ пружинъ революціи нужно перейти къ условіямъ политическимъ, къ *дѣятелямъ* переворота, къ политической партіи, которой принадлежало преобладаніе въ эпоху Законодательнаго Собранія. Если якобинцы тѣсно связали себя съ эпохой Конвента и если поэтому ознакомленіе съ ихъ исторіей всего удобнѣе отнести къ послѣдующему періоду, то въ Законодательномъ Собраніи господствующее положеніе принадлежитъ жирондистамъ. И къ этой эпохѣ всего удобнѣе пріурочить ознакомленіе съ соціальнымъ составомъ партіи, съ ея организаціей, теоретической программой (на первое мѣсто здѣсь нужно поставить Конституцію Кондорсе) и практической политикой. Выясненіе этихъ вопросовъ раскроетъ и причину паденія жирондистовъ, которое обнаруживается уже въ концѣ разсматриваемаго періода, хотя своей развязкой принадлежитъ только эпохѣ Конвента.

Провѣрочные вопросы:

Какова была группировка партій въ Законодательномъ Собраніи и какое мѣсто занимали въ немъ жирондисты? (К., 562—4). Каковъ былъ общественный составъ партіи? (К., 563, 589). *Насколько велики были связи жирондистовъ съ провинціей и могутъ ли они считаться федералистами? (Ков., III, 164—171). Съумѣли ли жирондисты создать сплоченную организацію? (К., 577). Каковы были политическіе взгляды партіи? (К., 589—92, *Ков., III, 165 слѣд.). Въ чемъ отличительныя черты жирондистской Конституціи Кондорсе? (К , 591—2). Въ чемъ выражается разница между политическимъ радикализмомъ и соціальнымъ консерватизмомъ Конституціи, вскрывающая общественный составъ партіи?

в) Но однихъ внутреннихъ французскихъ условій недостаточно для объясненія хода революціи: могущественное воздѣйствіе на событія оказало одно внѣшнее условіе, столкновеніе Франціи съ Европой. Самый ходъ этого столкновенія удобнѣе разсмотрѣть въ иной связи, ибо столкновеніе достигло наибольшаго напряженія въ эпоху Конвента, и тогда же завершился первый оборонительный его фазисъ. Здѣсь нужно ограничиться знакомствомъ съ его вліяніемъ на крушеніе строя, установленнаго Конституціей 91 года.

Провѣрочные вопросы:

Въ какое положеніе стали къ войнѣ французскія политическія партіи? (К., 566, Г., 230—8). Въ какое положеніе ставила война короля,

дворянъ и духовенство? Какія обвиненія выставилъ противъ нихъ Верньо? (Г., 262—4). Какія условія обратили войну въ орудіе низверженія Конституціи 91 г.?

г) Ознакомленіе съ главными движущими силами въ отдѣльности даетъ возможность понять главные моменты сложнаго процесса, вызваннаго ихъ взаимодѣйствіемъ. Здѣсь нужно востановить въ памяти фактическую исторію Франціи съ октября 91 года по октябрь 92 года и затѣмъ остановиться на важнѣйшихъ моментахъ процесса, выясняя ихъ взаимную зависимость и обнаруженіе въ нихъ общихъ условій.

Провѣрочные вопросы:

Какова была дѣятельность жирондистскаго министерства и причина его отставки? (К., 567—9). Программою какихъ политическихъ партій являются письма Ролана и Лафайета? (К., 570, Г., 254—5). Кто и съ какою цѣлью организовалъ мятежъ 20 іюня? (К., 570, Г., 256—9). Къ какому способу дѣйствій прибѣгли жирондисты послѣ неудачи возстанія 20 іюня и въ какое отношеніе стали якобинцы къ іюльской кампаніи жирондистовъ? Какое вліяніе оказали военныя событія и особенно манифестъ герцога Брауншвейгскаго? (К., 570—1, Г., 262—9). Какія силы дѣйствовали 10 августа и въ чемъ заключался совершившійся переворотъ? (Г., 269—276, К., 573). Къ кому перешла власть послѣ 10 августа? Кто и съ какою цѣлью организовалъ сентябрьскія убійства? (К., 574—5, Г., 279—289).

IV. Конвентъ. Исторію Конвента можно раздѣлить на три періода: 1) борьба якобинцевъ съ жирондистами, 2) единовластіе якобинцевъ, 3) ослабленіе террора и переходъ къ директоріи.

а) Изученіе нужно начать съ исторіи якобинскаго клуба и съ постепеннаго обособленія въ немъ якобинской партіи. Въ связи съ исторіей клуба нужно разсмотрѣть общественный составъ и численность партіи, ея организацію, программу и политику. Должно отчетливо выяснить связь якобинцевъ съ низшими слоями городского населенія, чрезвычайно важную для разрѣшенія вопроса о соціализмѣ якобинской программы и политики. Еще бо̀льшаго вниманія заслуживаетъ организація партіи, связь между группой депутатовъ, коммуной и секціями, печатью, клубомъ и народными обществами (sociétés populaires), ибо въ противоположность жирондистамъ якобинцы являются чрезвычайно крѣпко сплоченной партіей, организація которой сильно повліяла на самый государственный порядокъ террора. Большого вниманія

требуетъ сужденіе о политической программѣ якобинцевъ, сложность которой, главнымъ образомъ, зависитъ отъ сложнаго состава партіи. Для болѣе конкретнаго ознакомленія съ партійной программой можетъ служить не нашедшая себѣ примѣненія Конституція 93 года (которую нужно сравнить съ Декларацией правъ и Конституціей 91 года, а также съ Конституціей Кондорсе) и политическая утопія наиболѣе выдающагося представителя партіи, „Институціи“ Сенъ-Жюста.

Провѣрочные вопросы:

Какой характеръ имѣлъ первоначально якобинскій клубъ? Какъ постепенно происходила въ немъ дифференціація партій? Какое значеніе пріобрѣлъ клубъ при Конвентѣ? Въ какомъ отношеніи къ клубу стояли народныя общества? Каковъ былъ характеръ якобинской печати? (К., 500—502, 513, 561, Г., 171—5). Какое мѣсто захватили якобинцы въ парижскомъ городскомъ совѣтѣ и въ секціяхъ? Каково было распредѣленіе партій въ Конвентѣ и какое мѣсто заняли тамъ якобинцы? (К., 599, Г., 299—300). Каковы были приблизительная численность и общественный составъ якобинской партіи? Каково было общественное и хозяйственное положеніе низшихъ слоевъ городского населенія XVIII вѣка и чѣмъ они отличались отъ рабочаго пролетаріата XIX вѣка? (К., 561, 585—590). Въ чемъ выражались связи якобинцевъ съ городскимъ пролетаріатомъ? Чѣмъ объяснить появляющееся уже у Робеспьера противоположеніе буржуазіи и народа? (Г., 360—1). Въ чемъ выражается близость якобинцевъ къ представителямъ твердой власти и просвѣщеннаго деспотизма? Поскольку могутъ они быть названы продолжителями традицій абсолютной монархіи? (К., 582—4, Г., 360—1). Каковы были воззрѣнія на природу и задачи государства въ Институціяхъ Сенъ-Жюста? (Г., 390—4). У какой фракціи якобинцевъ политическая программа была въ тѣсной связи съ нравственной проповѣдью? Что дало поводъ Токвилю сближать французскую революцію съ религіозными движеніями? (Г., 375—80, 394—5, Токвиль, I, 3). Чѣмъ Декларація правъ 93 года отличается отъ Деклараціи 91 года? Каковъ былъ политическій идеалъ якобинцевъ, изображенный въ Конституціи 93 года, и чѣмъ отличается онъ отъ Конституціи Кондорсе? (К., 615—7). Кого якобинцы считали врагами государства? (К., 583—4, Г., 390—4). Можно ли приписывать якобинцамъ коммунистическую или даже только соціалистическую программу? Каково было дѣйствительное отношеніе якобинцевъ къ частной собственности? (К., 585—6 и 727—633). Какое существуетъ соотношеніе между общественнымъ составомъ якобинской партіи и колебаніями ея соціальной программы?

б) Отъ исторіи якобинцевъ нужно перейти къ условіямъ ихъ успѣха. Причины, лежавшія въ самой партіи, уже должны были выясниться для читателя. Болѣе общія причины нашли себѣ классическое выраженіе въ извѣстной уже читателю книгѣ Ток-

виля (см. программы III года, стр. 196, 1897). Вернувшись къ ней, онъ можетъ уяснить себѣ вліяніе централизаціи и преобладанія Парижа, соціальной розни и политическаго индифферентизма. Сюда нужно присоединить три уже знакомыя читателю условія, развившіяся только во время революціи: ростъ анархіи, вліяніе войны и безсиліе жирондистовъ.

Провѣрочные вопросы:

Въ какомъ отношеніи старый порядокъ подготовилъ торжество якобинцевъ? Почему централизація и преобладаніе Парижа оказались весьма благопріятными для якобинцевъ условіями? (Токв. III, 8, II, 5 и 7). Какое значеніе получила для якобинцевъ созданная старымъ порядкомъ вражда и обособленность сословій, ихъ неспособность къ совмѣстной работѣ? (Токв. II, 8—10). Къ чему привелъ недостатокъ политическаго воспитанія? (Т., III, 9). Какое значеніе для якобинцевъ имѣла политическая неспособность жирондистовъ? Почему война и провинціальная анархія способствовали торжеству якобинцевъ? (К., 579—580).

в) Переходя теперь къ самой борьбѣ якобинцевъ съ жирондистами, читатель долженъ уяснить себѣ, какъ ея ходъ опредѣлялся только-что разобранными условіями.

Провѣрочные вопросы:

Какія попытки нападенія на Гору дѣлала Жиронда и каковъ былъ ихъ исходъ? (Г., 301—3, 338—340) Какъ отразился на положеніи обѣихъ партій процессъ короля? (Г., 304—322, К., 600—602). Какія силы дѣйствовали въ низвергнувшихъ Жиронду событіяхъ 31 мая и 2 іюня? (Г., 343—8, К., 605—608).

г) Во второмъ періодѣ исторіи Конвента главный интересъ сосредоточивается на организаціи террора и причинахъ его паденія. Съ основными принципами и учрежденіями порядка знакомятъ декреты 10 октября и 4 декабря, установившіе революціонное правительство. Уяснивъ себѣ государственный порядокъ террора, въ особенности роль комитетовъ и комиссаровъ Конвента (représentants en mission), нужно обратиться къ средствамъ охраны этого порядка, къ закону о подозрительныхъ и политическому процессу. Что касается *соціальной* и *финансовой* политики якобинцевъ, то нужно усвоить себѣ ея зависимость отъ общественнаго состава партіи и текущихъ государственныхъ потребностей, ея связь съ законодательствомъ Конституанты и Наполеона.—Въ *религіозной* политикѣ Конвента нужно отмѣтить

колебанія между атеистическимъ поклоненіемъ Разуму и деистическимъ культомъ Верховнаго Существа, между преслѣдованіемъ христіанства и терпимостью.

Провѣрочные вопросы:

Какая судьба постигла Конституцію 93 года? Каковы были принципы и учрежденія временнаго революціоннаго правительства по декретамъ 10 октября и 4 декабря? (К., 609 — 610, 617 — 8). Въ какомъ отношеніи комитеты стояли къ Конвенту? Каковы были взаимныя отношенія комитета общественнаго блага, комитета общей безопасности, исполнительнаго совѣта министровъ? (Г., 398 — 9, *Минье, 216 — 7). Какую роль играли народныя общества и комиссары Конвента (représentants en mission)? (Г., 367, 423, К., 618). Каково содержаніе закона о подозрительныхъ и какое толкованіе получилъ онъ у Шомета? (Г., 368 — 383). Когда и какъ организованъ былъ революціонный трибуналъ? (Г., 329 — 330, 367). Каково содержаніе закона 22 преріаля? Какіе размѣры получила послѣ него дѣятельность трибунала? (Г., 395 — 6). Какія формы принималъ терроръ въ провинціи у жестокихъ représentants en mission? (Г., 371 — 3, 392 — 3). Какая судьба постигла остатки феодализма? Каковы были мѣры Конвента по народному образованію и разработкѣ гражданскаго кодекса? Въ какомъ отношеніи законодательныя работы Конвента стоятъ къ кодексу Наполеона? Каковы были основныя тенденціи новаго гражданскаго уложенія? Какъ относилось якобинское правительство ко всякаго рода корпоративнымъ организаціямъ за предѣлами якобинской партіи? (К., 624 — 6). Какова была экономическая и финансовая политика якобинскаго правительства? Въ чемъ выражался и чѣмъ объяснялся ея насильственный характеръ? Каковы были источники государственныхъ доходовъ и важнѣйшія статьи расхода? (К., 632 — 5, Г., 340).

д) Отъ ознакомленія съ организаціей террора нужно перейти къ причинамъ его паденія. Это были явленія трехъ порядковъ: 1) хозяйственный кризисъ, сдѣлавшій невозможнымъ дальнѣйшее проведеніе якобинской программы, 2) самоистребленіе террористовъ, 3) возрастающее отчужденіе и недовольство массы населенія. Ростъ населенія останавливается; ассигнаціи быстро падаютъ въ цѣнѣ, и цѣны быстро подымаются, государственный долгъ растетъ, наступаетъ голодъ, торговля и промышленность сокращаются изъ-за опаснаго положенія состоятельныхъ классовъ. Достигнувъ власти, террористы дѣлятся на фракціи, которыя вступаютъ въ ожесточенную борьбу и уничтожаютъ другъ друга. Террористы постепенно теряютъ связь съ населеніемъ: съ эмигрантовъ и священниковъ ихъ регоризмъ и ихъ злоба переходятъ на гораздо болѣе широкіе круги населенія, захватываютъ крупную буржуазію и крестьянство. Въ концѣ-концовъ, немно-

гочисленные террористы остаются одни со своимъ городскимъ пролетаріатомъ, содержать который они болѣе не въ состояніи. Вслѣдствіе этого организовавшая переворотъ 9 термидора парламентская интрига и коалиція превращается въ соціальную борьбу парижской буржуазіи съ пролетаріатомъ и приводитъ къ паденію террора, какъ системы, при пассивномъ сочувствіи провинціи.

Провѣрочные вопросы:

*Каковы были матеріальныя послѣдствія террора? Какъ шло движеніе народонаселенія въ годы революціи? Насколько было обезпечено народное продовольствіе? Насколько возросъ государственный долгъ? На какомъ уровнѣ держался курсъ ассигнацій? Какъ шло поступленіе налоговъ? Въ какомъ положеніи была торговля и промышленность? (*Минье, 268—9 и 296—7). *Въ чемъ психологическія основы самоистребленія террористовъ? (Кине въ приложеніи къ Минье, 420—1 и 427—30). На какія фракціи распалась якобинская партія въ эпоху Конвента? Какія обвиненія выставляли Робеспьеръ и Сенъ-Жюстъ противъ гебертистовъ и дантонистовъ? Какія общія опасенія создали парламентскую коалицію 9 термидора? (К., 612—4, Г., 375—407). Въ какомъ направленіи расширялся кругъ людей, которыхъ террористы называли врагами республики и добродѣтели? (К., 583—4, Г., 390—4). Въ какихъ явленіяхъ выразилось отчужденіе якобинцевъ отъ буржуазіи и крестьянства? Въ какой степени цифры голосовъ на выборахъ свидѣтельствуютъ о политическомъ равнодушіи массы населенія? (К., 610, 620). Чѣмъ объясняются провинціальныя возстанія, не носившія роялистскаго характера? (Г., 351—4).

e) Послѣдній періодъ въ исторіи Конвента связанъ болѣе тѣсно съ эпохой Директоріи, нежели съ предыдущей исторіей Конвента. Онъ отмѣченъ, со стороны политической, прекращеніемъ террора, какъ системы, и преслѣдованіемъ террористовъ, со стороны соціальной — разрывомъ между буржуазнымъ правительствомъ и якобинскимъ пролетаріатомъ. Въ культурной жизни первое мѣсто принадлежитъ разочарованію общества въ якобинскихъ идеалахъ и отчасти въ самихъ принципахъ 89 года.— Какъ послѣдствіе этихъ основныхъ условій времени, должна быть разсмотрѣна Декларація и Конституція III года съ сопровождавшими ея введеніе фрюктидорскими декретами, причемъ эту Конституцію нужно сравнить съ разсмотрѣнными ранѣе конституціями.—Наконецъ, уже въ это время намѣчается условіе, которое пріобрѣло рѣшающее значеніе только въ послѣдующій періодъ: преобладающее значеніе войска и неизбѣжность военной

диктатуры, какъ слѣдствіе завоевательныхъ войнъ и противоположности между военнымъ и гражданскимъ обществомъ.

Провѣрочные вопросы:

Какія террористическія мѣры были отмѣнены послѣ 9 термидора? Какія категоріи лицъ возстановлены въ своихъ правахъ? Какіе процессы и законы направлены противъ дѣятелей и учрежденій террора? (К., 618—9, Г., 423—8). Въ рукахъ какого общественнаго класса была власть послѣ 9 термидора? Въ чемъ выразился разрывъ между буржуазнымъ правительствомъ и парижскимъ пролетаріатомъ? Какіе общественные элементы боролись 1 и 12 жерминаля, 1 и 2 преріаля? (К., 619, Г., 429 — 30, *особ. Минье, 269—274). Какіе общественные элементы боролись 12 и 13 вандемьера? Какія условія сдѣлали возможнымъ союзъ роялистовъ съ частью буржуазіи? (Г., 434—7, К., 620). Въ какую сторону измѣнилось общественное настроеніе и какія формы принимало разочарованіе въ революціонныхъ идеалахъ? Какъ вела себя золотая молодежь? (К., 644—8, Г., 423 — 5). *Что такое бѣлый терроръ? (Минье, 281 — 2). Каковы главныя мысли доклада Буаси д'Англа? Каковы принципы Конституціи III года и основанія для критики предыдущихъ конституцій? (Г., 431 — 2). Каковы главныя отличія Декларации правъ III года отъ предыдущихъ декларацій? (К., 621). Какой государственный строй былъ созданъ Конституціей III года? Въ чемъ его отличіе отъ Конституціи Кондорсе и Конституціи 93 года? Отъ Конституціи 91 г.? Въ какихъ чертахъ его отразилась перемѣна въ общественномъ настроеніи и перестановка въ соціальномъ фундаментѣ правительства? (К., 622, Г., 432 — 3). Съ какими цѣлями были изданы декреты 5 и 13 фрюктидора? (Г., 434).

ж) Въ заключеніе при изученіи исторіи Конвента должны быть отмѣчены наиболѣе существенныя черты столкновенія революціонной Франціи съ Европой. Для внутренней исторіи Франціи большую важность имѣетъ вопросъ, что сдѣлали якобинцы и терроръ для дѣла національной обороны: терроръ ли спасъ Францію, или же Франція спаслась, несмотря на терроръ?

Провѣрочные вопросы:

Въ какое отношеніе стали европейскія монархіи къ французской революціи? Въ чемъ выразилось своекорыстіе ихъ политики? Какъ повліялъ польскій вопросъ на ихъ отношенія къ Франціи? Какихъ началъ держалось революціонное правительство въ своей иностранной политикѣ? Какъ вліялъ на нее духъ революціонной пропаганды? Какимъ образомъ начало невмѣшательства постепенно смѣнилось принципомъ естественныхъ границъ и традиціонною политикою завоеванія? Каковы были причины успѣховъ революціонныхъ войскъ? Въ чемъ состоитъ содержаніе мирныхъ договоровъ 1795 года? (К., 636—640, Г., соот. отдѣлы въ главахъ 8, 9, 11, 13, 15, 16, 19). Былъ ли терроръ необходимымъ условіемъ успѣшной на-

ціональной обороны? Какія главпыя мнѣнія высказывались по этому поводу въ литературѣ? *Сравнить мнѣнія Гейссера и Минье по этому вопросу (Г., passim, особенно 408—9, Минье, 155, 203, 276).

V. Директорія. Эпоха Директоріи важна преимущественно какъ подготовка военной диктатуры. Въ соціальномъ отношеніи это есть время господства буржуазіи, которая, однако, борется и со сторонниками стараго порядка, и съ низшими слоями городского населенія. Въ политическомъ отношеніи это есть время безсилія и колебаній правительства, время частыхъ государственныхъ переворотовъ. Политическій индифферентизмъ и непріязнь къ революціоннымъ стремленіямъ распространяются въ широкихъ кругахъ общества, политическія партіи разлагаются. Главною политическою силою становится армія. Она дѣлаетъ рядъ блестящихъ завоеваній и въ рукахъ генераловъ, главнымъ образомъ одного генерала, становится прекрасно организованною и послушною силою, которая 18 фрюктидора спасаетъ Директорію, а 18 брюмера низвергаетъ ее.

Провѣрочные вопросы:

Какому общественному классу принадлежало господство при Директоріи? Съ кѣмъ пришлось бороться буржуазіи во время заговора равныхъ и на Гренельскомъ полѣ? Какова была соціальная программа Бабёфа, и въ чемъ ея коренное отличіе отъ якобинской? (К. 643—4, Г., 456—9). Съ кѣмъ боролось буржуазное правительство 18 фрюктидора? (Г., 459—462, К., 641—2). Въ какихъ явленіяхъ сказывается безсиліе правительства и разложеніе старыхъ политическихъ партій? Каково было политическое значеніе переворотовъ 18 фрюктидора, 22 флореаля и 30 преріаля? Въ чемъ нужно видѣть основную причину безсилія и колебаній правительства? (К., 636, 641—3). Какія условія подготовляли военную диктатуру? (К., 679—80, 637, Г., 433—4). Сознавали ли дѣятели террора ея приближеніе? (Г., 403). Какую роль играли подобныя опасенія въ организаціи египетской экспедиціи? (Г., 477). Какое мѣсто принадлежало арміи въ событіяхъ 12 вандемьера и 18 фрюктидора? Какую роль сыграла она 18 брюмера? (Г., 491—8).

VI. Эпоха консульства и имперіи Наполеона. а) Тяжелое положеніе Франціи въ эпоху Директоріи внутри страны, выражавшееся въ ожесточенной борьбѣ политическихъ партій, и неудачи во внѣшнихъ предпріятіяхъ привели къ новому государственному перевороту 18 брюмера, установившему владычество Наполеона, въ то время самаго популярнаго человѣка въ странѣ. Удовлетворяя насущнѣйшимъ потребностямъ времени, обезпечивая внутренній по-

рядокъ и важнѣйшія (соціальныя) пріобрѣтенія революціи, а также покрывая Францію славой внѣшнихъ успѣховъ, власть Наполеона крѣпла, и постепенно совершился переходъ отъ республики къ имперіи. Постепенность такого перехода отмѣчается тремя наполеоновскими конституціями — VIII, X и XII года (постепенно усиливающееся сосредоточеніе власти).

(*Карѣевъ:* Исторія Зап. Европы, т. IV, гл. V и VI).

Провѣрочные вопросы:

1) Въ виду какихъ обстоятельствъ произошло сближеніе Наполеона съ Сіэсомъ передъ 18 брюмера?

2) По какому праву и съ какой цѣлью было устроено перенесеніе совѣтовъ въ Сенъ-Клу?

3) При помощи какой силы былъ произведенъ переворотъ 18 брюмера?

4) Сравнить Конституцію VIII года съ первоначальнымъ проектомъ Сіэса и съ Конституціей 1791 г., 93 г. и III года.

5) Какое изъ законодательныхъ учрежденій Конституціи VIII года имѣло болѣе или менѣе серьезное значеніе?

6) Прослѣдить исторію трибуната за все время его существованія.

7) Какія цѣли имѣло въ виду Наполеоновское правительство?

8) Чѣмъ было вызвано и какъ состоялось установленіе пожизненнаго консульства?

9) Въ какомъ смыслѣ измѣнялъ сенатусъ-консультъ X года отношеніе перваго консула къ законодательнымъ собраніямъ? Какое значеніе получилъ для Наполеона сенатъ и сенатусъ-консульты?

10) Отъ кого исходила инціатива поднесенія Наполеону императорскаго титула?

11) Какія постановленія заключалъ въ себѣ сенатусъ-консультъ XII г.?

12) Указать случаи, когда личный абсолютизмъ Наполеона приводилъ къ нарушенію конституціи.

13) Прослѣдить, насколько порядокъ, установленный Наполеономъ, согласовался съ планами, сложившимися у Наполеона до переворота 18 брюмера.

б) Внутренняя политика Наполеона въ эпоху консульства и имперіи была направлена къ тому, чтобы не дать продолжать революцію тѣмъ лицамъ или партіямъ, которыя не считали ее оконченной или просто стремились захватить власть въ свои руки. Ради этого его власть была должна получить характеръ военнаго деспотизма. Но, будучи врагомъ революціи въ смыслѣ осуществленія политической свободы, приводимой къ безпорядку, Наполеонъ рядомъ реформъ въ духѣ, завѣщанномъ этой революціей, старался обезпечить порядокъ и спокойствіе въ странѣ.

(*Карѣевъ:* Исторія Западной Европы, т. IV, гл. VII).

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ смотрѣлъ Наполеонъ на задачи своей власти послѣ 18 брюмера?

2) Какой принципъ въ административномъ устройствѣ проводилъ законъ 28 плювіоза VIII года? Какое различіе между администраціей 1791 и 1800 гг.?

3) Какъ отразился тотъ же принципъ на судебной и финансовой системѣ?

4) Какое значеніе имѣетъ сводъ гражданскихъ законовъ и какіе принципы лежали въ его основаніи?

5) Какую политическую цѣль имѣлъ въ виду Наполеонъ, заключая конкордатъ съ папой?

6) Отмѣтить главнѣйшія положенія конкордата съ Піемъ VII и дополнительнаго акта «органическихъ статей», которыя обезпечивали пріобрѣтенія революціи въ церковной жизни.

7) Какія притязанія Наполеона относительно папы привели къ столкновенію императора съ послѣднимъ? Какіе были поводы къ столкновенію?

8) Какую задачу преслѣдовалъ Наполеонъ при организаціи народнаго просвѣщенія во Франціи?

9) Какія науки Наполеонъ стѣснялъ и какимъ покровительствовалъ?

10) Какъ опредѣляются отношенія Наполеона къ печати законами 1800 и 1810 гг.?

11) Какими чертами характеризуется экономическая жизнь страны въ наполеоновскую эпоху?

12) Какія можно указать общія черты у просвѣщеннаго абсолютизма и наполеоновскаго режима?

в) Наполеоновская эпоха имѣла важное значеніе не только въ исторіи Франціи, но и въ исторіи всей Европы. Борьба Франціи съ Европой, вызванная революціей, не прекращалась, и переходъ власти въ руки побѣдоноснаго и властолюбиваго полководца, создавшаго прекрасную армію, далъ Франціи цѣлый рядъ военныхъ успѣховъ. Къ 1810 году владычество Наполеона достигаетъ наивысшаго распространенія въ Европѣ, причемъ нѣкоторыя земли входятъ непосредственно въ составъ имперіи, другія въ положеніи вассальныхъ находятся подъ сильнымъ вліяніемъ Наполеона. Вмѣстѣ съ тѣмъ не прекращались перемѣны, которыя стала въ нихъ производить еще революціонная республика, уничтожая старые порядки.

(Карѣевъ: Исторія Западной Европы, т. IV, гл. VIII и IX; *Виноградовъ:* Учебникъ всеобщей исторіи, часть III, стр. 174, 176—178).

Провѣрочные вопросы:

1) Какія можно указать причины наполеоновскихъ войнъ и успѣховъ Франціи?

2) а) Какими чертами характеризуется новое французское войско? в) Какая существовала система сформированія арміи? с) Каковъ былъ способъ содержанія арміи *)?

3) Указать границы наполеоновской имперіи въ 1810 году.

4) Каково было внутреннее состояніе государствъ Западной Европы при переходѣ ихъ изъ XVIII въ XIX в.?

5) Какія перемѣны были произведены въ положеніи католической Церкви въ Германіи?

6) Какія перемны были произведены въ политической жизни Германіи?

7) Каковъ общій характеръ перемѣнъ, произведенныхъ во внутренней жизни государствъ, находившихся подъ французскимъ вліяніемъ?

8) Какъ отразилось французское вліяніе на политической жизни этихъ государствъ?

9) Какими перемѣнами въ соціальномъ строѣ европейскаго общества сопровождалось владычество Наполеона?

Въ то время, какъ разрушеніе старыхъ порядковъ въ значительной части государствъ Западной Европы шло подъ вліяніемъ владычества Наполеона, кое-гдѣ правительства, стремившіяся къ освобожденію народовъ отъ ига, которое было наложено чужеземнымъ завоевателемъ, сами приходили къ той мысли, что успѣшная борьба съ внѣшнимъ врагомъ совершенно невозможна безъ укрѣпленія внутреннихъ силъ путемъ преобразованій, а эти преобразованія могли совершаться только въ просвѣтительномъ и освободительномъ направленіи — въ духѣ идей, враждебныхъ старымъ порядкамъ. Примѣры подобныхъ преобразованій читатель найдетъ въ исторіи Германіи.

г) Владычество Наполеона во Франціи, вызванное самымъ ходомъ событій и содѣйствовавшее умиротворенію страны, и господство его въ Европѣ, сопровождавшееся улучшеніемъ старыхъ порядковъ, тѣмъ не менѣе являлось бременемъ и для Франціи, и для Европы. Деспотизмъ Наполеона держался, пока онъ сопровождался удачами; но послѣ первой же неудачи поднимаются оппозиціонные элементы и внутри Франціи, и внѣ ея. Эта внутренняя и внѣшняя оппозиція пошла подъ знаменемъ политической свободы и національной независимости. Самъ Наполеонъ, попытавшійся послѣ своего низложенія вернуть власть, счелъ нужнымъ въ эпоху

*) Для отвѣта на послѣдніе два вопроса могутъ служить V и XI главы IV т. Карѣева.

владычества „Ста дней“ измѣнить учрежденія имперіи въ либеральномъ духѣ; но этимъ не устранялись тягости, которыми сопровождалось его владычество, что и привело къ окончательному низложенію Наполеона.

(*Карѣевъ:* Исторія Западной Европы, т. IV, гл. XI и XII).

Провѣрочные вопросы:

1) Чѣмъ была вызвана національная оппозиція въ разныхъ государствахъ Европы?
2) Какое значеніе имѣло при этомъ умственное движеніе въ Германіи?
3) Въ чемъ проявлялась оппозиція противъ владычества Наполеона до 1813 г.?
4) Чѣмъ была вызвана оппозиція внутри Франціи?
5) Чѣмъ вызывала недовольство финансовая система Наполеона?
6) Чѣмъ вызывала неудовольствіе военная служба?
7) Какъ относились къ континентальной системѣ во Франціи и какими средствами Наполеонъ стремился парализовать ея вредъ для Франціи?
8) Чѣмъ былъ вызванъ промышленный кризисъ 1811 г.?
9) Какъ выражалась оппозиція въ литературѣ?
10) Какіе можно указать факты въ политической и общественной жизни Франціи, которые предвѣщали скорое паденіе Наполеона?

Б. Хозяйственный переворотъ въ Англіи.

Хозяйственная жизнь Англіи конца XVIII в. характеризуется громаднымъ переворотомъ, превратившимъ земледѣльческую страну въ фабричную. Изученіе этого переворота представляется особенно важнымъ при ознакомленіи съ общей исторіей XIX вѣка, такъ какъ по ходу своего развитія и по характернымъ чертамъ онъ является типичнымъ моментомъ экономическаго развитія, пережить который приходится очень многимъ странамъ. Поэтому читателю рекомендуется познакомиться съ исторіей промышленнаго переворота въ Англіи прежде, чѣмъ переходить къ изученію исторіи отдѣльныхъ странъ въ XIX в. Переворотъ этотъ выражается въ слѣдующемъ: земледѣліе уступаетъ первенствующее мѣсто промышленности; земледѣльческое населеніе, при небываломъ ростѣ общаго количества жителей, растетъ медленнѣе населенія городского; великія техническія изобрѣтенія превращаютъ домашнюю промышленность въ фабричную систему; прогрессъ въ средствахъ сообщенія и открытіе новыхъ пунктовъ сбыта въ начинающихъ развиваться колоніяхъ расширяетъ торговлю, которая, въ свою очередь, служитъ толчкомъ къ подъему фабричнаго дѣла.

Соціальныя отношенія претерпѣваютъ измѣненія. На ряду со старыми *лендлордами*, значеніе которыхъ теперь увеличивается благодаря консолидаціи фермъ, на соціальной и вслѣдъ за тѣмъ на политической аренѣ появляются новые *негоціанты* и *фермеры*, вліяніе которыхъ создалось возвышеніемъ ренты, вызваннымъ общимъ промышленнымъ ростомъ. Развитіе фабрикъ увеличиваетъ количество рабочихъ, которые начинаютъ приходить къ сознанію своихъ жизненныхъ интересовъ и дѣлаютъ первыя попытки создать организацію (трэдъ-юніоны).

Приступающему къ изученію промышленнаго переворота слѣдуетъ припомнить основные факты по учебнику *Виноградова* и пересмотрѣть соотвѣтствующія страницы книги *Бутми:* „Развитіе конституціи и политическаго общества въ Англіи“, а затѣмъ внимательно прочесть книгу *А. Тойнби:* „Промышленный переворотъ въ Англіи въ XVIII в.“.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ распредѣлялось англійское населеніе до переворота? (Тойнби, гл. II). Въ какомъ состояніи было земледѣліе до переворота? (Тойнби, стр. 25—28). Какое вліяніе на положеніе земледѣлія оказали огораживанія общинныхъ земель? (Т., 25 и 28—29). Каково было положеніе промышленности до переворота? (Т., гл. IV).

2) Каковы основныя черты переворота въ земельныхъ и промышленныхъ отношеніяхъ? (Т., 127—139). Какія причины способствовали исчезновенію класса іоменовъ и росту крупнаго землевладѣнія? (Т., гл. V). Почему заработная плата сельскихъ рабочихъ составляетъ большій процентъ въ издержкахъ производства, чѣмъ плата городскихъ? (Т., гл. VI). Почему поднялась рента между 1790 и 1820 гг.? (Т., 232—234). Почему рабочая плата упала за тотъ же промежутокъ? (Т., 208—214). Почему она поднялась послѣ 1846 г., и какое вліяніе имѣли на этотъ фактъ рабочіе союзы? (Т., гл. XIV).

3) Какія измѣненія произошли въ направленіяхъ внѣшней торговли въ 1760 г., и чѣмъ они обусловливались? (Т., 59—60). Когда и почему меркантилистская политика была замѣнена протекціонизмомъ? (Т., 103—104). Каковъ смыслъ навигаціонныхъ актовъ? (Т., 104—105). Каково было значеніе колоній для развитія торговли? (Т., стр. 106).

4) Чѣмъ обусловливается ростъ пауперизма въ концѣ вѣка? (Т., 154—159). Какими перемѣнами въ группировкѣ господствующихъ классовъ была вызвана перемѣна въ законодательствѣ о бѣдныхъ? (Т., 159—165; 178—180).

5) Съ какимъ господствующимъ воззрѣніемъ былъ связанъ старый хозяйственный и промышленный порядокъ? (Т., 94—97). Въ какой связи находится переворотъ съ замѣной идеи регламентаціи идеей свободной конкурренціи? (Т., 121—127).

В. Франція въ XIX в.

I. Франція въ эпоху реставраціи. Главный интересъ эпохи реставраціи составляетъ борьба поддерживаемаго Бурбонами землевладѣльческаго дворянства съ выдвинувшейся во время революціи буржуазіей *). Дворянство стремилось вернуть возможно больше изъ утраченнаго; буржуазія старалась сохранить пріобрѣтенное. Каждая изъ сторонъ хотѣла воспользоваться для этого властью правительства и вліяніемъ палатъ. Правительство большей частью склонялось на сторону реакціи; въ палатѣ, благодаря особенностямъ избирательной системы и давленію администраціи на выборахъ, либералы обыкновенно тоже оставались въ меньшинствѣ. Политическій строй реставраціи опредѣлялся жалованной грамотой Людовика XVIII. Реакціонеры обыкновенно являлись противниками заключавшихся въ ней началъ свободы; но когда правительство отказывалось исполнять ихъ неумѣренныя требованія, роялисты тоже начинали ссылаться на свои политическія права. Наоборотъ, когда правительство подчинялось вліянію клерикаловъ, это вызывало оппозицію не только либераловъ, но и умѣренныхъ роялистовъ. Кромѣ вопросовъ объ отношеніи короны къ палатамъ и о подчиненіи правительства вліянію клерикализма, предметомъ постоянной борьбы партій служили въ это время также законы объ избирательной системѣ и о печати, при помощи которыхъ имѣлось въ виду усилить или ослабить вліяніе извѣстнаго класса на составъ палаты и общественное мнѣніе. Кромѣ палаты и журналистики, недовольство порядками реставраціи находило себѣ выраженіе также въ произведеніяхъ литературы и науки, въ публичныхъ манифестаціяхъ и, наконецъ, въ образованіи тайныхъ обществъ и устройствѣ заговоровъ. Неуспѣшность послѣднихъ, а также усиленіе легальной оппозиціи во второй половинѣ 20-хъ гг., когда правительство вступило окончательно на путь крайней реакціи, привели къ временному сближенію конституціоналистовъ съ революціонерами.

Теоретическимъ оправданіемъ стремленій партій въ эпоху реставраціи служили воззрѣнія, выраженныя въ сочиненіяхъ представителей реакціи, вродѣ Бональда и де-Мэстра, и либерализма

*) Собственно рабочій вопросъ во Франціи этого періода еще только намѣчался, и недовольство установившимся послѣ Наполеона порядкомъ носило характеръ болѣе политическій, чѣмъ экономическій. О положеніи рабочаго класса при реставраціи см. Карѣева, IV, 595—6.

(Б. Констанъ). Подъ вліяніемъ впечатлѣній, вынесенныхъ изъ бурь революціи, одни изъ этихъ писателей приходили прямо къ отрицанію идей XVIII вѣка, вліянію которыхъ они приписывали происхожденіе переворота; другіе ограничивались внесеніемъ въ нихъ существенныхъ поправокъ, на необходимость которыхъ указывалъ пережитый опытъ. Эта болѣе или менѣе рѣзкая реакція противъ „просвѣщенія" XVIII в. сказалась на отношеніи писателей обоихъ лагерей ко всѣмъ сферамъ духовной жизни.

Объ установленіи строя реставраціи см. Карѣева, т. IV, гл. XVII; о борьбѣ партій—тамъ же, гл. XVIII и XIX, а также Сеньобоса, гл. V; о политическихъ и отчасти культурныхъ теоріяхъ реакціи и либерализма — Карѣева, гл. XIII и XIV. Для болѣе подробнаго ознакомленія съ этими теоріями можно указать на книгу *Faguet*: „Politiques et moralistes du XIX siècle" (печат. русск. пер.); см. также *Шахова*: „Литературное движеніе первой половины XIX в.". Для характеристики общественныхъ настроеній эпохи интересны пѣсни Беранже и памфлеты П. Л. Курье (есть русск. пер.). О Беранже см. еще біографію Барро въ коллекціи Павленкова.

Провѣрочные вопросы:

1) Хартія; ея источники и образцы; организація властей, спорные вопросы; оцѣнка ея значенія. Отличіе второй реставраціи отъ первой. Перемѣны въ составѣ палаты. Правительство и реакціонеры. Расколъ роялистовъ. Фракціи либераловъ, ихъ тактика и отношенія. Реакція и пэры. Общія условія политической жизни эпохи. Положеніе рабочаго класса при реставраціи.

2) Въ чемъ выразилась во Франціи этого времени реакція противъ идей XVIII вѣка въ различныхъ областяхъ духовной жизни? Взгляды Бональда на человѣка, власть и общество. Де-Мэстръ и воплощенія властей. Отношенія писателей обоихъ лагерей къ началамъ прогресса, индивидуализма, представительства. Отношеніе либерализма къ общественнымъ классамъ; его связи съ движеніемъ научнымъ и литературнымъ. Взгляды Бенж. Констана на индивидуальную свободу, верховенство, организацію властей, роль монархіи, различіе законовъ.

II. Іюльская монархія. Возведенный революціею на престолъ, Луи Филиппъ, въ отличіе отъ своихъ предшественниковъ, опирался главнымъ образомъ на буржуазію. Въ пересмотрѣнной хартіи, ставшей основою іюльской монархіи, участіе страны въ управленіи было расширено, но въ довольно слабой степени. Послѣ нѣкоторыхъ колебаній, правительство уже съ весны 1831 г. стало во враждебныя отношенія къ настоящимъ виновникамъ іюльскаго

переворота. Началась борьба съ республиканцами, сначала устраивавшими возстанія, а потомъ перешедшими къ покушеніямъ; съ тѣми и другими правительство, кромѣ вооруженной силы, боролось еще при помощи исключительныхъ законовъ и политическихъ процессовъ. Между тѣмъ въ палатѣ, представлявшей одни состоятельные классы общества, шла постоянная борьба между партіями, носившая характеръ скорѣе личный, чѣмъ принципіальный, и осложнявшаяся вмѣшательствомъ короля. Спорными вопросами служили участіе короля въ управленіи, внѣшняя политика и, наконецъ, избирательная реформа. Положеніе стало обостряться въ 40-хъ гг. Франція потерпѣла неудачу во внѣшней политикѣ; это оскорбило снова пробудившееся послѣ долгаго мира славолюбіе націи, вызвало увлеченіе Наполеоновской легендой и усиленіе бонапартизма. Излюбленное королемъ министерство Ѓизо имѣло за себя сильное большинство въ палатѣ, но достигало этого путемъ подкупа, заразительное вліяніе котораго, при общемъ увлеченіи буржуазіи матеріальными интересами, распространялось на всѣ сферы общественной жизни. Стремленіе оздоровить ее путемъ расширенія избирательнаго права встрѣчало сильный отпоръ со стороны правительства и послушной ему палаты. Слабая въ послѣдней, оппозиція обратилась къ агитаціи внѣ парламента и нашла себѣ сочувствіе въ той части буржуазіи, которая была недовольна робкой внѣшней политикой, застоемъ и разложеніемъ правящаго класса внутри; отсюда холодное отношеніе національной гвардіи къ правительству въ 1848 г. Пользуясь этимъ, республиканцы-демократы и соціалисты и могли произвести февральскую революцію.

Болѣе подробно, чѣмъ у Сеньобоса (гл. V), изложена исторія юльской монархіи въ V томѣ сочиненія Карѣева: о революціи 1830 г. см. гл. II; о господствѣ буржуазіи послѣ нея — гл. V; о борьбѣ съ революціей въ 30-хъ гг. — гл. VI; о партіяхъ въ палатѣ и ихъ вождяхъ — гл. XII; о положеніи Франціи въ 40-хъ гг. — гл. XIX.

Провѣрочные вопросы:

Дѣятели іюльскихъ дней. Пересмотръ хартіи: перемѣны общія и частныя. Гвардія Орлеановъ. Переходъ отъ политики движенія къ политикѣ сопротивленія. Республиканцы — ихъ составъ, цѣли, тактика; періоды борьбы, орудія противъ нихъ. Характеристика господства буржуазіи (Кар., V, 99—103, 456—458). Партіи въ палатѣ, воззрѣнія ихъ вождей; ихъ борьба. Вмѣшательство короля въ управленіе, министерскіе кризисы, значеніе

подкуповъ. Внѣшняя политика іюльской монархіи. Нападки печати на правительство. Вопросъ о парламентской реформѣ; участники агитаціи, ихъ цѣли. Что дала Франціи эпоха парламентской монархіи?

Сблизили демократовъ и соціалистовъ ненависть къ буржуазной монархіи и унаслѣдованная отъ якобинцевъ 1793 года наклонность къ насильственнымъ мѣрамъ; но когда союзникамъ удалось неожиданно провозгласить республику и всеобщую подачу голосовъ, пути ихъ разошлись. Демократы хотѣли ограничиться этими политическими реформами; соціалисты смотрѣли на нихъ только какъ на средство для преобразованія общественнаго строя. Въ эпоху политическаго преобладанія буржуазіи ростъ матеріальнаго благосостоянія страны сопровождался ухудшеніемъ положенія рабочаго класса; недовольство послѣдняго представляло удобную почву для распространенія выработавшихся отчасти раньше, а отчасти именно въ это время теорій соціализма и коммунизма. На ряду съ чисто-утопическими мечтаніями С. Симона, Фурье и ихъ послѣдователей, здѣсь, по ихъ вліянію на настроеніе пролетаріата въ 40-хъ гг., заслуживаютъ особеннаго вниманія: идиллическій романъ Кабэ „Икарія“, менѣе фантастичные проекты Луи Блана относительно „организаціи труда“ и, наконецъ, критика, направленная Прудономъ противъ основъ буржуазнаго строя. Въ 1848 г. сторонники этихъ теорій сдѣлали попытку провести ихъ въ широкихъ размѣрахъ на практикѣ, но встрѣтили сильное противодѣйствіе — сначала со стороны своихъ недавнихъ союзниковъ, а затѣмъ, по созваніи учредительнаго собранія, со стороны еще болѣе консервативно настроеннаго большинства его. Борьба эта окончилась ужасными іюньскими днями; а затѣмъ была выработана новая конституція со всеобщей подачей голосовъ, только обѣщавшая соціальныя реформы и предоставлявшая выборъ главы государства народу.

Системы С. Симона и Фурье изложены у Карѣева, т. IV, гл. XXVII; о попыткахъ ихъ примѣненія, а также о воззрѣніяхъ Кабэ, Л. Блана и Прудона, см. его же, т. V, гл. XIII, идейная исторія республиканства за этотъ періодъ изложена у него же, т. V, гл. XIV; см. тамъ же замѣчанія объ отраженіи народническихъ идей въ литературѣ; для февральской революціи см. Сеньобоса (начало VI гл.) и Карѣева, т. V, гл. XIX; наконецъ, о борьбѣ съ соціализмомъ и о конституціи 1848 г., кромѣ Сеньобоса, см. Карѣева, т. V, гл. XX и XXIV*).

*) Для справокъ объ ученіяхъ соціалистовъ не безполезна „Исторія соціальныхъ системъ“ *Щеглова;* о ней см. замѣчаніе проф. Карѣева, IV, 633.

Провѣрочные вопросы:

1) Сущность соціализма и значеніе соціальныхъ утопій. Общій характеръ ранняго соціализма. *С. Симонъ* — его отношеніе къ классамъ общества и другимъ направленіямъ. «Доктрина С. Симона»; ссылка на исторію, критика современности, будущая организація. *Фурье* — характеръ системы, критика, теорія страстей, организація фалангъ, отношеніе къ свободѣ. Оцѣнка обѣихъ системъ; попытки ихъ примѣненія, ихъ судьба. *Кабэ* — фабула романа; устройство Икаріи; основныя начала системы, ея значеніе, попытки примѣненія. *Л. Бланъ* — основныя воззрѣнія, планъ организаціи труда; роль государства; взгляды на равенство, капиталъ, науку; вліяніе его системы. *Прудонъ* — взглядъ на собственность и политическую экономію.

2) Расколъ республиканцевъ, программы фракцій, ихъ пропаганда, возрожденіе традицій революціи. Ходъ февральскаго переворота. Тактика соціалистовъ. Партіи во временномъ правительствѣ. Національныя мастерскія и Люксембургская комиссія. Выборы въ учредительное собраніе и составъ его. 15 мая и іюньскіе дни; отзывы современниковъ и начало реакціи. Конституція 1848 г.: вступленіе, права гражданъ, организація властей, роль президента.

III. Вторая республика (1848—1852). Послѣ побѣды умѣренной буржуазіи надъ крайней революціонной партіей (рабочіе) произошло нѣкоторое сближеніе буржуазіи съ реакціонными монархическими группами. Наиболѣе важнымъ вопросомъ являлся вопросъ о выборѣ президента, которому, по конституціи 1848 г., предоставлена была широкая исполнительная власть. При косности крестьянства всеобщее голосованіе привело къ выбору Людовика Наполеона, на кандидатурѣ котораго сошлись умѣренныя и реакціонныя группы. Опираясь на эти группы, Наполеону, при широкихъ полномочіяхъ президентской власти, не трудно было подготовить государственный переворотъ.

Необходимый матеріалъ читатель найдетъ въ учеб. Виноградова, ч. III; у Сеньобоса, глава: „Республика и демократическая имперія“, и у Карѣева, т. V, гл. XXIV.

Провѣрочные вопросы:

1) Какой общественный классъ показалъ замѣтное вліяніе на избраніе Луи Наполеона, и чѣмъ объясняются симпатіи этого класса къ Наполеону?

2) Какую роль играло духовенство въ президентство Наполеона?

3) Какъ и почему видоизмѣнялся избирательный законъ, и какую роль игралъ въ этихъ измѣненіяхъ Луи Наполеонъ?

4) Какая группировка политическихъ партій привела къ избранію Луи Наполеона, и чѣмъ вызвана была эта группировка?

5) Какими средствами воспользовалась монархическая партія, чтобы побороть соціалистическую въ 1850 году?

6) Чѣмъ вызванъ былъ и въ чемъ выразился конфликтъ между президентомъ и монархическимъ большинствомъ въ 1850—51 гг.?

7) Какія видоизмѣненія претерпѣла конституція въ періодъ 1848—51 гг.?

8) Каковы основныя черты конституціи 1852 года, введенной Наполеономъ. Сравнить эту конституцію съ конституціей Наполеона I (см. выше, стр. 197). Какая уступка демократическому духу эпохи сдѣлана была въ конституціи 1852 года?

IV. Эпоха второй имперіи. Для предварительнаго ознакомленія съ исторіей Франціи послѣ 1852 года необходимо прочесть соотвѣтств. мѣста учебника Виноградова, ч. III, и главы Сеньобоса: „Преобладаніе Франціи и національныя войны" (изд. Павленкова, стр. 769—800), начало слѣдующей главы (стр. 801—807), изъ главы VI („Республика и демократическая монархія"), стр. 162—176. При этомъ надо замѣтить, что Сеньобосъ даетъ матеріалъ, главнымъ образомъ, для исторіи политическихъ партій; читателю рекомендуется поэтому отнестись особенно внимательно къ тѣмъ немногимъ даннымъ по соціально-экономической исторіи, которыя сообщаетъ книга Сеньобоса.

Эпоха второй имперіи (1852—1870), въ свою очередь, можетъ быть раздѣлена на два періода: а) періодъ неограниченной (авторитарной) имперіи; б) періодъ либеральныхъ уступокъ.

а) *Періодъ неограниченной имперіи* (1852—1859 гг.). Явившись результатомъ побѣды умѣренныхъ элементовъ, вторая имперія въ первые свои годы вполнѣ соотвѣтствовала стремленіямъ буржуазіи. Буржуазія желала одного—спокойнаго теченія дѣлъ, не нарушаемаго внутренними политическими тревогами. Этому стремленію и удовлетворяла политика наполеоновскаго режима: въ торговлѣ сохранена была пока покровительственная система; колоніальная политика (Кохинхина) открывала новые торговые рынки; тщеславіе буржуазіи поддерживалось тою ролью, какую Наполеонъ старался придать Франціи въ европейской политикѣ. Буржуазія была основой созданнаго строя, духовенство придавало ему религіозный авторитетъ, армія служила ему опорой.

Провѣрочные вопросы:

1) На какіе общественные классы опиралась власть Наполеона до 1859 года?

2) Въ чемъ сказалось экономическое преобладаніе буржуазіи?

3) Какими средствами обезпечено было повиновеніе арміи?

4) Гдѣ сильнѣе всего сказывалось вліяніе духовенства?

5) Въ чемъ выражалась общественная жизнь Франціи въ этотъ періодъ?

6) Какія мѣры приняты были къ подавленію политической самодѣятельности общества?

7) Какой характеръ приняло народное представительство?

8) Каково было положеніе республиканской партіи? монархической?

9) На что направлена была внѣшняя политика Наполеона и какихъ она достигла результатовъ?

б) *Періодъ либеральныхъ уступокъ* (1858—1870). Почти абсолютистическій характеръ имперіи въ первые годы ея существованія вскорѣ пересталъ удовлетворять болѣе сильныя соціальныя группы. Въ силу этого Наполеонъ началъ постепенно дѣлать либеральныя уступки. Въ экономической политикѣ этотъ періодъ знаменуется вступленіемъ Франціи на путь свободной торговли; нѣкоторыя уступки были сдѣланы даже рабочему классу; въ конституціонномъ отношеніи имѣетъ значеніе возвышеніе либеральной партіи и перестройка конституціи въ духѣ приближенія къ парламентскому режиму. Поднимаютъ голову прежнія крайнія партіи, за которыми скрывались общественные классы, ихъ поддерживавшіе. Однако, надо замѣтить, что всѣ стремленія этихъ партій направлены были пока почти исключительно на борьбу политическую, и даже чисто-республиканская программа Гамбетты лишь въ очень неопредѣленныхъ чертахъ касается соціальныхъ преобразованій. Политическая жизнь послѣднихъ лѣтъ имперіи подготовила образованіе республики, которая и явилась на сцену при неудачахъ имперскаго правительства въ войнѣ 1870 года, вызванной сторонниками прежняго авторитарнаго режима.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія стороны политики Наполеона въ первые годы имперіи вызывали неудовольствіе отдѣльныхъ слоевъ общества? Чѣмъ вызвано было недовольство клерикальной партіи? Результатомъ чего явилось измѣненіе въ торговой политикѣ имперіи? Какія уступки рабочему классу сдѣланы были послѣ 1859 года? Какія либеральныя уступки общественнаго характера сдѣланы были въ періодъ 1860—66 и 1867—1870 гг.? Какія политическія уступки сдѣланы были въ 1860 г. по отношенію къ законодательному корпусу? Какъ отразилось либеральное теченіе на составѣ и дѣятельности законодательнаго корпуса? Что такое либеральная имперская партія? Какіе интересы являлись преобладающими въ республиканской (Бельвильской) программѣ? Какія конституціонныя уступки сдѣланы послѣ 1867 года? Какъ воспользовалась этими уступками республиканская пар-

тія? Что такое аркадійцы? Отмѣтить разницу между системой, установленной въ сентябрѣ 1869 г., и системой 20 апр. 1870 г.

2) Въ какой связи стояла внѣшняя политика Наполеона съ внутренними отношеніями страны?

II. Эпоха третьей республики (съ 1870 года). Республика 1870 года провозглашена была уже не въ одномъ Парижѣ, но и во многихъ другихъ мѣстахъ Франціи. Однако, какъ и въ 1848 г., за политическими партіями, провозгласившими республику, сейчасъ же обнаружились общественные классы со своими интересами; крайняя группа попыталась установить соціальную республику. Попытка эта была подавлена сопротивленіемъ умѣренныхъ группъ. Третья республика, которую пришлось отстаивать въ первые ея годы и отъ монархическихъ, и отъ крайнихъ демократическихъ покушеній, явилась, такимъ образомъ, республикой умѣренной буржуазной демократіи, нашедшей, однако, сочувствіе въ болѣе широкихъ кругахъ населенія, чѣмъ это было въ эпоху республики 1848—1852 гг. Современемъ ее признали и умѣренные аристократическіе элементы. Все дальнѣйшее развитіе республики отмѣчено тѣмъ же умѣренно-демократическимъ характеромъ. Конституція получаетъ нѣкоторыя измѣненія, дѣлаются первые робкіе шаги въ сторону децентрализаціи, проводятся школьные законы 1881—1886 гг., законъ о профессіональныхъ синдикатахъ. Въ торговлѣ Франція опять вернулась къ системѣ протекціонизма, временно оставленной въ послѣдніе годы имперіи. Буржуазный характеръ республики, можетъ быть, всего болѣе сказывается въ томъ, что вопросъ о реформѣ податного обложенія (прогрессивный подоходный налогъ), ставившійся не одинъ разъ, все еще остается неразрѣшеннымъ.

Для ознакомленія съ эпохой третьей республики читатель обратится, помимо учебника, къ гл. книги Сеньобоса: „Парламентская республика“.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ провозглашеніе республики 1870 г. разнится отъ 1848 г.? Какую роль сыграли крестьяне въ выборахъ начала 1871 года? Изъ какихъ элементовъ состояла республиканская партія? Какъ организована была попытка вернуть монархію и чѣмъ объясняется неудача этой попытки?

2) Въ чемъ выразилась дѣятельность Національнаго собранія 1871 г.? Какія были партіи въ этомъ собраніи? Отмѣтить составныя части кон-

ституціи 3-ей республики. Какимъ измѣненіямъ подвергся сенатъ? Предъ кѣмъ являются отвѣтственными министры и въ чемъ выражается ихъ отвѣтственность? Отмѣтить зачатки децентрализаціи въ третьей республикѣ. Отмѣтить отношенія республики къ Церкви. Что такое школьные законы?

3) Какой характеръ носитъ торговая политика Франціи? Когда и кѣмъ поднимался вопросъ о подоходномъ налогѣ?

4) Какіе элементы изъ первой имперіи сохранились въ современной Франціи? Какъ мирятся во Франціи демократическій общественный строй и іерархическій административный порядокъ? Насколько измѣнился подъ вліяніемъ революцій общественный и административный строй Франціи?

Г. Англія въ XIX в.

Въ отдѣлѣ „Хозяйственный переворотъ въ Англіи XVIII в." читатель ознакомился съ начальными явленіями того процесса, который велъ Англію къ коренному измѣненію ея хозяйственной системы, ея соціальнаго и политическаго строя. Эти измѣненія явились не сразу, и не сразу во всѣхъ сферахъ жизни старый порядокъ уступилъ мѣсто новой системѣ отношеній: въ сущности, вся исторія XIX вѣка представляетъ собой процессъ постепеннаго развитія и реализаціи этихъ отношеній. Начало XIX вѣка являетъ собой картину упорной и мучительной борьбы новой формы хозяйства съ остатками средневѣковой хозяйственной системы и ея соціально-политическими устоями. Къ концу первой трети столѣтія рушатся политическія скрѣпы стараго общественнаго строя,— и въ политическомъ обществѣ Англіи появляются новые элементы, представляющіе собою классъ предпринимателей-капиталистовъ. Это даетъ возможность болѣе полному и свободному развитію новыхъ производственныхъ отношеній, и къ концу второй трети столѣтія новыя начала хозяйственной жизни получаютъ почти полное осуществленіе. На ряду съ этимъ растетъ и другой классъ, связанный съ новой формой производства: рабочіе пріобрѣтаютъ все большую и большую силу и, наконецъ, получаютъ и политическія права. Къ концу столѣтія политическое общество Англіи слагается уже почти изъ всѣхъ людей, принимающихъ участіе въ общественной жизни. На ряду съ распространеніемъ политическихъ правъ на все населеніе получаютъ особенное развитіе и различныя формы мѣстныхъ организацій, частью преобразованныя, частью созданныя заново, которыя постепенно пріобрѣтаютъ все большее и большее значеніе.

Пособіями для ознакомленія съ исторіей Англіи въ XIX в. могутъ служить книги Сеньобоса и Карѣева (т. IV и V).

I. XVIII вѣкъ окончился для Англіи войной, которая заняла и начало XIX столѣтія (1793—1815). Будучи вызвана не только политическими, но и хозяйственными причинами, война оказала не малое вліяніе на хозяйство Англіи. Ея ближайшимъ результатомъ въ этой области было дальнѣйшее развитіе англійской торговли: были пріобрѣтены новые широкіе рынки, развилось торговое судоходство. Такимъ образомъ, ростъ англійской индустріи не остановился. Подъ вліяніемъ войнъ усилились и новыя теченія въ области сельскаго хозяйства; высокія цѣны на хлѣбъ, ихъ колебанія и податныя тягости, неравномѣрно давившія населеніе, содѣйствовали дальнѣйшей капитализаціи сельскаго хозяйства. Такимъ образомъ, въ этомъ отношеніи войны съ Франціей дѣйствовали въ томъ же направленіи, какъ и общія условія хозяйственнаго развитія страны. Но война вызвала, сверхъ того, и рядъ случайныхъ явленій, къ которымъ промышленность должна была приспособиться, и за приспособленіе къ которымъ ей пришлось расплатиться кризисами 1816—18 гг. (Сеньобосъ, гл. II).

Провѣрочные вопросы:

1) Какія причины вызвали войны Англіи съ Франціей 1793—1815 гг.?

2) Какое вліяніе оказали онѣ на англійскую торговлю и промышленность?

3) Какое вліяніе оказали войны на сельское хозяйство Англіи?

4) Чьи интересы и какія условія вызвали хлѣбный законъ 1815 г.? Въ какомъ отношеніи стоялъ этотъ законъ къ прежней таможенной политикѣ?

5) Какъ отразилось окончаніе войнъ на экономической жизни страны? Какими общими условіями новой хозяйственной системы и спеціальными условіями эпохи объясняются кризисы 1816—18 гг.?

6*) Какими явленіями въ области обмѣна и производства характеризуются промышленные кризисы? Въ какомъ отношеніи другъ къ другу стоятъ обѣ эти группы явленій? *)

7*) Чѣмъ отличались кризисы конца XVIII и начала XIX вѣка отъ позднѣйшихъ, и что было общаго между тѣми и другими?

8*) Каково было вліяніе промышленныхъ кризисовъ на классъ предпринимателей? на классъ рабочихъ?

---

*) Отвѣты на вопросы со звѣздочкой читатель найдетъ въ I главѣ книги Туганъ-Барановскаго: „Промышленные кризисы“.

II. Хозяйственный переворотъ, насколько онъ успѣлъ сказаться къ началу вѣка, уже создалъ несоотвѣтствіе между потребностями экономической жизни и той юридической оболочкой, которая осталась ей въ наслѣдіе отъ стараго режима. Неудобства, связанныя съ этимъ наслѣдствомъ, особенно сильно чувствовались въ области отношеній труда и капитала. Поэтому уже въ XVIII вѣкѣ фактически рухнули тѣ части старой соціально-политической системы, которыя касались этихъ отношеній: перестали соблюдаться правила о заработной платѣ и ученичествѣ, съ одной, и постановленіе о рабочихъ коалиціяхъ — съ другой стороны. Классы, заинтересованные въ этихъ измѣненіяхъ, различно отнеслись къ нимъ. Рабочіе протестовали противъ несоблюденія первыхъ постановленій, не соблюдая вторыхъ, предприниматели не соблюдали первыхъ, протестуя противъ несоблюденія вторыхъ. Борьба эта вызвала рѣшеніе спора законодательнымъ путемъ. Законы о платѣ и ученичествѣ были отмѣнены; напротивъ, законъ о коалиціяхъ не только уцѣлѣлъ, но и нѣсколько разъ былъ подтверждаемъ. Другой областью, въ которой особенно чувствовались неудобства старой системы, была торговая политика. Старый порядокъ и здѣсь не могъ еще быть окончательно разрушенъ; однако, реформы 20-хъ годовъ уже положили начало существеннымъ измѣненіямъ и въ этой области (Сеньобосъ, гл. II, Карѣевъ, т. IV, гл. XXIV и XXV).

Провѣрочные вопросы:

1) Какія фактическія измѣненія произошли въ соціально-политической системѣ Англіи XVIII в.?

2) Какія причины вызвали въ XVIII вѣкѣ фактическую отмѣну стараго соціальнаго законодательства?

3) Каково было отношеніе къ этимъ измѣненіямъ со стороны рабочихъ и со стороны фабрикантовъ? Въ чемъ и почему это отношеніе было различнымъ?

4) Какое значеніе имѣли и въ пользу какого класса были направлены акты 1803—9 и 1813 годовъ?

5) Какое значеніе имѣли акты 1799, 1800, 1825, 1833 гг., подтверждавшіе старинныя запрещенія соединеній рабочихъ?

6) Почему законодательство неравномѣрно отнеслось къ тому и другому ряду фактическихъ измѣненій?

7) Какія причины вызвали измѣненія въ торговой политикѣ Англіи? Какія частичныя реформы были произведены въ этой области въ 20-хъ гг.?

8) Какое значеніе имѣлъ хлѣбный законъ 1823 года? Чѣмъ было вызвано пониженіе хлѣбнаго тарифа?

III. Къ концу 20-хъ годовъ оставался неприкосновеннымъ лишь политическій строй Англіи. Онъ покоился на старомъ распредѣленіи соціальныхъ силъ: ни новыя формы сельскохозяйственнаго производства, ни промышленный капиталъ не занимали еще въ политической организаціи Англіи того мѣста, которое соотвѣтствовало бы ихъ положенію въ хозяйственной системѣ страны. Вдобавокъ, по мѣрѣ разрушенія прежнихъ соціальныхъ отношеній, лежавшихъ въ основѣ стараго политическаго порядка, этотъ послѣдній утратилъ связь и съ ними; опорой для него служили уже не они, а производныя отъ нихъ отношенія, вторичные признаки— болѣе живучіе и менѣе измѣнчивые. Уже въ XVIII вѣкѣ мы встрѣчаемся съ попытками измѣнить парламентскій строй, поставить его на основу реальныхъ новыхъ отношеній. И вся первая треть XIX вѣка заполнена движеніемъ въ пользу такой реформы.

Прежде всего пало одно старинное ограниченіе, не допускавшее къ политической дѣятельности католиковъ. Оно имѣло особенное значеніе для Ирландіи и въ значительной степени обязано своимъ паденіемъ ирландской агитаціи. Такъ какъ простая отмѣна этого ограниченія повела бы къ распространенію избирательнаго права на слои населенія, сравнительно низко стоявшіе на общественной лѣстницѣ, то эмансипація католиковъ сопровождалась актомъ, значительно повышавшимъ въ Ирландіи избирательскій цензъ.

Гораздо продолжительнѣе и ожесточеннѣе была борьба, приведшая къ реформѣ 32-го года. Въ этой борьбѣ впервые выдвинулся на политическую сцену новый классъ—фабричныхъ рабочихъ. Спеціальныя условія его бытія содѣйствовали тому, что агитація приняла необычайно внушительные размѣры и по временамъ особенно обострялась. Въ парламентской реформѣ, расширявшей избирательныя права, рабочіе видѣли залогъ улучшенія своего положенія. Союзы рабочихъ, возникшіе на почвѣ экономическихъ потребностей, выступили въ эту эпоху съ политической программой. Цѣлямъ агитаціи служила и политическая пресса, получившая къ началу XIX вѣка особенное развитіе (между прочимъ, благодаря улучшеніямъ съ системѣ печатнаго дѣла) и значеніе. Правительство энергично боролось съ этой агитаціей, но, наконецъ, билль о реформѣ былъ принятъ, и парламентъ сдѣлался болѣе близкимъ выразителемъ воли господствующихъ классовъ. (Сеньобосъ, гл. II; Карѣевъ, т. IV, гл. XXI; т. V, гл. IV).

Провѣрочные вопросы:

1) Выразителемъ какихъ общественныхъ слоевъ служилъ старый парламентъ?

2) Какъ отражался его составъ на характерѣ законодательныхъ мѣръ?

3) Когда началось движеніе въ пользу парламентской реформы, и какими причинами оно было вызвано?

4) Кто обладалъ избирательными правами?

5) Какими религіозными ограниченіями было обставлено участіе въ политической жизни?

6) Какъ шло движеніе въ пользу эмансипаціи католиковъ, и каковы были его результаты?

7) Какъ шло движеніе въ пользу парламентской реформы? (Роль радикальной партіи и ея происхожденіе. Роль рабочихъ союзовъ въ движеніи. Программа радикально-рабочей партіи и ея измѣненія въ началѣ 30-хъ годовъ).

8) Въ интересахъ какихъ классовъ была произведена реформа 32 г.?

9) Что осталось отъ стараго парламентскаго устройства, и что было измѣнено?

10) Какія измѣненія въ избир. цензѣ были произведены въ 1838 г., и какое значеніе они имѣли?

IV. Вслѣдъ за парламентской реформой послѣдовали измѣненія и въ устройствѣ мѣстнаго управленія. Прежде всего была преобразована система призрѣнія бѣдныхъ въ духѣ тѣхъ началъ, которыя проповѣдывала новая политическая экономія, вдохновлявшаяся новыми хозяйственными условіями страны. Для этого дѣла была создана и новая политическая организація — *союзъ*, носившая совсѣмъ иной характеръ, чѣмъ оставшіяся старыя мѣстныя единицы—приходъ и графство, и, такимъ образомъ, нанесшая первый ударъ старой системѣ англійскаго самоуправленія. Такія же организаціи были созданы и для завѣдыванія публичными работами и попеченія о народномъ здравіи. Наконецъ, была произведена и реформа городского управленія: были уничтожены замкнутыя корпораціи, а управленіе передано въ руки всѣхъ тѣхъ обывателей, которые имѣютъ собственное хозяйство. (Сеньобоъ, гл. II. Карѣевъ, т. V, стр. 94—95).

Провѣрочные вопросы:

1) Какія причины вызвали реформу общественнаго призрѣнія? Въ интересахъ какого класса она была произведена?

2) Какія измѣненія произошли въ организаціи общественнаго призрѣнія и въ его задачахъ?

3) Какъ было организовано управленіе публичными работами, попеченіе о народномъ здравіи?

4) Въ чемъ заключалась реформа городского самоуправленія?

5) Кто пользовался избирательнымъ правомъ по закону 1835 г.? Какія ограниченія для участія въ выборахъ были введены закононъ 35 г.?

6) Какъ былъ организованъ городской совѣтъ? Какую роль играли комитеты?

7) Въ какомъ положеніи находилось мѣстное самоуправленіе графствъ? Какія косвенныя измѣненія были произведены въ немъ реформами 30 гг.?

8) Какое значеніе имѣли всѣ эти мѣстныя организаціи въ общемъ строѣ учрежденій?

V. Борьба, предшествовавшая реформѣ 32-го года, стоила рабочему классу очень дорого и ничего не принесла ему. Неудача этой политической борьбы привела къ тому, что рабочіе союзы принципіально отказались отъ политической программы. Движеніе среди этихъ союзовъ въ началѣ 30-хъ годовъ носитъ поэтому исключительно экономическую окраску, а общія соединенія рабочихъ, не стоявшія ни въ какой связи съ союзами, вновь преслѣдуютъ политическія цѣли. Ихъ политическая программа была впервые формулирована въ адресѣ королевѣ Викторіи 1837 г. и послужила предметомъ долгой борьбы, извѣстной подъ именемъ чартизма. Борьба эта, на ходѣ которой очень рѣзко сказывались промышленные кризисы того времени, вызвала, съ одной стороны, цѣлый рядъ репрессій, а съ другой — нѣсколько фабричныхъ законовъ, не имѣвшихъ почти никакого реальнаго значенія. Какъ демократическое движеніе, чартизмъ пріобрѣлъ довольно ясно выраженный интернаціональный характеръ. Поэтому событія 48 года на континентѣ вновь оживили почти уже совсѣмъ подавленное движеніе чартистовъ. Это было, однако, послѣдней вспышкой, и къ началу 50-хъ годовъ послѣдніе слѣды чартистской агитаціи исчезли. (Сеньобосъ, гл. III, Карѣевъ, т. V, гл. X и XI).

Провѣрочные вопросы:

1) Какой характеръ приняли движенія среди рабочихъ послѣ парламентской реформы?

2) Какіе предшественники были у Оуэна?

3) Въ чемъ разница между Trades Union и Trade-Union'ами?

4) Какая разница между объединительнымъ движеніемъ рабочихъ союзовъ 30-хъ годовъ и позднѣйшими объединительными организаціями?

5) Какова судьба Оуэновскаго Trades Union и другихъ подобныхъ организацій, и какія причины ее обусловили?

6) Какія причины вызвали чартистское движеніе? Какое участіе приняли въ немъ рабочіе, и какъ отнеслись къ нему рабочіе союзы?

7) Каковы были требованія чартистовъ, и какую цѣль преслѣдовала та политическая реформа, которой они добивались?

8) Какую связь можно установить между отдѣльными фазисами чартистскаго движенія и промышленными кризисами?

9) Какими мѣрами боролось правительство съ чартистской агитаціей? Каковы были результаты чартистскаго движенія?

10) Каково было фабричное законодательство первой половины вѣка? Какія причины вызвали его, и какія условія лишали его реальнаго значенія?

VI. Движеніе начала вѣка, приведшее къ реформѣ 32-го года, не осталось безъ отраженія въ политической философіи эпохи. Наиболѣе ясно и откровенно политическіе идеалы капитализма были выражены у Рикардо. Но въ борьбѣ за реформу приняли участіе не только классъ предпринимателей, но и рабочіе. Соотвѣтственно этому и политическая литература эпохи съ теченіемъ времени утратила ту классовую окраску, которая была такъ сильна у Рикардо. Соединеніе этихъ двухъ классовъ въ борьбѣ съ господствующимъ строемъ нашло себѣ наиболѣе полное выраженіе въ политической философіи Бентама. Одинаково оба класса видѣли въ немъ своего пророка. У его ближайшихъ учениковъ это фактическое объединеніе нашло теоретическое объясненіе въ ученіи о гармоніи интересовъ. (Карѣевъ, т. IV, стр. 616—618; 485—489; 605–606).

Провѣрочные вопросы:

1) Подъ какими вліяніями слагались политическіе взгляды Рикардо, и какъ отразилось на нихъ его экономическое ученіе?

2) Въ какой мѣрѣ политическая философія Бентама выражала интересы промышленныхъ классовъ?

3) Въ какой связи стоитъ политическое ученіе Бентама съ прежними политическими теоріями Англіи?

4) Какое отраженіе нашли себѣ политическіе взгляды Бентама въ программахъ партій, боровшихся за реформу?

5) Въ какой мѣрѣ обновленный строй Англіи соотвѣтствовалъ взглядамъ Бентама?

VII. Чартистское движеніе затихло не только въ силу тѣхъ репрессивныхъ мѣръ, которыя были приняты противъ него. Къ началу 50-хъ годовъ произошли большія перемѣны въ матеріальномъ положеніи рабочаго класса, — перемѣны, связанныя съ общими измѣненіями въ англійской индустріи. Почти одновре-

менно съ чартистской агитаціей возникло въ средѣ другого класса (класса капиталистовъ) и другое движеніе — противъ хлѣбныхъ законовъ, увѣнчавшееся въ 1846 г. полнымъ успѣхомъ. Съ тѣхъ поръ англійская торговая политика пошла еще дальше по пути свободы: былъ отмѣненъ Навигаціонный Актъ, рядъ таможенныхъ пошлинъ и косвенныхъ налоговъ, былъ заключенъ рядъ торговыхъ договоровъ съ континентальными государствами въ духѣ свободной торговли. Рынокъ для англійскаго сбыта сильно увеличился въ размѣрахъ и благодаря развитію англійскихъ колоній. Развитіе транспортной техники и завершеніе индустріально-техническихъ изобрѣтеній, въ свою очередь, содѣйствовали необычайнымъ успѣхамъ англійской промышленности 50—60 гг. Можно сказать, что къ этому времени переворотъ въ хозяйственной жизни страны завершился. Послѣ тревожной революціонной эпохи наступилъ періодъ расцвѣта новой хозяйственной системы. Этотъ расцвѣтъ не остался безъ вліянія и на положеніе рабочихъ, которое значительно улучшилось. Въ то же время получили особенное развитіе рабочіе союзы, мало-по-малу объединявшіеся по мѣстностямъ или по спеціальностямъ. (Сеньобосъ, гл. III, Карѣевъ, т, V, гл. XXIX).

Провѣрочные вопросы:

1) Какія условія вызвали организацію лиги противъ хлѣбныхъ законовъ?

2) Какъ относились къ этой агитаціи различные классы населенія?

3) Чѣмъ объясняется, что на сторонѣ лиги былъ Пиль и нѣкоторые другіе консерваторы?

4) Каково было вліяніе акта 1846 г. на развитіе англійской промышленности? На сельское хозяйство?

5) Какія послѣдующія мѣропріятія содѣйствовали дальнѣйшему примѣненію принциповъ свободной торговли?

6) Какія другія условія содѣйствовали развитію англійской промышленности 50—60-хъ годовъ?

7) Какъ отразилась торговая политика Британіи на ея внѣшней политикѣ 50-хъ годовъ?

8) Какъ отразился расцвѣтъ англійской промышленности на положеніи рабочихъ классовъ?

9) Въ какомъ направленіи развивались въ эту эпоху союзы рабочихъ?

VIII. Одновременно съ движеніемъ чартистовъ шла и ирландская агитація. Вначалѣ эта агитація велась на парламентской почвѣ, и ирландской партіи удалось добиться нѣсколькихъ реформъ

въ положеніи Церкви. Въ 40-хъ годахъ движеніе приняло болѣе рѣзкій характеръ: въ его программѣ на первомъ планѣ стояла отмѣна союзнаго акта 1800 г., но эти политическія требованія осложнялись и стремленіями къ соціальной реформѣ. Безуспѣшность этой легальной агитаціи О'Коннеля повела къ выдѣленію изъ его партіи новой революціонной партіи Молодой Ирландіи. При такихъ обстоятельствахъ правительство сдѣлало нѣсколько попытокъ провести соціальную реформу въ Ирландіи (Пиль, Россель), которыя, однако, встрѣтили оппозицію со стороны парламента. Революціонное движеніе обострилось въ 48 году, — годъ общей политической тревоги и особенно несчастный для Ирландіи (голодъ), — но быстро было подавлено. Политическая жизнь въ Ирландіи снова остановилась. (Сеньобосъ, гл. III, Карѣевъ, т. V, стр. 228—232).

Провѣрочные вопросы:

1) Какія причины вызвали ирландское движеніе 30-хъ годовъ?

2) Какова была программа этого движенія относительно положенія Церкви въ Ирландіи и въ какой мѣрѣ она была осуществлена реформами 30-хъ годовъ?

3) Каковы были политическая и соціальная программы движенія?

4) Какими мѣрами боролось правительство съ агитаціей О'Коннеля, и въ чемъ были причины безуспѣшности этой агитаціи?

5) Какой программы держалось движеніе Молодой Ирландіи 2-й половины 40-хъ годовъ?

6) Какими мѣрами боролся Пиль противъ этого движенія? Какое значеніе имѣлъ законъ о продажѣ имѣній за долги?

7) Какія причины вызвали движеніе 40-хъ годовъ, и къ какимъ результатамъ оно привело?

IX. Въ 60-хъ годахъ рабочіе вновь выступили на политическую арену. Преслѣдованія, выпадавшія на долю ихъ союзовъ, заставляли ихъ снова обратить вниманіе на политическую организацію, въ которой имъ не было мѣста. Они примкнули поэтому къ либеральнымъ проектамъ избирательной реформы, и ихъ агитація немало содѣйствовала тому, что въ 1867 году былъ проведенъ билль объ избирательной реформѣ, значительно измѣнившій условія политической жизни въ Англіи (онъ получилъ важное дополненіе въ Ballotact'ѣ 72 г.). Измѣнившійся составъ избирателей особенно ясно сказался въ иномъ отношеніи новаго парламента къ рабочимъ организаціямъ. Рабочіе союзы, противъ которыхъ парламентъ высказался наканунѣ самой реформы, въ

1871—1875 годахъ получили полную правоспособность: между рабочимъ и предпринимателемъ установилось полное равенство передъ закономъ. Съ этихъ поръ фабричное законодательство получило особенное развитіе (законы 1878—90-хъ годовъ). Это свидѣтельствовало о томъ, что во взглядахъ парламента на задачи государства произошелъ коренной переворотъ. Онъ сказался и на новой организаціи народнаго образованія (законъ Форстера), получившій окончательное завершеніе въ актахъ 80 и 91 года. (Сеньобосъ, конецъ гл. III и IV).

Провѣрочные вопросы:

1) Какой характеръ носили рабочія волненія начала 60-хъ годовъ?

2) Какими мѣрами боролось съ ними правительство?

3) Какой характеръ приняло рабочее движеніе середины 60-хъ годовъ? Въ какомъ отношеніи стояло оно къ проектамъ парламентской реформы?

4) Въ чемъ заключалась парламентская реформа 1867 г.?

5) Какое значеніе имѣлъ Ballotact 1872 г.?

6) Въ какихъ законодательныхъ мѣрахъ новаго парламента сказался измѣнившійся составъ избирателей?

7) Каковы были главные пункты въ развитіи фабричнаго законодательства въ 70—90 годахъ?

8) Каково было отношеніе новаго парламента къ вопросамъ народнаго образованія?

X. Тѣ измѣненія въ общественной жизни Англіи, съ которыми читатель ознакомился въ предыдущихъ главахъ, не остались безъ соотвѣтствующаго отраженія въ политической литературѣ эпохи. Въ качествѣ одного изъ такихъ литературныхъ явленій читателю предлагается ознакомиться съ писательской дѣятельностью Дж. Ст. Милля. Воспитанный на взглядахъ Бентама, онъ, однако, постепенно освобождается отъ политическихъ идеаловъ начала вѣка, связанныхъ съ неуклоннымъ господствомъ чисто-капиталическаго строя. Тѣ же условія, которыя вызвали поворотъ въ соціальной политикѣ Англіи въ сторону интересовъ рабочаго класса, нашли себѣ отраженіе въ сочувственномъ къ рабочимъ настроеніи Милля и въ его платоническомъ тяготѣніи къ соціализму. (Карѣевъ, т. V, стр. 810—812; 768—778).

Провѣрочные вопросы:

1) Въ какомъ отношеніи стояли первоначальные политическіе взгляды Милля къ политической философіи начала вѣка?

2) Какія общія философскія воззрѣнія лежали въ основѣ политическаго міросозерцанія Милля?

3) Какова была связь позднѣйшихъ воззрѣній Милля съ ученіями континентальныхъ философовъ, и какими общими условіями она объясняется?

4) Въ какой степени на политическихъ воззрѣніяхъ Милля отразились интересы рабочаго класса?

5) Какъ примирялись въ нихъ интересы различныхъ классовъ?

XI. Въ 60-хъ годахъ возобновилось послѣ долгаго перерыва ирландское движеніе. Оно встрѣтило въ новомъ парламентѣ совсѣмъ другое отношеніе, чѣмъ въ 40-хъ годахъ. Либеральное министерство 68—74 годовъ, не ограничившись репрессивными мѣрами, провело церковную реформу, лишившую англиканскую Церковь въ Ирландіи судебной власти, десятинъ и церковныхъ имѣній. А въ 1870 г. былъ принятъ Landact, имѣвшій цѣлью оградить ирландскихъ крестьянъ отъ произвола лэндлордовъ, но не достигшій этой цѣли. Въ Ирландіи образовалась въ 77 году Аграрная Лига, а въ парламентѣ выдвинулась на первый планъ партія Home-rule'я, являвшаяся парламентскимъ выраженіемъ ирландскихъ интересовъ. Попытка либеральнаго министерства 80-хъ годовъ пойти навстрѣчу этому движенію путемъ нѣкоторыхъ уступокъ и частичныхъ реформъ оказалась безуспѣшной: проекты министерства не удовлетворяли ирландцевъ. Не менѣе безуспѣшны были и репрессивныя мѣры, принятыя противъ ирландскаго движенія, и министерство вернулось къ примирительной политикѣ (Кельменгамскій договоръ). Оно усвоило основное требованіе ирландцевъ — самоуправленіе для Ирландіи, и съ этихъ поръ парламентскія партіи вылились въ двѣ организаціи, различіе между которыми коренилось въ ихъ отношеніи къ ирландскому вопросу: гомрулеровъ и уніонистовъ. (Сеньобосъ, гл. IV).

Провѣрочные вопросы:

1) Какими новыми чертами отличалось ирландское движеніе 60-хъ годовъ?

2) Въ чемъ состояла реформа англійской Церкви въ Ирландіи 1869—71 г.?

3) Какую цѣль преслѣдовалъ Landact 1870 г., и каково было его значеніе?

4) Какія цѣли преслѣдовало ирландское движеніе 70-хъ годовъ? Его политическая программа? Соціальная программа Аграрной Лиги?

5) Каково было отношеніе либеральнаго министерства 80-хъ годовъ къ этимъ движеніямъ? Каково было отношеніе ирландской партіи къ либеральнымъ проектамъ?

6) Какая перемѣна произошла въ либеральной политикѣ по отношенію къ Ирландіи въ 80-хъ годахъ? Дѣленіе партій по вопросу объ ирландскомъ самоуправленіи. Дальнѣйшее развитіе идеи Home-rule'я.

7) Какова была судьба партіи Home-rule'я?

XII. Въ 80-хъ годахъ былъ сдѣланъ дальнѣйшій шагъ къ реорганизаціи парламента, — вновь былъ расширенъ кругъ избирателей, и парламентъ сдѣлался дѣйствительнымъ представителемъ большинства народа. Палата общинъ сосредоточила въ себѣ почти полное единство власти благодаря той организаціи, которую получили руководящія англійскія партіи, и стремится сдѣлаться исключителемъ носителемъ верховенства.

Такъ же, какъ и въ 30-хъ годахъ, вслѣдъ за парламентской реформой была произведена и реформа мѣстнаго самоуправленія. Тѣ новые принципы, на которыхъ было организовано общественное призрѣніе въ 30-хъ годахъ, легли въ основу новыхъ мѣстныхъ организацій county councils, созданнымъ закономъ 1888 года. Наконецъ, въ 94 году были учреждены выборные приходскіе совѣты. Благодаря этимъ реформамъ, старинное аристократическое самоуправленіе окончательно уступило мѣсто управленію мѣстными дѣлами черезъ посредство уполномоченныхъ, избираемыхъ населеніемъ.

Въ области городского управленія аналогичныя перемѣны совершились еще въ 30-хъ годахъ. Дальнѣйшее развитіе его сосредоточивалось главнымъ образомъ въ области хозяйственныхъ задачъ, гдѣ городское самоуправленіе явилось проводникомъ новыхъ принциповъ. (Сеньобосъ, гл. IV).

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ состояла и какое значеніе имѣла парламентская реформа 1884—85 годовъ?

2) Каково было отношеніе къ ней рабочаго класса, и чѣмъ оно можетъ быть объяснено?

3) Въ чемъ заключались реформы мѣстнаго самоуправленія 80-хъ годовъ?

4) Что такое совѣты графства, и на какихъ принципахъ они организованы?

5) Какова организація приходскихъ совѣтовъ по закону 94 г.?

6) Какія измѣненія произошли въ организаціи городского управленія въ 1882 г.?

7) Какія измѣненія произошли въ организаціи призрѣнія бѣдныхъ?

Д. Германія въ XIX в.

Въ Германіи XIX в. наблюдаются процессы, аналогичные процессамъ въ остальной Европѣ, но, конечно, отличающіеся здѣсь извѣстною своеобразностью, обусловленною мѣстными особенностями.

Приступая къ изученію исторіи Германіи съ конца XVIII в., читатель прежде всего долженъ воспроизвести картину германскаго строя въ началѣ изучаемаго періода. Хозяйственная отсталость Германіи, господство землевладѣльческаго дворянства при зависимомъ состояніи крестьянъ и политической слабости бюргерства, полное безсиліе центральной власти и абсолютизмъ князей (полицейско-вотчинное государство) — таковы характерныя черты экономическаго, соціальнаго и политическаго строя страны въ эту эпоху. Читатель, чувствующій потребность въ болѣе обстоятельномъ ознакомленіи съ „старымъ порядкомъ" въ Германіи, можетъ обратиться къ отдѣлу Б, III исторической программы 3-го г.

Въ XIX в. въ строѣ Германіи совершаются существенныя перемѣны. Паденіе крѣпостного права и обезземеленіе большей части крестьянства—наиболѣе крупныя явленія *соціально-экономической* жизни Германіи въ первую половину вѣка; промышленное и торговое развитіе, ростъ класса и капиталистовъ и класса рабочихъ — существеннѣйшія соціально-экономическія явленія второй половины вѣка. — Ростъ новыхъ классовъ отражается на *политическихъ* отношеніяхъ. Въ этой сферѣ главную роль играютъ два процесса: 1) развитіе конституціоннаго строя въ отдѣльныхъ государствахъ, причемъ соціальныя измѣненія отражаются на составѣ и характерѣ правящихъ партій; 2) объединеніе Германіи, совершившееся послѣ продолжительной борьбы центробѣжныхъ и центростремительныхъ силъ и явившееся главнымъ образомъ результатомъ торговопромышленнаго развитія Германіи, встрѣчавшаго препятствія въ старыхъ партикуляристическихъ государственныхъ формахъ. — Явленія какъ соціально-экономической, такъ и политической эволюціи, сходясь всюду въ своихъ основныхъ чертахъ, отличались, однако, въ отдѣльныхъ областяхъ Германіи замѣтными частными особенностями.

I. *Соціально-экономическія перемѣны въ первыя десятилѣтія XIX в.* Въ теченіе болѣе чѣмъ половины XIX в. Германія остается страною преимущественно земледѣльческою, но въ сферѣ земле-

дѣльческихъ отношеній происходитъ постепенный переворотъ: *крѣпостное право падаетъ*; крестьянство дѣлается лично свободнымъ. Причины освобожденія крестьянства коренятся, главнымъ образомъ, 1) въ переходѣ къ новымъ сельско-хозяйственнымъ формамъ, вызвавшемъ потребность въ примѣненіи свободнаго труда и въ освобожденіи земли, 2) во внѣшней опасности, грозившей большинству германскихъ государствъ и заставившей правительства позаботиться о поднятіи матеріальныхъ и духовныхъ силъ народа (эпоха борьбы съ Наполеономъ). Форму эмансипаціонныя теченія заимствуютъ въ значительной степени изъ французской публицистики XVIII в. и изъ сочиненій англійскихъ экономистовъ. Только болѣе сильная въ хозяйственномъ отношеніи часть крестьянъ могла приспособиться къ новымъ экономическимъ отношеніямъ и сохранить землю, большинство же *лишилось земли* и превратилось въ пролетаріевъ, изъ которыхъ стали вербоваться сельско-хозяйственные, а впослѣдствіи (преимущественно со средины XIX вѣка) также и *промышленные рабочіе*. Процессы эти въ разныхъ областяхъ Германіи принимаютъ различныя формы. Особенно слѣдуетъ различать процессы въ юго-западныхъ областяхъ Германіи, въ сѣверныхъ и восточныхъ. Читателю рекомендуется обратить вниманіе на освобожденіе крестьянъ въ Пруссіи какъ въ виду интереса, представляемаго эмансипаціоннымъ процессомъ въ этомъ государствѣ, такъ и въ виду значенія Пруссіи въ германскихъ отношеніяхъ.

Торгово-промышленный оборотъ развивается въ первую половину вѣка довольно медленно. Но и это развитіе уже достаточно сильно для того, чтобы сокрушить старыя стѣснительныя формы промышленности. Въ этомъ отношеніи особаго вниманія заслуживаетъ *уничтоженіе цеховъ* (вліяніе французскихъ идей экономической свободы). Развитіе торговаго обмѣна затрудняется таможенными преградами между отдѣльными государствами, и Пруссія становится во главѣ борьбы за экономическое объединеніе Германіи (развитіе таможеннаго союза).

Матеріалъ для ознакомленія съ отмѣченными фактами заключается въ гл. XXIII и XXIV (стр. 560—563) IV т. Карѣева.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ ставился и рѣшался въ германской литературѣ начала XIX в. вопросъ о земельномъ надѣлѣ крестьянъ? (Карѣевъ, 522—525). Какъ

повліяло господство французовъ на положеніе крестьянъ? (Карѣевъ, 169—172). Какое вліяніе имѣло дворянство на рѣшеніе крестьянскаго вопроса? (Карѣевъ, 521 и 526). Какъ отразилась реакція на положеніи крестьянъ? (521, 523, 526—7, 528 сс.). Прослѣдить главныя законодательныя мѣропріятія относительно крестьянъ въ первой четверти XIX в. въ Пруссіи и указать тѣ соціальныя и политическія теченія, которыя отражались на этихъ мѣропріятіяхъ. (К., 528—540 и 200—201; С., 54 и 58—59). Какое различіе въ положеніи прусскихъ крестьянъ къ востоку отъ Эльбы и къ западу отъ нея до эмансипаціи и послѣ нея? Какъ былъ рѣшенъ въ Пруссіи вопросъ объ отношеніи крестьянъ къ землѣ и помѣщикамъ? Отмѣтить различіе въ положеніи доменіальныхъ и помѣщ. крестьянъ въ Пруссіи. Сравнить положеніе крестьянъ въ Австріи, Пруссіи, Мекленбургѣ, Ольденбургѣ и въ южно-германскихъ государствахъ въ первыя десятилѣтія XIX в. Каковы общіе результаты освобожденія крестьянъ въ Германіи?

2) Въ чемъ заключалось вредное вліяніе цеховой системы на промышленность? Отмѣтить главные моменты въ законодательствѣ о цехахъ въ Пруссіи. (IV, 560—562). Каково было отношеніе ремесла къ фабричной промышленности къ срединѣ XIX в.? (Карѣевъ, V, 372).

3) Что заставило Пруссію хлопотать о тамож. союзѣ, какія препятствія встрѣтила она въ этомъ дѣлѣ и каково было значеніе союза для Пруссіи и вообще для Германіи? (К., IV, 348—9 и V, 181—183; Сеньобосъ, гл. «Прусское королевство до Вильгельма I», послѣдній параграфъ).

II. *Государственныя реформы въ первую четверть XIX в.* Экономическіе и соціальные порядки конца XVIII в. повели къ упадку матеріальныхъ силъ германскихъ государствъ, а это обстоятельство, въ связи съ политическою раздробленностью Германіи, имѣло слѣдствіемъ тотъ фактъ, что въ эпоху Наполеона Германія сдѣлалась легкою добычею французовъ. Опасность со стороны Франціи заставила правительство предпринять *рядъ реформъ въ демократическомъ духѣ,* имѣвшихъ цѣлью: 1) поднять матеріальныя силы государства, 2) поднять самодѣятельность общества, для болѣе успѣшной борьбы съ внѣшними врагами. (Въ мѣстностяхъ, оккупированныхъ, французами, реформы въ томъ же направленіи производятъ сами французы, чтобы привлечь на свою сторону возможно болѣе широкіе круги общества). Разсматривая соціально-экономическіе процессы начала XIX в., читатель уже имѣлъ случай познакомиться съ соціально-экономическими реформами этой эпохи. Теперь слѣдуетъ ознакомиться съ перемѣнами, совершившимися въ эпоху войнъ съ Наполеономъ въ *государственномъ* строѣ отдѣльныхъ странъ Германіи. — Побѣда надъ французами устранила стимулъ, заставлявшій германскія

правительства искать сближенія съ обществомъ, и дала возможность правительствамъ и классамъ, пострадавшимъ отъ реформъ (землевладѣльческое дворянство, бюрократія), уменьшить уступки, сдѣланныя обществу, а въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи и почти вовсе ихъ устранить. Тѣмъ не менѣе, въ результатѣ получилось ослабленіе аристократическаго и бюрократическаго порядка въ большинствѣ германскихъ государствъ, а во многихъ странахъ совершились существенныя перемѣны государственнаго строя въ смыслѣ привлеченія общества къ управленію (конституціи).

Эпоха Наполеона отразилась и на *обще-германской организаціи*: Наполеонъ уничтожилъ болѣе слабыхъ членовъ Священной имперіи (секуляризація и медіатизація); сама имперія перестала существовать. Хотя борьба съ французами вызвала въ обществѣ сильный ростъ идеи національнаго единства, однако, лишь только опасность была устранена, партикуляристическія тенденціи взяли верхъ, и германскія государства остались слабо связанными между собою (Германскій союзъ).

Для ознакомленія съ этими фактами слѣдуетъ обратиться къ Карѣеву, „И. З. Е.“, т. IV, и Сеньобосу, гл. „Германія до объединенія“.

Провѣрочные вопросы:

1) *Эпоха Наполеона*. Какія перемѣны произошли въ наполеонову эпоху въ строѣ отдѣльныхъ нѣмецкихъ государствъ и почему? (Кар., IV, 162—164 и 169—172). Какъ отразились наполеоновскія войны на обще-имперскомъ строѣ, на положеніи духовныхъ и свѣтскихъ князей? (К., IV, 139—140, 143—144, 160—161). Отмѣтить наиболѣе характерные факты въ національномъ движеніи противъ Наполеона и указать значеніе этого движенія для Германіи. (209—214).

2) *Германія послѣ вѣнскаго конгресса*. а) Какія формы принялъ государственный порядокъ въ отдѣльныхъ государствахъ въ ближайшее десятилѣтіе послѣ побѣды надъ Наполеономъ? (Сеньобосъ, Кар., IV, 350—355). Какія причины вызвали появленіе на югѣ болѣе либеральныхъ конституцій, чѣмъ на сѣверѣ? Какіе общественные элементы преобладали въ сословныхъ и представительныхъ учрежденіяхъ этой эпохи и какое значеніе имѣло это преобладаніе? (Сеньобосъ).

б) Какъ былъ организованъ Германскій союзъ? Каковы были отношенія между крупными и мелкими государями? Какими недостатками отличалась организація союза? (Сеньобосъ).

III. *Эпоха реакціи до 40-хъ годовъ*. Реформы, начатыя въ эпоху борьбы съ Наполеономъ, были завершены уже послѣ по-

бѣды надъ французами, когда, какъ сказано выше, правительства и классы, пострадавшіе отъ реформъ, получили возможность уменьшить сдѣланныя уступки. Тѣмъ не менѣе въ среднемъ классѣ, матеріальное благосостояніе котораго растетъ въ силу экономическаго развитія страны, стремленіе къ политическимъ реформамъ поддерживается, особенно усиливаясь послѣ іюльской революціи во Франціи, причемъ это стремленіе наталкивается на рѣшительный отпоръ со стороны правительствъ. Рабочій классъ еще не настолько сложился, чтобы принимать активное участіе въ борьбѣ.

Пособіями могутъ служить: Сеньобосъ, гл. „Германія до объединенія", и Карѣевъ, т. IV, 16, и т. V, гл. 3 и 8.

Провѣрочные вопросы:

Какое различіе въ соціальномъ составѣ консервативныхъ и либеральныхъ партій во Франціи и Англіи въ первую половину XIX в. отъ такихъ же партій въ Германіи въ ту же эпоху? (Кар., V, 187 сс. и 373 с.). Какія цѣли преслѣдовало либеральное движеніе? Какія перемѣны произошли въ немъ въ 30-е годы и почему? (Сеньобосъ, § «Движ. 30 г.», Кар., V, 59—61). Прослѣдить мѣропріятія правительствъ, направленныя противъ оппозиціонныхъ теченій. Каково было положеніе новыхъ конституціонныхъ учрежденій въ эпоху реакціи? (К., V, 171 сс.). Какую роль играли австрійское и прусское правительства въ эпоху реакціи (особ. Сеньобосъ) и каково было отношеніе прогрессивныхъ партій къ нимъ? Какое положеніе заняли южно-германскія государства въ этой борьбѣ? (Сеньобосъ). Какъ относились либеральныя партіи въ эпоху реакціи къ идеѣ національнаго объединенія? (Кар., V, 183—5).

IV. *Политическая литература въ эпоху реакціи.* Политическая борьба нашла свое выраженіе и въ литературѣ. Реакціонныя тенденціи проникаютъ какъ въ публицистику, такъ и въ философію. Въ области научной мысли въ эпоху реакціи особенное значеніе имѣетъ возникновеніе исторической школы въ юриспруденціи; разочарованіе въ отвлеченныхъ политическихъ построеніяхъ XVIII вѣка вызываетъ въ эту эпоху повышенный интересъ къ историческимъ условіямъ развитія государства и права. Либеральныя теченія, особенно усилившіяся съ 30 г., также отразились въ литературѣ; въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаютъ движеніе, извѣстное подъ именемъ „Молодой Германіи", и дѣятельность лѣвыхъ гегеліанцевъ. Когда около половины вѣка, въ силу растущей дифференціаціи буржуазіи и рабочаго

класса, сталъ болѣе настойчиво требовать разрѣшенія соціальный вопросъ, — стала развиваться обширная экономическая литература.

Матеріалъ для ознакомленія съ литературнымъ движеніемъ первой половины XIX в. въ Германіи читатель почерпнетъ изъ Кар., „И. З. Е.", т. IV, стр. 373—376, и т. V, гл. 15 и 16. Свѣдѣнія объ исторической школѣ въ правѣ (къ сожалѣнію, очень краткія) читатель найдетъ у Кар., IV, 274—275 и 347—348. Болѣе подробныя свѣдѣнія о политической литературѣ этой эпохи можно найти у *Чичерина*: „Политическіе мыслители древняго и новаго міра", т. 2, и *Шахова*: „Очерки литературнаго движенія въ первой половинѣ XIX в.".

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы основныя воззрѣнія Галлера и Адама Мюллера? (Сеньобосъ, изд. Павленкова, стр. 374 с., Кар. IV, 279—280). Каковы основныя политическія воззрѣнія Гегеля, въ какой связи стоятъ они съ политическою жизнью эпохи и съ обще-философскими воззрѣніями Гегеля? (Кар , IV, 373—376). Въ какой связи стоитъ появленіе исторической школы въ юриспруденціи съ общественнымъ настроеніемъ эпохи?

2) Какое политическое значеніе имѣетъ движеніе «Молодой Германіи»? Каково было отношеніе Берне къ соціальному и политическому вопросамъ? къ національному вопросу? Въ чемъ заключается значеніе публицистической дѣятельности Гейне? Какія причины вызвали расколъ среди гегеліанцевъ по философскимъ и общественнымъ вопросамъ?

3) Чѣмъ обусловливается развитіе экономической литературы въ Германіи въ концѣ первой половины XIX вѣка? Отмѣтить характерныя черты воззрѣній исторической школы въ политической экономіи по отношенію къ общественнымъ вопросамъ. Воззрѣнія Маркса въ этотъ періодъ.

V. Въ 40-хъ годахъ *движеніе къ политическимъ реформамъ* усиливается вслѣдствіе все большаго перемѣщенія экономическаго господства въ руки бюргерства и вслѣдствіе растущаго недовольства реакціонной политикой правительствъ. Рядъ проявленій общественнаго недовольства въ 40 годахъ заканчивается движеніемъ 48 года, направленнаго къ конституціоннымъ реформамъ въ отдѣльныхъ государствахъ. Въ то же время вновь пробуждается и *объединительное движеніе*, соотвѣтствующее потребностямъ бюргерства, такъ какъ германскій партикуляризмъ является тормазомъ для торгово-промышленнаго развитія Германіи. Еще неорганизовавшійся рабочій классъ играетъ въ движеніи второстепенную роль: руководитъ движеніемъ буржуазія. Но партіи, стремившіяся

къ реформамъ, не имѣли достаточно матеріальной силы для того, чтобы осуществить свои планы. За революціоннымъ движеніемъ послѣдовала новая реакція.

Для ознакомленія съ движеніями 40-хъ годовъ и въ частности 48 года читатель долженъ обратиться къ Сеньобосу, гл. „Германія до объединенія", и Кар., т. V, гл. 21 и 22. Фактическія подробности читатель найдетъ у Шерра: „Комедія всемірной исторіи", хотя слѣдуетъ имѣть въ виду значительную тенденціозность этого сочиненія.

Провѣрочные вопросы:

Указать революціонные симптомы въ 40-хъ годахъ (ранѣе 1848 г.). Какъ отразилась прусская государственная реформа 1847 г. на дѣятельности либеральныхъ партій? Какіе общественные классы и въ какой степени дѣйствовали въ эпоху движенія 1848 г.? (Кар., V, 511—516 и 560 сс.) Въ чемъ выражается руководящая роль буржуазіи въ ранній періодъ революціи 48 г.? (К., 511—516). Какія требованія выставляла либеральная партія въ мартовскихъ петиціяхъ? Каково было положеніе союзнаго совѣта въ мартовскіе дни? Какъ образовался франкфуртскій парламентъ и каково было юридическое положеніе форпарламента? Каковъ былъ соціальный составъ франкфуртскаго парламента? (К., V, 531, пр. 1). Какія партіи образовались во франкфуртскомъ парламентѣ и въ чемъ ихъ двойственный характеръ? (Сеньобосъ, Кар., V, 532—535). Какъ отразилась классовая борьба на дѣятельности франкфуртскаго парламента? Какую роль играли Пруссія и Австрія по отношенію къ франкфуртскому парламенту? Какія измѣненія претерпѣло отношеніе либеральной партіи къ Пруссіи? Изложить главныя черты не примѣнявшейся конституціи 1849 г.? Поскольку были проведены принципы 1789 г. въ этой конституціи? Какъ предполагалось организовать отдѣльныя государства и обще-германское правительство по этой конституціи? (Кар., V, 535—540). Какія причины обусловили слабость и неуспѣхъ франкфуртскаго парламента (Кар., V, 560 сс.). Какъ отразилось движеніе 1848 г. на отдѣльныхъ германскихъ государствахъ? (Сеньобосъ). Въ чемъ выразилась реакція непосредственно послѣ движенія 1848 г? Какія отношенія создались между Пруссіей и Австріей въ эту эпоху?

VI. Опредѣляющее значеніе въ исторіи объединенія Германіи имѣло соперничество Пруссіи и Австріи. Объединеніе могло совершиться лишь при условіи побѣды одной изъ этихъ двухъ силъ. Побѣдительницей изъ борьбы вышла Пруссія. Въ виду этого на внутренней исторіи Пруссіи, объясняющей побѣду послѣдней, нужно остановиться болѣе внимательно. Измѣненія, происшедшія въ строѣ прусскаго государства въ теченіе XIX в., обнаруживая черты сходства съ измѣненіями въ другихъ нѣмецкихъ государ-

ствахъ, отличаются въ то же время значительною своеобразностью. Въ концѣ XVIII в. только въ немногихъ мѣстностяхъ прусскаго государства замѣтно индустріальное развитіе (преимущ. на западѣ); земледѣльческій трудъ является здѣсь, какъ въ большей части Германіи, преобладающимъ; Пруссія въ эту эпоху есть военная монархія, опирающаяся главнымъ образомъ на землевладѣльческое дворянство и чиновничество. Мы уже видѣли, какія соціально-экономическія измѣненія совершились въ Германіи, а въ частности и въ Пруссіи, въ теченіе первой половины XIX в. Въ связи съ ними происходили и измѣненія государственнаго строя, которыя сопровождались здѣсь меньшимъ потрясеніемъ, чѣмъ во многихъ другихъ германскихъ государствахъ (напр., въ Австріи), главнымъ образомъ въ силу сравнительной слабости сословной организаціи и меньшей розни общественныхъ классовъ, нивелированныхъ въ теченіе вѣковъ сильною королевскою властью. Въ сферахъ измѣненій государственнаго строя слѣдуетъ обратить вниманіе на развитіе органовъ мѣстнаго самоуправленія въ первую четверть вѣка, ослабившее прежній бюрократическій строй. Реформы, вызванныя борьбою съ Наполеономъ (Штейнъ), продолжались и въ началѣ реакціонной эпохи (Гарденбергъ), которая оказала значительное вліяніе на ихъ характеръ. Преобладающую роль, какъ въ обще-государственномъ, такъ и въ мѣстномъ управленіи, въ первую половину вѣка все еще продолжаютъ играть дворянство и чиновничество. Оппозиціонныя теченія, все усилившіяся въ растущемъ экономически бюргерствѣ, стремившемся къ гарантіямъ свободы и участію въ государственной власти, и въ средѣ рабочаго населенія, обездоленнаго экономическимъ переворотомъ, привели къ движенію конца 40 годовъ и сопровождавшимъ его реформамъ, въ результатѣ чего Пруссія получила писанную конституцію, подвергшуюся, правда, существеннымъ измѣненіямъ въ эпоху вновь наступившей реакціи. Тѣмъ не менѣе реформы эти вмѣстѣ съ рядомъ реформъ соціальныхъ (о нихъ смотри ниже) въ значительной степени ослабили внутреннюю борьбу и такимъ образомъ укрѣпили прусское государство, что сказалось въ послѣдующія десятилѣтія, когда Пруссія стала во главѣ объединительнаго движенія.

Матеріалъ для ознакомленія съ исторіей Пруссіи въ первую половину XIX в. читатель почерпнетъ изъ Сеньобоса, гл. „Прусское королевство до Вильгельма I“, и Карѣева, т. IV, гл. 10 и

16 (стр. 368—376); т. V, 180—181, 440—453, и отдѣлы въ гл. 21, 22 и 25 (стр. 631—636).

Провѣрочные вопросы:

1) Каковъ былъ соціальный и административный строй Пруссіи въ концѣ XVIII и нач. XIX в.? (К., IV, 179—182, и Сен.).

2) Почему борьба съ Наполеономъ вызвала въ Пруссіи эру реформъ? Каковы были воззрѣнія Штейна на организацію имперіи, на центральное и мѣстное управленіе, сословныя и экономическія отношенія въ разныя эпохи его жизни? (К., IV, 186—195 и 341—342) *). Каковы были воззрѣнія Гарденберга? (К., т. IV, 184—185, и Сеньобосъ). Отмѣтить важнѣйшія реформы въ Пруссіи въ эпоху Наполеона, объяснить ихъ значеніе и взаимную связь.

3) Какія новыя отношенія явились въ Прусскомъ государствѣ послѣ вѣнскаго конгресса? Какія партіи дѣйствовали въ эпоху реакціи? Изъ кого составилась оппозиція реформаторской дѣятельности правительства? Какъ отразилась дѣятельность реакціонныхъ партій на послѣдующихъ реформахъ и въ частности на проектахъ мѣстнаго и центральнаго управленія?

4) Каково было отношеніе Фридриха-Вильгельма IV къ конституціоннымъ движеніямъ? Почему Фридрихъ-Вильгельмъ IV вступилъ на путь уступокъ либеральной партіи и почему онъ предпочелъ форму Соединеннаго ландтага другимъ формамъ представительства? (К., V, 446 сс.). Какъ былъ организованъ и какое значеніе имѣлъ Соединенный ландтагъ 1847 г.? Какъ отнеслась прогрессивная партія къ Соед. ландтагу? Каковъ былъ соціальный составъ революціонной партіи 1848 г.? Прослѣдить главные моменты въ исторіи движенія 1848 г. Какія требованія выставлялись въ мартовскихъ адресахъ? Какъ относились бюргеры къ рабочему движенію? Каково было отношеніе крестьянъ къ революціи? (К., 520—527). Каковъ былъ соціальный составъ Національнаго собранія? (V, 547 сс). Какія партіи образовались въ Національномъ собраніи? Каково было отношеніе партій другъ къ другу и къ правительству? Какимъ путемъ правительство подавило оппозиціонное движеніе?

5) Сравнить конституцію 1848 г. и 1850 г. Какъ отразилась реакція 50-хъ гг. на сословныхъ отношеніяхъ? (Сен., изд. Павленкова, стр. 440—443, и Кар., V, 631—636).

6) Какое положеніе заняла Пруссія въ 50-хъ гг. въ обще-германскихъ отношеніяхъ? (Сеньобосъ).

VII. Господствующей сферой приложенія труда въ Германіи до самаго объединенія было земледѣліе. Въ промышленной области преобладала домашняя индустрія. Фабричное производство дѣлало въ сороковыхъ годахъ лишь свои первые шаги; только

*) Для характеристики воззрѣній Штейна см. статью проф. Р. Ю. Виппера въ „Рус. М.“ 1891 г., VIII.



въ Рейнской провинціи и въ Саксоніи оно успѣло встать болѣе или менѣе прочно. Положеніе рабочихъ, занятыхъ въ домашнемъ производствѣ, было крайне плачевное и неоднократно доводило до волненій. Попытки создать рабочую организацію, основанныя на идеяхъ французскихъ соціалистовъ, не приводили къ прочнымъ результатамъ, потому что не было фиксированнаго рабочаго класса. Послѣ 1848 г. положеніе дѣла рѣзко перемѣнилось. Крестьянская реформа, начатая въ десятыхъ годахъ, получила завершеніе. Крѣпостныя отношенія были окончательно уничтожены, земля освобождена отъ феодальныхъ повинностей; мобилизація земельной собственности и параллельно съ нею обезземеленіе крестьянства пошли скорѣе. Съ другой стороны, крупная промышленность стала развиваться быстрѣе, стала совершенствоваться техника. Эти два факта сильно повліяли на положеніе рабочихъ. Обезземеленіе крестьянъ дало матеріалъ для образованія класса сельско-хозяйственныхъ рабочихъ; но сельское хозяйство не могло поглотить всего количества освободившихся рабочихъ рукъ, и оторванная отъ земли масса хлынула въ городъ и пошла на фабрику. Пролетаріатъ сталъ возрастать, явились рабочія общества, стали дѣлаться попытки къ болѣе крупной организаціи какъ въ сферѣ ремесленнаго, такъ и фабричнаго труда. Перемѣнились самые принципы организаціи.

Для изученія вопроса о хозяйственныхъ отношеніяхъ Германіи въ сороковыхъ, пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ рекомендуется внимательно прочесть изъ V тома „Исторія Западной Европы“ *Карѣева* главу XVI и относящіеся къ Германіи отдѣлы главъ XXX и XXXI. Желающіе подробнѣе изучить вопросъ могутъ обратиться къ книгамъ *Кампфмейера*: „Очерки изъ исторіи нѣмецкой культуры“ и *Зомбарта:* „Soziale Bewegungin XIX Jahrh“. (Начало переведено въ „Новомъ Словѣ“).

Провѣрочные вопросы:

1) Каково было общее хозяйственное положеніе въ Германіи до 1848 г.? (Кар. стр 371—372). *Каковы были главнѣйшіе типы промышленности? (Кампф., 124—129). *Какъ зарождалась крупная промышленность? (Кампф., 135—141). Каковы были результаты введенія машинъ? (Кар., 372—373).

2) Какія ученія возникли на почвѣ новыхъ условій? (Кар., 385—387). *Каково было положеніе рабочихъ и какія были попытки рабочихъ организацій? (Кампф., 124—125; 128—129, 131—134).

3) Какъ стоялъ вопросъ о крестьянской реформѣ до 1848 г.? (Кар., 777—781 и дальше passim). Что принесъ 1848 г. для крестьянства въ Ганноверѣ, Саксоніи, Гессенъ-Касселѣ, Баденѣ, Баваріи, Вюртембергѣ и Гессенъ-Дармштадтѣ? (Кар., 781—786). Какъ двинулась крестьянская реформа въ Пруссіи послѣ 1848 г.? Каково было значеніе закона 1850 г.? (Кар., 786—791). Результаты реформъ. (Кар., 799, Кампф., 131).

4) *Успѣхи крупной промышленности. (Кампф., 150—151). *Причины появленія пролетаріата? (Sombart, гл. I). Указать попытки рабочихъ организацій въ Германіи въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ. Въ чемъ заключалась дѣятельность Маркса, Шульце-Делича и Лассаля? (Кар., 818—841).

VIII. Политическая жизнь нѣмецкаго общества въ эпоху *реакціи, наступившей послѣ движенія 48 года*, выражалась въ дѣятельности различныхъ либеральныхъ политическихъ клубовъ, агитировавшихъ въ пользу объединенія. Ядро этихъ клубовъ составляла *буржуазія*, въ интересахъ которой еше раньше началось уничтоженіе внутреннихъ таможенныхъ барьеровъ; эти интересы отчасти нашли осуществленія въ договорѣ 1853 г., приведшемъ къ окончательному образованію таможеннаго союза. Когда реакція въ шестидесятыхъ годахъ ослабѣла, буржуазія къ выборамъ въ прусскій ландтагъ 1861 г. образовала такъ-называемую прогрессистскую партію съ манчестерской экономической доктриной и либеральной политической программой, направленной въ защиту конституціонныхъ гарантій.

Для ознакомленія съ этимъ вопросомъ слѣдуетъ прочесть изъ книги Сеньобоса главу: „Объединеніе Германіи“ и XXVIII главу Карѣева.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы были объединительныя теченія въ обществѣ и какъ ставили различныя группы вопросъ объ объединеніи? (Сен., 456—459, изд. Павленкова; Кар., 704—706).

2) Каково было значеніе отдѣльныхъ моментовъ въ процессѣ образованія таможеннаго союза для дѣла объединенія? (Сен., 444 — 449).

3) Какія партіи возникли въ эпоху 1861—1871 гг. и какія измѣненія произошли въ ихъ группировкѣ? (Сен., 450—452, 469—473, Кар., 713—715, 821—841).

IX. Объединительныя стремленія въ обществѣ, выражавшіяся въ образованіи обще-нѣмецкаго рабочаго союза, въ дѣятельности либеральныхъ клубовъ и программѣ прогрессистовъ, не могли осуществиться до тѣхъ поръ, *пока Пруссія не взяла на себя въ этомъ дѣлѣ руководящей роли.* Она подготовляла объединеніе постепен-



но. Военная реформа дала ей матеріальную силу, пораженіе Австріи въ 1866 г. устранило ея главную соперницу, опасность со стороны Франціи доставила ей союзъ южныхъ государствъ. Имперія получила оригинальное федеративное устройство, опирающееся на равное, прямое и всеобщее избирательное право, причемъ парламентарный порядокъ не установился, и рейхстагъ получилъ лишь право вотировки бюджета и законовъ.

Пособія тѣ же, что и въ предыдущемъ отдѣлѣ. Желающимъ ознакомиться подробнѣе рекомендуется прочесть книгу *Утина* „Вильгельмъ и Бисмаркъ“.

Провѣрочные вопросы:

1) Какимъ образомъ получила Пруссія господствующую роль въ дѣлѣ объединенія? Какое значеніе имѣла военная реформа и какое—конституціонный конфликтъ? (Сен., 452—455, Кар., 706 - 721). Значеніе Шлезвигъ-Гольштейнскаго вопроса. (Сен., 459—462, Кар., 727—732).

2) Каковъ былъ ходъ объединенія и каковы средства, которыми пользовалась Пруссія? Законныя и незаконныя присоединенія. (Сен., 462—465, Кар., 735—736).

3) Каково было устройство сѣв.-герм. союза? (Сен., 465—469, Кар., 739—740). Въ какомъ положеніи оказались южныя нѣмецкія государства послѣ образованія сѣв-герм. союза? (Сен., 473). Каково было устройство имперіи? Его отличіе отъ устройства Германіи до 1867 г. Сходство и различіе имперскаго строя съ проектомъ конституціи 1849 г. Въ чемъ выражается въ строѣ имперіи федеративный принципъ? Каковы функціи и права императора, союзнаго совѣта и рейхстага? Въ чемъ отличіе германскаго строя отъ парламентскаго режима? (Сен , 474—476).

4) Почему было введено всеобщее избирательное право? (Кар., 732, 739—740). Какъ сложилось устройство имперіи и какіе конституціонные вопросы возникали на почвѣ новаго строя? (Сен., 480—483).

X. *Послѣ объединенія* крупная промышленность въ Германіи все болѣе и болѣе развивается, и въ связи съ ея ростомъ въ соціальномъ и политическомъ отношеніи выдвигается на первый планъ значеніе двухъ классовъ: крупной буржуазіи и рабочихъ. Интересы этихъ двухъ классовъ сталкиваются, находясь въ то же время въ противорѣчіи и съ интересами крупныхъ землевладѣльцевъ (юнкеровъ). Эта классовая борьба опредѣляетъ и группировку политическихъ партій. При этомъ важную роль въ парламентской борьбѣ играетъ группа католиковъ (центръ). Группировка партій вліяла на имперскую политику слѣдующимъ образомъ. Опасаясь чрезмѣрнаго усилія католицизма, правительство вступаетъ въ борьбу съ нимъ, причемъ опирается на отпрыскъ

прогрессистовъ — националъ-либеральную партію — и принимаетъ ея фритредерскую политику. По окончаніи культуркампфа оно оставляетъ националъ-либераловъ, сближается съ юнкерствомъ и центромъ. Чтобы оказать противодѣйствіе соціалистамъ, правительство вступаетъ съ ними въ борьбу, опираясь на центръ, и принимается за соціальныя реформы.

Пособія тѣ же: Сеньобосъ, гл. „Германская имперія".

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ выразился ускоренный промышленный ростъ Германіи послѣ объединенія? (Сен., 510).

2) Какія измѣненія произошли въ группировкѣ политическихъ партій послѣ образованія имперіи? Какъ измѣнялось количественное отношеніе избирателей и депутатовъ по партіямъ? Какъ пользовалось правительство партійными отношеніями для своихъ цѣлей? Коалиціи партій. (Сен., 472—484).

3) Чѣмъ былъ вызванъ и къ какимъ результатамъ привелъ культуркампфъ? Какимъ путемъ боролось правительство съ католиками? Какія реформы въ административной, судебной и экономической сферѣ были проведены во время культуркампфа? (Сен., 483—489).

4) Какими средствами велась борьба съ соціалистами и какъ отзывались на нихъ репрессивныя мѣры правительства? (Сен., 489—490).

5) Въ чемъ состояла программа соціальной политики Бисмарка? Чѣмъ она была вызвана и откуда заимствовалъ Бисмаркъ ея идею? (Сен., 490—494, 497—499).

Программа Б.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1.* Проф. **П. Г. Виноградовъ.** Учебникъ всеобщей исторіи. Вып. 3. „Новое время". М. 1898 г. 3-е испр. изд. Ц. 90 коп.

2.* **А. Рамбо.** Исторія французской революціи 1789 — 1799 г. Переводъ съ франц. И. Назарова. Изд. Іогансона. Кіевъ-Харьковъ. 1899 г. Ц. 1 р.

3.* **А. Токвиль.** Старый порядокъ и революція. Пер. съ франц. подъ ред. проф. П. Г. Виноградова. Изд. 2-е. М. 1898 г. Ц. 50 коп.

4.* **А. Тойнби.** Промышленный переворотъ въ Англіи въ XVIII столѣтіи. Съ предисл. проф. А. И. Чупрова. М. 1898 г. Ц. 50 к.

5.* **Сеньобосъ.** Политическая исторія современной Европы. 1814—1896 г. Пер. подъ ред. проф. А. Трачевскаго. Изд. Павленкова. Спб. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к. — Другіе переводы: подъ ред. Поссе. Изд. 2-е, Поповой. Спб. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. (съ портретами). Изд. Суворина. Спб. 1898 г. Ц. 3 руб.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Гейссеръ.** Исторія французской революціи. 1789 — 1799 г. Пер. съ нѣм. под. ред. А. Трачевскаго. Изд. 2-е. Спб. 1897 г. **Ц. 1 р.** (О прочихъ рекомендуемыхъ пособіяхъ см. програму А).

Введеніе.

Комиссія въ „Прогр. на 4-й годъ“ помѣщаетъ двѣ программы по исторіи, А и Б,—болѣе трудную и болѣе легкую (ср. „Прогр. на 1-й годъ“, изд. 5; „Прогр. на 2-й годъ“, изд. 2; „Прогр. на 3-й годъ).

Исторія XIX в. настолько сложна, что даже программа А касается лишь наиболѣе важныхъ явленій этой эпохи и притомъ относительно только трехъ государствъ. Читатель, желающій получить болѣе обстоятельное знакомство съ истор. явленіями XIX в., долженъ обращаться къ этой программѣ. Программа Б отличается отъ первой значительно меньшимъ количествомъ матеріала, предлагаемаго для чтенія, и можетъ служить руководствомъ для подготовительнаго чтенія, цѣль котораго ввести читателя въ кругъ наиболѣе важныхъ вопросовъ, разрѣшавшихся европейскими обществами въ XIX вѣкѣ.

Въ концѣ XVIII и въ теченіе XIX в. въ государствахъ Западной Европы совершается разложеніе „стараго порядка“ и возникновеніе новыхъ общественныхъ и государственныхъ отношеній.

Весьма важными явленіями этого періода приходится признать: 1) экономическій переворотъ, способствовавшій развитію промышленности и торговли въ значительной части странъ Западной Европы, гдѣ до тѣхъ поръ преобладало земледѣліе, и связанныя съ этимъ переворотомъ измѣненія въ соціальныхъ отношеніяхъ: паденіе землевладѣльческаго дворянства, ростъ буржуазіи и образованіе рабочаго класса; 2) установленіе конституціоннаго строя въ государствахъ Запада; 3) національныя движенія среди народностей, болѣе отставшихъ въ своемъ политическомъ развитіи и не успѣвшихъ создать государственности на національной основѣ (Германія, Италія, западные и южные славяне). Эти процессы варіировались въ различныхъ странахъ, обнаруживая болѣе или менѣе значительныя особенности. Комиссія предлагаетъ читателямъ программы Б ознакомиться съ нѣсколькими болѣе или менѣе значительными примѣрами эволюціи экономической,

конституціоннаго движенія и движенія національнаго. Примѣръ экономическаго переворота и связанныхъ съ нимъ соціальныхъ измѣненій даетъ читателю исторія Англіи. Исторія Франціи отъ революціи 1789 г., ознакомленіемъ съ которой начинается программа, даетъ характерный примѣръ развитія конституціоннаго строя на почвѣ борьбы соціальныхъ противоположностей. Исторія объединенія Германіи дастъ примѣръ національнаго движенія и тѣхъ многообразныхъ причинъ, которыя вызывали подобныя движенія.—Что касается весьма важныхъ процессовъ, совершавшихся въ сферѣ умственной жизни XIX вѣка, то Комиссія принуждена на этотъ разъ не касаться ихъ въ программѣ Б, за недостаткомъ подходящихъ пособій.

Читатель, заинтересовавшійся какимъ-либо отдѣломъ исторіи XIX в., можетъ обратится за болѣе подробными указаніями къ программѣ А.

А. Исторія французской революціи.

I. *Старый порядокъ.* Французская революція 1789 г. явилась колоссальной попыткой ниспровергнуть такъ-называемый старый порядокъ, котораго недостатки были слишкомъ очевидны. Онъ не только не гарантировалъ благосостоянія страны, но, напротивъ, содѣйствовалъ ея упадку, создавая рядъ бѣдствій, отъ которыхъ страдали болѣе или менѣе всѣ классы общества. Весьма наглядно можно видѣть это на *хозяйственной* жизни дореволюціонной Франціи. Земледѣліе этой эпохи обременено повинностями; промышленность подчинена устарѣвшему и вредному режиму корпорацій и строжайшей правительственной регламентаціи, торговля стѣснена внутренними и внѣшними таможенными ограниченіями и монополіями, отсутствіемъ общей единицы обмѣна и подавляющей административной опекой. Истощенное Людовикомъ XIV, правительство нуждается въ средствахъ и ищетъ ихъ въ сомнительныхъ финансовыхъ спекуляціяхъ и въ чрезмѣрныхъ налогахъ, неправильное распредѣленіе и взиманіе которыхъ окончательно разоряетъ народъ. Переживая, такимъ образомъ, какъ бы финансовое банкротство, старый порядокъ теряетъ всякій кредитъ, и общество въ наступающей революціи готово привѣтствовать конецъ своихъ экономическихъ бѣдствій. (*Рамбо*, 5 — 38, *Виноградовъ*, отд. 2-й, гл. V, *Токвиль*, II, гл. 1 и 12, **Гейссеръ*, 4 — 17).

Провѣрочные вопросы:

1) Охарактеризовать положеніе земледѣлія при старомъ порядкѣ. (Рамбо, 30—31, стр. 14, Токвиль, II, гл. 1 и 12, Виноградовъ, отд. 2-й, гл. V).

2) Опредѣлить условія: 1) промышленнаго труда и 2) торговли во Франціи стараго порядка. (1) Рамбо, 31—33, Виноградовъ, тамъ же, 2) Рамбо, 33).

3) Припомнить экономическія послѣдствія царствованій Людовика XIV и Людовика XV. (Виноградовъ, отд. 2-й, гл. II. «Война за испан. насл.», отд. 3-й, гл. I — до «Люд. XVI», Рамбо, 71—74, *Гейссеръ, 4—10, 40—41.

4) Указать недостатки въ системѣ распредѣленія и взиманія налоговъ при старомъ порядкѣ. (Рамбо, 33—36, Токвиль, II, гл. 1 и 12).

Соціальный строй стараго порядка также нуждается въ коренной реформѣ. Самой характерной его чертой является распаденіе общества на множество обособленныхъ и враждебныхъ другъ другу группъ — привилегированныхъ и непривилегированныхъ. Не ограничиваясь государственными и феодальными повинностями, рѣзкое неравенство сказывается на организаціи арміи, суда, Церкви и государственнаго управленія, причемъ особенно невыносимо оно потому, что при его господствѣ несоотвѣтствіе между правами и обязанностями гражданъ слишкомъ очевидно. Весьма наглядно обнаруживается несправедливость такого положенія тогда, когда привилегированные классы становятся препятствіемъ на пути правительства къ реформамъ, поэтому революція является въ значительной степени соціальнымъ протестомъ противъ стараго порядка. (*Рамбо*, 5—38, *Виноградовъ*, отд. 2-й, гл. V, „Франція“, *Токвиль*, II, гл. 1, 9, 10, 12, **Гейссеръ*, 4—17).

Провѣрочные вопросы:

1) На какіе классы раздѣлялось общество стараго порядка, и каковы общія основанія такого раздѣленія? (Рамбо, 13—14, Токвиль, II, гл. 10, Виноградовъ, отд. 2-й, гл. V, «Франція»).

2) Какія привилегіи создавали дворянству и духовенству обособленное положеніе въ обществѣ стараго порядка? (Рамбо, 13—14, Токвиль, II, гл. 1 и 9, Виноградовъ, тамъ же).

3) Какъ слагались отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ при старомъ порядкѣ, и почему въ концѣ XVIII в. крестьянамъ было тяжелѣе, чѣмъ въ эпоху среднихъ вѣковъ? (Рамбо, 14—17, Токвиль, II, гл. 1 и 12, ср. стр. 333 и сл., Виноградовъ, тамъ же).

4) Что вызвало рознь между городской буржуазіей и крестьянами при старомъ порядкѣ? (Токвиль, II, гл. 9).

5) Прослѣдить, какъ неравенство распространялось въ среду отдѣльныхъ сословій. (Рамбо, 16, Токвиль, II, гл. 9).

6) Указать, какъ проявлялось оно на организаціи:

a) арміи? (Рамбо, 22—26).
b) суда? (Рамбо, 19—22).
c) Церкви? (Рамбо, 26—30).
d) государственнаго управленія? (Рамбо, 18—19).
e) народнаго образованія? (Рамбо, 36—38).

Государственный строй стараго порядка отличается крайнимъ напряженіемъ централизаціи, которая вызвана огромными потребностями правительства въ средствахъ и выражается въ стремленіи его наложить руку на всѣ проявленія общественной жизни. Не встрѣчая при этомъ серьезнаго сопротивленія, оно развиваетъ систему неограниченнаго произвола, который деморализуетъ общество, лишая его уваженія къ себѣ и самодѣятельности. Однако, при такихъ условіяхъ понятно, что на правительство падаетъ отвѣтственность за неудачи, неустройства и бѣдствія страны, и оно должно нести на себѣ всю тяжесть осужденія за нихъ передъ обществомъ, которое выростетъ изъ-подъ его опеки. Съ другой стороны, торжество абсолютизма въ дореволюціонной Франціи оказывается въ извѣстномъ смыслѣ обманчивымъ: оно ограничено привилегіями классовъ и нѣкоторыми остатками феодальныхъ учрежденій, которыя и дѣлаются источникомъ оппозиціи въ наступающемъ революціонномъ кризисѣ. (*Рамбо*, 5—38, *Виноградовъ*, отд. 2-й, гл. V, „Франція", *Токвиль*, II, 1, 2, 3, 4, 6, 7, 11, 12, **Гейссеръ*, 4—17).

Провѣрочные вопросы:

1) Указать на проявленія: 1) централизаціи и 2) произвола въ сферѣ государственнаго управленія Франціи стараго порядка. (1) Рамбо, 18—19, Токвиль, II, гл. 2, 3, 7, 2) Рамбо, 5—13, Токвиль, II, гл. 2, 3, 6, Виноградовъ, гл. V «Франція», § «Правительство»).

2) Каковы были недостатки въ организаціи: a) арміи, b) суда и c) финансоваго управленія при старомъ порядкѣ? (a) Рамбо, 22—26, в) Рамбо, 19—22, Токвиль, II, гл. 4, c) Рамбо, 33—36, Токвиль, II, гл. 1 и 2 (стр. 53—54) и 12).

3) Какія послѣдствія имѣла система административной опеки для общества и для самого правительства? (*Гейссеръ, 4—10).

4) Какія ограниченія абсолютизма существовали при старомъ порядкѣ? (Рамбо, 6—7, Токвиль, II, гл. 11).

Въ *духовной жизни* Франціи передъ революціей господствуетъ оппозиціонное настроеніе, которое находитъ себѣ благопріятную почву въ средѣ непривилегированныхъ классовъ общества. Однако, при глубокомъ невѣжествѣ народной массы, вождями оппозиціи становятся просвѣщенные теоретики, которые подъ гнетомъ безотрадной дѣйствительности ищутъ удовлетворенія въ смѣлыхъ утопіяхъ, въ отвлеченномъ и безплотномъ идеализмѣ. Этимъ объясняется радикально-теоретическій характеръ французской революціи и, въ нѣкоторой степени, ея ошибки и неудачи. (*Токвиль*, III, гл. 1, 2, *Рамбо*, 36—38, **Гейссеръ*, 17—20).

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы были причины оппозиціоннаго настроенія во Франціи передъ революціей? (Вопросъ этотъ резюмируетъ все сказанное о недостаткахъ стараго порядка).

2) Какъ поставлено было дѣло народнаго образованія при старомъ порядкѣ? (Рамбо, 36—38).

3) Какова была роль просвѣтительной литературы въ общественной жизни стараго порядка? (Токвиль, III, гл. 1).

4) Какъ относилось общество стараго порядка къ Церкви? (Токвиль, III, гл. 2).

II. Правленіе Людовика XVI. Въ исторіи царствованія Людовика XVI весьма наглядно обнаружилась невозможность произвести въ тогдашней Франціи общественную реформу безъ коренной ломки стараго порядка. Само правительство, несомнѣнно, сознаетъ необходимость преобразованій: оно даже пытается провести ихъ по собственной иниціативѣ; но для этого ему недостаетъ рѣшимости и самоотверженія, нужныхъ людей и довѣрія общества. Поэтому, намѣтивъ широкій планъ *экономическихъ* реформъ, оно то съ жаромъ принимается за его осуществленіе, то, встрѣтившись съ неизбѣжными затрудненіями, оставляетъ свое первоначальное намѣреніе, то опять хочетъ частями выполнить свою программу,— и въ заключеніе, окончательно запутавшись, принуждено формально искать себѣ помощи у націи. Такъ же мало послѣдовательности и въ отношеніи его къ *соціальному* вопросу. Подчиняясь требованіямъ времени, оно нѣсколько разъ готово провести мѣры, клонящіяся къ большему соціальному равенству, но тотчасъ же въ немъ пробуждается близорукое чувство самосохраненія, и оно уступаетъ оппозиціи привилегированныхъ и даже поддерживаетъ рознь сословій, какъ основу

стараго порядка. Благодаря этому, наступающая соціальная борьба должна принять особенно жестокій характеръ. Подобныя же колебанія замѣтны и въ отношеніи правительства къ *государственной* реформѣ. Сознавая необходимость децентрализаціи, оно, однако, не рѣшается разстаться съ абсолютизмомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ поддерживаетъ враждебныя ему феодальныя учрежденія; наконецъ, убѣдившись въ собственномъ безсиліи, оно обращается къ представителямъ націи, чѣмъ дѣлаетъ невозможнымъ возвращеніе къ старому порядку. Все это не можетъ внушить довѣрія къ правительству, и, несмотря на добрыя намѣренія Людовика XVI, политическая оппозиція замѣтно усиливается въ его царствованіе. (*Рамбо,* 74—81, *Виноградовъ,* гл. I, изъ 3-го отдѣла „Людов. XVI". и сл., **Гейссеръ,* 41—66, 94—104, *Токвиль,* III, гл. 1, 3, 4, 5, 6, 7).

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ заключались экономическіе планы Тюрго и чѣмъ объяснить ихъ неудачу? (Рамбо, 74—75, Виноградовъ, «Людов. XVI» и «Тюрго»).

2) Какова была финансовая система Неккера и какъ она была примѣнена? (Рамбо, 75—76).

3) Какое вліяніе на экономическое положеніе во Франціи оказали американская война и жизнь двора Людов. XVI? (Рамбо, 75—76, Виноградовъ, «Преемники Тюрго»).

4) Каковы были экономическія затрудненія Франціи при Калоннѣ и его преемникахъ? (Рамбо, 76—77, Виноградовъ, «Преемники Тюрго»).

5) Прослѣдить попытки правительства Люд. XVI внести большее равенство въ область соціальныхъ отношеній того времени. (Рамбо, 74—81, Токвиль, III, гл. 4 и 5, Виноградовъ, «Людовикъ XVI»).

6) Указать: 1) противоположныя этому дѣйствія самого правительства и 2) проявленія оппозиціи соціальнымъ реформамъ со стороны привилегированныхъ. (1) Рамбо, 74—81, Токвиль, III, 6, Виноградовъ, «Людовик. XVI», 2) Рамбо, тамъ же, Виноградовъ, тамъ же).

7) Прослѣдить дѣйствительныя или предположенныя уступки правительства Люд. XVI въ пользу: 1) децентрализаціи; 2) гарантій общественной свободы отъ произвола. (1) Рамбо, тамъ же, Токвиль, III, 4, 5, 7, Виноградовъ, тамъ же; 2) Рамбо, тамъ же, Токвиль, тамъ же, Виноградовъ, тамъ же).

8) Найти противорѣчія этому въ дѣйствіяхъ правительства. (Рамбо, тамъ же, Токвиль, III, 6, 7, Виноградовъ, тамъ же).

9) Прослѣдить роль парламентовъ въ царствованіе Людовика XVI. (Рамбо, тамъ же, Виноградовъ, тамъ же).

10) Выяснить отношеніе дореволюціоннаго общества къ личности Людовика XVI и королевы. (Рамбо, тамъ же, *Гейссеръ, 57—61).

11) Указать проявленія недовольства въ обществѣ и литературѣ того времени—между проч., въ наказахъ (cahiers) сословій. (Рамбо, тамъ же, Токвиль, III, 1, 3, *Гейссеръ, 94—104).

III. Генеральные штаты и національное собраніе. Приступая къ изученію революціи въ эпоху національнаго собранія, читатель легко можетъ убѣдиться въ томъ, что для представителей французскаго народа въ 1789—1790 гг. вопросъ объ улучшеніи *матеріальнаго положенія* государства занималъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Среди прочихъ экстренныхъ мѣръ, принятыхъ собраніемъ въ этомъ направленіи, особеннаго вниманія заслуживаютъ секуляризація громадныхъ церковныхъ имуществъ и выпускъ гарантированныхъ ими бумажныхъ денегъ. Но даже эти рѣшительныя мѣры оказываются, въ сущности, только палліативомъ, и, несмотря на освободительное значеніе ночи 4 августа, экономическія бѣдствія народа еще увеличиваются возникающей смутой. — *Соціальная* рознь, столь замѣтная въ генеральныхъ штатахъ, еще обостряется въ національномъ собраніи, гдѣ руководящая роль естественно переходитъ къ третьему сословію. Послѣ 14 іюля разражается повсемѣстно ненависть къ феодальнымъ привилегіямъ, и 4 августа представители народа торжественно ихъ уничтожаютъ. Понятно, что привилегированные классы не мирятся съ утратой своихъ преимуществъ,—отсюда ихъ эмиграція, заговоры, попытки возбудить мятежъ. Особенно возмущено духовное сословіе, которое принуждено стать въ непривычное и тяжелое для него положеніе чиновниковъ государства. Впрочемъ, національное собраніе не является сторонникомъ безусловнаго равенства, — и это доказываетъ созданная имъ конституція. Въ *политической* жизни Франціи этой эпохи національное собраніе занимаетъ господствующее положеніе. Рядомъ съ нимъ правительство стараго порядка остается пассивнымъ или вовсе безсильнымъ въ самые рѣшительные моменты. Неудачныя попытки его подготовить coup d'état и явныя сношенія двора съ врагами революціи дѣлаютъ невозможнымъ примиреніе между оппозиціей и старымъ порядкомъ,—невозможнымъ даже при содѣйствіи ему выдающихся вождей революціи, причемъ агитація клубовъ еще обостряетъ эту вражду. Наконецъ, со стороны *идейнаго* своего содержанія эпоха національнаго собранія представляетъ выдающійся интересъ. Небольшая, сравнительно, группа народныхъ представителей, ставши во главѣ революціи, проводитъ рядъ мѣръ и по-

становленій, которыя во многихъ случаяхъ непримѣнимы къ условіямъ современной имъ дѣйствительности. При своемъ несоотвѣтствіи критическому положенію Франціи въ ту эпоху, явленіе это придаетъ, однако, французской революціи характеръ универсальнаго идеализма и дѣлаетъ ее общечеловѣческимъ достояніемъ. (*Рамбо*, 82—118, *Виноградовъ*, 3-й отд., „Національ. Собраніе“ до „Законодат. Собранія“, **Гейссеръ*, 107—207).

Провѣрочные вопросы:

1) Указать факты, свидѣтельствующіе объ экономическихъ затрудненіяхъ Франціи въ эпоху генеральныхъ штатовъ и національнаго собранія. (Рамбо, 83, 85, 86, 99, 100, 101).

2) Перечислить мѣры, принятыя революціоннымъ правительствомъ противъ этихъ бѣдствій. (Рамбо, 86, 91, 96, 100, 101).

3) Прослѣдить рознь сословій въ генеральн. штатахъ и національ. собраніи въ связи съ ростомъ значенія 3-го сословія. (Рамбо, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 97, Виноградовъ, «Выборы въ генеральные штаты» и сл.).

4) Указать мѣры національ. собранія противъ привилегій. (Рамбо, 85, 96, 97, 100, 101, 104, 105, 113, 115, Виноградовъ, «4-е августа», «Права человѣка», «Конституція», «Церковь»).

5) Выяснить отношенія къ революціи классовъ, лишенныхъ привилегій. (Рамбо, 97, 98, 99, 100, 101, 105, Виноградовъ, «Революція и Европа» и сл.).

6) Прослѣдить проявленія вражды къ феодальнымъ привилегіямъ внѣ національ. собранія въ обществѣ Франціи той эпохи. (Рамбо, 96, Виноградовъ, «4-е августа»).

7) Какъ сказывается участіе народа въ революціи того времени? (Рамбо, 91, 100, 102, 103, 112, 115, Виноградовъ, «Взятіе Бастиліи», «Переѣздъ короля», «Права человѣка», «Бѣгство Люд. XVI»).

8) Прослѣдить проявленіе слабости и нетактичности стараго правительства въ эпоху 1789—1790 гг. (Рамбо, 82, 96, 98, 100, 102, 104, 106, 112, Виноградовъ, «Выборы» до «Законодательства», «Революція и Европа» до «Закон. Собр.»).

9) Въ какихъ событіяхъ этой эпохи обнаруживается вражда націи къ политическому строю стараго порядка и, въ частности, къ царствующей династіи? (Рамбо, 86, 100, 102, 103, 110, 116, Виноградовъ, «Взятіе Бастиліи», «Переѣздъ короля», «Конституція», «Бѣгство Людовика XVI»).

10) Какія политическія партіи были въ національ. собраніи? (Рамбо, 97, 98, 107, 111, 115).

11) Какими средствами пыталась придворная партія бороться съ революціей? (Рамбо, 87, 95, 96, 100, 103, 111, Виноградовъ, «Переѣздъ короля», «Революція», «Бѣгство Людовика XVI»).

12) Въ чемъ заключался планъ Мирабо и чѣмъ объясняется его неудача? (Рамбо, 106, 107, Виноградовъ, «Мирабо», *Гейссеръ, 155, 162, 176, 180).

13) Каковы были отношенія Европы къ Франціи 1789—1790 гг.? (Рамбо, 101, 110, 116, Виноградовъ, «Революція и Европа»).

14) Въ чемъ сказался радикально-теоретическій характеръ революціи въ эпоху національ. собранія? (Рамбо, 96, 97, 100, 103, 104, 105, 113, 115, Виноградовъ, «Законодательство» до «Церкви»).

IV. Конституція 1791 года. Созданная національнымъ собраніемъ конституція 1791 года весьма наглядно отразила на себѣ характерныя особенности своего времени и среды, въ которой она возникла. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить господство въ ней руководящихъ идей революціи—свободы, равенства, народнаго верховенства и раздѣленія властей. Несомнѣнно, однако, что она была слишкомъ теоретична, недостаточно соотвѣтствовала требованіямъ того историческаго момента, который ее вызвалъ. Съ другой стороны, она явилась юридическимъ послѣдствіемъ протеста противъ правительственнаго произвола; поэтому она проникнута недовѣріемъ къ исполнительной и судебной властямъ и стремится поставить ихъ въ полную зависимость отъ законодательнаго учрежденія; такимъ образомъ, она создаетъ имъ положеніе, которое обрекаетъ ихъ на безсиліе и на вражду къ новому государственному порядку. (*Рамбо*, 113—116, *Виноградовъ*, „Законодательство" до „Церкви").

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ проведены были принципы: a) равенства, b) свободы, c) народнаго верховенства и раздѣленія властей въ конституціи 1791 г.?

2) Каковы были недостатки этой конституціи и отъ чего они зависѣли?

V. Законодательное собраніе. Въ силу неизмѣнной исторической необходимости законодательное собраніе, хотя и составленное изъ новыхъ людей, продолжаетъ дѣло національнаго собранія. Отвѣчая *финансовому* кризису страны, идетъ продажа церковныхъ имуществъ: владѣнія эмигрантовъ секвестрируются, какъ источникъ доходовъ для государства. Въ *соціальной* жизни этой эпохи самымъ замѣтнымъ явленіемъ остается борьба освобожденныхъ или возвышенныхъ революціей классовъ съ лишенными привилегій сословіями, которыя хотятъ вернуть свои былыя преимущества; особенно энергично агитируетъ духовенство на западѣ и югѣ Франціи, причемъ королевская власть противодѣйствуетъ слишкомъ рѣшительнымъ мѣрамъ противъ внутреннихъ враговъ революціи. На фонѣ этой ожесточенной соціальной обо-

роны все замѣтнѣе выступаетъ грозная сила городского пролетаріата. Явленія эти отражаются и на *политической* жизни Франціи той эпохи. Неопытное и лишенное даровитыхъ вождей законодательное собраніе теряетъ должный авторитетъ: страстная агитація враговъ революціи ставитъ его въ затруднительное положеніе, и только дѣятельность клубовъ поддерживаетъ нѣкоторый престижъ революціоннаго правительства въ Парижѣ и въ провинціи. Рядомъ съ законодательнымъ собраніемъ усиливается власть парижской общины, — въ особенности, когда послѣдняя организуетъ возстаніе черни, возбужденной голодомъ и угрозами иноземныхъ защитниковъ короля, котораго положеніе становится невыносимымъ. Наконецъ, монархія упразднена во Франціи. Самымъ характернымъ явленіемъ *духовной* жизни Франціи этого періода слѣдуетъ признать возрастающее ожесточеніе охваченнаго революціей общества, въ которомъ при отсутствіи внѣшней сдержки, подъ угрозой опасностей, стерегущихъ со всѣхъ сторонъ, развивается слѣпая и страшная сила самоистребленія. (*Рамбо*, 118—156, *Виноградовъ*, „Законод. Собраніе“, и гл. II до „Конвента“, *Гейссеръ, 218—269).

Провѣрочные вопросы:

1) Указать финансовыя затрудненія въ эпоху законодательнаго собранія и мѣры, принятыя противъ нихъ правительствомъ. (Рамбо, 118, 125, 126, 148).

2) Прослѣдить отношеніе зак. собранія къ соціальному вопросу. (Рамбо, 118, 121, 124, 125—128, 136—187, Виноградовъ, «Война» до «Конвента»).

3) Какъ боролись съ революціей лишенные привилегій классы? (Рамбо, 118, 119, 121—123, 126—127, 137, 148, Виноградовъ, «Война»).

4) Какую роль въ соціальной жизни этого времени игралъ городской пролетаріатъ? (Рамбо, 135—148, Виноградовъ, «Паденіе монархіи»).

5) Каковы были составъ и политическое настроеніе партій въ законодательномъ собраніи? (Рамбо, 123—127, 130—133, 136—137, 140—143, 153, Виноградовъ, «Законод. Собраніе»).

6) Чѣмъ объяснить слабость законодательнаго собранія, и въ чемъ она обнаруживалась? (Рамбо, 118—128, 129—133, 135—153, Виноградовъ, «Законод. Собр.», «Паденіе монархіи».

7) Какъ организовалась и дѣйствовала революціонная сила внѣ законодательнаго собранія въ Парижѣ и въ провинціяхъ? (Рамбо, 124, 125, 130—131, 133—135, 137—156, Виноградовъ, «Законод. Собраніе», «Борьба съ коалиціей».

8) **Какъ боролись съ революціей внутренніе и политическіе ея враги?** (Рамбо, 118—123, 126—156, Виноградовъ, «Война» до «Конвента»).

9) **Какъ относилась къ революціи Европа?** (Рамбо, 122—123, 127 135, 146, 139—142, 153—156, Виноградовъ, «Война, «Борьба съ коалиціей»).

10) **Какія событія и отношенія вызвали паденіе монархіи во Франціи?** (Рамбо, 118—148, Виноградовъ, «Война», «Паденіе монархіи»).

VI) Конвентъ. Въ эпоху конвента жестокая борьба партій внутри Франціи и давленіе внѣшнихъ враговъ республики сказываются весьма неблагопріятно на *хозяйственной* жизни страны. Несмотря на продолжающуюся продажу національныхъ имуществъ и конфискацію имуществъ частныхъ, Франція переживаетъ тяжелый экономическій кризисъ. Производство сокращается, обмѣнъ затрудненъ, ажіотажъ и появленіе фальшивыхъ ассигнацій способствуютъ паденію курса бумажныхъ денегъ. Революціонное правительство пытается бороться съ этими явленіями рядомъ внѣшнихъ мѣръ, которыхъ дѣйствительная сила обезпечена терроромъ. Но онѣ даютъ лишь временное облегченіе и вмѣстѣ съ терроромъ должны пасть, открывая дорогу новымъ экономическимъ бѣдствіямъ. Въ области *соціальныхъ* отношеній при конвентѣ происходитъ организованная война „санкюлотовъ" съ привилегированными и даже крупной буржуазіей во имя равенства, которое проводится съ безусловной послѣдовательностью въ конституціи 1793 года и въ нѣкоторыхъ частныхъ постановленіяхъ правительства. Однако, крайности этого направленія, охраняемаго терроромъ, вызываютъ реакцію, и привилегированныя сословія снова готовы поднять голову. Тогда на защиту дѣла революціи выступаетъ армія, которая скоро становится господствующей общественной силой. *Политическая* жизнь этой эпохи характеризуется страстной борьбой партій въ самомъ революціонномъ лагерѣ, гдѣ мечтательный идеализмъ и риторика должны уступить мѣсто напряженной энергіи и рѣшительности, которыя не останавливаются ни передъ какими мѣрами. Такъ водворяется терроръ — система управленія, которая воскрешаетъ централизацію стараго порядка и наиболѣе соотвѣтствуетъ критическому положенію дѣла революціи, тѣмъ болѣе, что казнь короля возстановляетъ противъ молодой республики едва ли не всю Европу и вызываетъ рядъ опасныхъ роялистскихъ возстаній въ самой Франціи. Для спасенія революціи нужны сильная власть и по-

слушная администрація: такъ, создаются органы тиранническаго роволюціоннаго правительства — комиссары, комитеты, суды,— которые съ неуклонной энергіей проводятъ политику обузданія и устрашенія. Однако, система эта, развиваясь съ фатальной силой инерціи до крайнихъ и чудовищныхъ своихъ послѣдствій, вызываетъ отвращеніе и ужасъ у самихъ вождей революціи: пытаясь ввести ее въ извѣстныя границы, они сами становятся ея жертвой. Только всеобщее пресыщеніе кровью можетъ положить конецъ террору, хотя незнаніе мѣры, голодъ, волненія народа значительно парализуютъ дѣйствія политики умиротворенія. Вмѣстѣ съ радикальной партіей горы падаетъ и ея конституція: слагается новое государственное устройство, причемъ замѣтно растетъ значеніе побѣдоносной республиканской арміи, которая выноситъ идеи революціи далеко за предѣлы Франціи. Въ *идейномъ* содержаніи эпохи конвента характерной чертой является злоупотребленіе принципомъ суверенитета со стороны правительства, секцій, группъ и отдѣльныхъ лицъ, причемъ господствующая роль переходитъ къ людямъ, которые съ безпощаднымъ фанатизмомъ пытаются насильственно провести свои принципы въ общественную жизнь, не останавливаясь даже передъ сокровенною областью религіозныхъ вѣрованій и чувствъ. (*Рамбо*, 157—272, *Виноградовъ*, отд. 3-й, гл. II, „Конвентъ“ до „Директоріи“, **Гейссеръ*, 279—441).

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы были экономическія затрудненія въ эпоху конвента? (Рамбо, 163, 164, 171, 192, 202, 207, 209, 210, 240, 255, 257, 258).

2) Какія мѣры принимало противъ нихъ правительство и насколько онѣ были дѣйствительны? (Рамбо, 171, 172, 187, 190, 192, 195, 203—204, 206, 207, 210, 211, 221, 240, 242, 259, 270).

3) Въ чемъ выражалась въ эпоху конвента вражда: а) правительства и b) общества къ соціальному неравенству? (1) Рамбо, 172, 179 199, 200, 204, 211, 216, 267, 269, 270, 2) Рамбо, 182, 195, 224, 254).

4) Какъ боролись съ ней лишившіяся привилегій сословія? (Рамбо, 163, 179—183, 188, 201, 213—218, 254, 263—272).

5) Какова была въ эту эпоху роль: 1) пролетаріата, 2) арміи? (1) Рамбо, 160, 163, 165—166, 179, 186, 193—198, 199—200, 205 211, 257—260, 2) Рамбо, 166—172, 183, 189—201, 203, 205—211, 213—219, 226—239, 243, 249, 261—266, 268—272, Виноградовъ, «Паденіе жиронды», «Походы»).

6) Каковы были политическія партіи въ конвентѣ? (Рамбо, 157—159, 205—252, Виноградовъ, «Конвентъ)».

7) Въ зависимости отъ какихъ условій внутренней и внѣшней жизни Франціи въ эпоху конвента жиронда должна была уступить мѣсто монтаньярамъ? (Рамбо, 159—166, 172—181, 185—198, Виноградовъ, «Конвентъ» до «Террора»).

8) Почему необходима была централизація въ эту эпоху и какъ она организовалось? (Рамбо, 159, 186—190, 202—213, 225, 238—245, 250—254, 255, Виноградовъ, «Борьба съ коалиціей», «Паденіе жиронды», «Терроръ»).

9) Какъ создалась система террора и какъ она проводилась? (Рамбо, 159, 202, 223, 227—238, 242—250, Виноградовъ, «Паденіе жиронды» до «Походовъ»).

10) Почему терроръ прекратился? (Рамбо, 219—250, Виноградовъ, «Конецъ террора»).

11) Что мѣшало успѣху политики умиротворенія и что ему содѣйствовало? (Рамбо, 250—272).

12) Какъ отразились въ конституціи 1793 г. явленія политической жизни той эпохи? (Рамбо, 198—200, 267—268).

13) Каковы были отношенія революціи къ Европѣ въ эпоху конвента? (Рамбо, 166—172, 179—181, 183—185, 215—219, 226—227, 239—242, 261—266, Виноградовъ, «Паденіе жиронды», «Походы»).

14) Показать, въ чемъ особенно ярко выразился отвлеченно-разсудочный характеръ революціи въ эпоху конвента. (Рамбо, 198—201, 223—226, 267).

VII. Директорія. Правленіе директоріи было господствомъ умѣренныхъ республиканцевъ, для которыхъ особенно цѣнными были пріобрѣтенія революціи. Проводимая ими политика умиротворенія благодѣтельно сказалась на *экономической* жизни Франціи. Несмотря на напряженную и изнурительную борьбу республики съ внѣшними врагами, несмотря на страшное паденіе курса бумажныхъ денегъ и на всякія затрудненія, которыя ставили директоріи ея политическіе враги, экономическое благосостояніе націи возвысилось, чему, несомнѣнно, содѣйствовали также новыя условія труда и обмѣна, созданныя законодательствомъ революціи. Сравнительно большее спокойствіе можно замѣтить и въ *соціальныхъ* отношеніяхъ той эпохи, хотя пропаганда вернувшихся и осмѣлѣвшихъ эмигрантовъ и духовенства идетъ особенно энергично; успѣхъ ея отзывается также на составѣ и настроеніи правительства. Явленія эти отражаются и на *политической* жизни Франціи. За прекращеніемъ террора враги революціи поднимаютъ голову и систематически ведутъ агитацію противъ республиканскаго правительства; въ конституціонной жизни Франціи это выражается постояннымъ соперничествомъ

между директорами и палатами, причемъ армія открыто становится на сторону республиканскихъ началъ. Наконецъ, въ лицѣ Бонапарта, военная сила, популярная побѣдами, упраздняетъ директорію, которая оказывается неспособной упорядочить внутренія и внѣшнія отношенія республики: устанавливается консульство, которое будетъ переходной ступенью къ военной диктатурѣ и имперіи. Такъ возрождается монархія, которая пустила во Франціи глубокіе и прочные корни; такъ общество, не привыкшее къ самоуправленію, изнемогаетъ подъ тяжестью принятой имъ на себя непосильной задачи — разомъ уничтожить старый порядокъ. Разочарованіе въ идеалахъ революціи и всеобщій моральный упадокъ — характерныя явленія этой эпохи. Явленія, однако, временныя, какъ временно наступаетъ усталость послѣ труднаго дѣла,— и необходимыя, какъ необходимъ отдыхъ передъ новой борьбой и новымъ напряженіемъ силъ. (*Рамбо,* 272—311, *Виноградовъ,* 3-й отд., гл. II—до конца, **Гейссеръ*, 441—496).

Провѣрочные вопросы:

1) Какими экономическими причинами объясняется умѣренно-республиканское направленіе директоріи? (Рамбо, 273—274).

2) Откуда видно, что война въ эту эпоху была экономической необходимостью? (Рамбо, 278, 293, Виноградовъ, «Походы 1796—99 гг.»).

3) Каковы были экономическія затрудненія этого времени и какъ боролась съ ними директорія? (Рамбо, 275, 280, 285, 301, Виноградовъ, «Походы 1796—99 гг.»).

4) Въ какихъ явленіяхъ эпохи директоріи замѣтно улучшеніе экономическаго состоянія Франціи и чѣмъ оно объясняется? (Рамбо, 180).

5) Какія послѣдствія для соціальной жизни Франціи имѣла политика умиротворенія при директоріи? (Рамбо, 282, 301).

6) Какія явленія этой эпохи свидѣтельствуютъ о продолжающемся стремленіи революціи къ соціальному равенству? (Рамбо, 279, 281—284, 286—287, 292—297, 310).

7) Какъ организовано было правительство директоріи? (Рамбо, 267—368, 273—275, Виноградовъ, «Директорія»).

8) Прослѣдить, какъ директорія оказывалась неспособной упорядочить отношенія внутренней и внѣшней жизни Франціи. (Рамбо, 273—275, 280—292, 296—311, Виноградовъ, «Директорія», «Походы 18-го брюмера»).

9) Показать, какъ росло значеніе арміи въ эту эпоху и какъ подготовлялся переворотъ 18-го брюмера. (Рамбо, 275—280, 286—301, 302—311, Виноградовъ, «Походы 1796—99 гг.»).

10) Какое значеніе имѣла эпоха директоріи для Европы? (Рамбо, 275—280, 292—301, 392—303).

11) Прослѣдить признаки разочарованія и моральнаго упадка въ обществѣ эпохи директоріи. (Рамбо, 282—287, 301—311).

VIII. Гражданскія пріобрѣтенія революціи. Послѣ знакомства съ причинами революціоннаго движенія и съ главными моментами его развитія, читателю остается выяснить себѣ, каковы были объективные результаты революціи въ различныхъ сферахъ національной жизни Франціи. Отвѣтъ на это можно найти въ той главѣ книги Рамбо, гдѣ рѣчь идетъ о „дѣлѣ революціи." При этомъ прежде всего придется обратить вниманіе на тѣ измѣненія, которыя внесла революція въ область *хозяйственнаго быта* Франціи. Окажется, что она подняла земледѣліе, освободивъ его отъ феодальныхъ повинностей и облегчивъ тяжесть государственныхъ. Уничтоженіемъ внутреннихъ таможенъ и принятіемъ общей системы мѣръ, вѣсовъ и монетъ она оживила торговлю, причемъ съумѣла заинтересовать въ ней иноземцевъ. Положивъ основаніе широкому развитію кредита, она способствовала росту капитализма, а отмѣной цехового строя вмѣстѣ со стѣснительной регламентаціей труда внесла въ производство принципъ свободной конкурренціи и привила ему подвижной характеръ. Наконецъ, реформою финансоваго управленія она внесла порядокъ въ систему обложенія и создала прочный государственный кредитъ. Основнымъ принципомъ *соціальнаго строя* Франціи стало равенство гражданъ передъ закономъ, провозглашенное, по крайней мѣрѣ, теоретически. Съ уничтоженіемъ несправедливыхъ и устарѣвшихъ привилегій возросло значеніе стѣсненныхъ ранѣе классовъ, причемъ 3-е сословіе пріобрѣло господствующую роль. Правда, что соціальная революція могла бы идти глубже: многія весьма существенныя проблемы оставлены были безъ вниманія; во всякомъ случаѣ, однако, слѣдствіемъ революціи было большее единство въ обществѣ, благодѣтельное для культурнаго прогресса французской націи. *Правительственный* произволъ былъ осужденъ революціей. Принципы лояльности и свободы стали шире проникать въ область администраціи, въ устройство суда, въ законодательство. Однако, государственная централизація, устраненная нац. собраніемъ, возродилась. — Въ предѣлахъ самой Франціи замѣтно развивается просвѣщеніе. (*Рамбо*, 39 — 70).

Провѣрочные вопросы:

1. **Какія послѣдствія имѣла революція:**

1) для земледѣлія? (Рамбо, 59, 44 — 48).
2) для промышленности? (Рамбо, 59 — 60).
3) торговли? (Рамбо, 59 — 60).
4) финансовъ Франціи? (Рамбо, 59 — 63).

2. **Прослѣдить проведенное революціей начало равенства въ области:**

1) обложенія. (Рамбо, 42 — 48, 61 — 63).
2) суда. (Рамбо, 50 — 54).
3) администраціи. (Рамбо, 48 — 50).
4) Церкви. (Рамбо, 56 — 59).
5) законодательства. (Рамбо, 50 — 54).
6) въ организаціи арміи. (Рамбо, 54 — 56).
7) народнаго образованія. (Рамбо, 62 — 70).

3. **Прослѣдить провозглашенные революціей принципы свободы и законности въ области:**

1) гражданскихъ отношеній. (Рамбо, 39—42, 44—48, 59—60).
2) администраціи. (Рамбо, 39 — 42, 48 — 50, 61 — 62).
3) юстиціи. (Рамбо, 50 — 54).
4) военнаго управленія. (Рамбо, (54 — 56).
5) церковной организаціи. (Рамбо, 56 — 59).

4. **Что сдѣлала революція для низшаго, средняго и высшаго народнаго образованія?** (Рамбо, 62 — 70).

5. **Каково общее значеніе революціи?** (Токвиль, I, гл. 5).

IX. Великая революція не осталась событіемъ внутренней исторіи Франціи; различнымъ образомъ она затрогивала экономическіе, политическіе и церковные интересы другихъ государствъ и привела Францію къ неизбѣжному столкновенію съ Европой. Война грозила еще законодательному собранію; вести ее пришлось конвенту и директоріи. Вслѣдствіе этого крайне возвысилось значеніе военной силы и создалась почва для военной диктатуры самаго замѣчательнаго изъ полководцевъ новой Франціи — Бонапарта; а для противодѣйствія этой диктатурѣ у истощенной и утомленной терроромъ націи не было ни силъ, ни охоты. Такъ подготовился переходъ къ консульству, т.-е. къ единовластію подъ республиканской формой. Переворотъ 19 брюмера и созданная имъ конституція внесли перемѣны лишь въ порядокъ верховнаго управленія; такъ же мало, какъ всѣ послѣ-

дующіе перевороты, коснулся этотъ переворотъ соціальнаго порядка и подчиненнаго управленія: возвысившаяся въ эпоху Великой революціи буржуазія сохранила свое господство; былъ возстановленъ и бюрократическій строй старой французской администраціи; консульство еще болѣе его усилило. Во внѣшнихъ отношеніяхъ Франція эпохи консульства продолжала воинственную политику конвента и директоріи съ новымъ блестящимъ успѣхомъ; главный результатъ этихъ войнъ для Европы заключался въ паденіи Священной Римской имперіи.

(*Виноградовъ*, „Новое время", отдѣлъ III, гл. I: „Революція и Европа", „Война", гл. II: „Борьба съ коалиціей". „Паденіе жиронды". „Походы 1793 и 1794 гг." „Конецъ террора". „Директорія". „Походы 1796 и 1799 гг." „18 брюмера 1799 г." — Гл. III — до „Имперіи").

Провѣрочные вопросы:

1) Какія были причины европейскихъ войнъ Франціи 90-хъ годовъ и каковы были результаты этихъ войнъ для Франціи?

2) Какъ измѣнилось настроеніе умовъ во Франціи подъ вліяніемъ террора и французскихъ побѣдъ — и потомъ подъ вліяніемъ побѣдъ Суворова?

3) Въ чемъ состоялъ переворотъ 19 брюмера и какія были причины его успѣха?

4) На какихъ принципахъ построена конституція VIII года и какъ они въ ней сочетаются?

5) Какъ сочетается новый порядокъ со старымъ въ эпоху консульства?

6) Въ чемъ значеніе эпохи консульства для Европы?

X. Послѣ этого единовластію Бонапарта ничего уже не стоило сбросить республиканскіе покровы и облечь свою военную диктатуру въ форму имперіи. Это не было реставраціей старой королевской власти; буржуазная, бюрократическая и военная имперія Наполеона I закрѣпляла соціальныя пріобрѣтенія революціи, поддерживая ихъ во Франціи и распространяя по Европѣ вмѣстѣ съ бюрократической системой администраціи. Въ виду того обстоятельства, что внутренній строй большинства государствъ Западной Европы страдалъ большими недостатками, новая организація военныхъ силъ Франціи и руководство геніальнаго полководца легко обезпечили успѣхъ французскаго оружія, и рядъ блестящихъ войнъ отдалъ почти всю Европу въ руки имперіи. Но вслѣдъ за военными успѣхами обнаружилась и оборотная

сторона дѣла; основанная на завоеваніи, политическая система не могла быть достаточно прочной, и рядъ войнъ и возстаній привелъ къ распаденію громадной имперіи.

(*Виноградовъ*, отд. III, гл. 3).

Провѣрочные вопросы:

1) Какимъ путемъ консульство превратилось въ имперію?

2) Какія перемѣны произвела имперія въ конституціи VIII года?

3) Какая политическая программа была усвоена первой имперіей во внѣшнихъ отношеніяхъ? Какимъ путемъ и съ какими средствами приводилась она въ исполненіе?

4) Какія стороны внутренняго строя континентальныхъ государствъ содѣйствовали побѣдѣ Наполеона?

5) Какія войны вела имперія въ 1805—9 годахъ и какой результатъ этихъ войнъ для Франціи и для Европы?

6) Какъ повліяли войны имперіи на взаимныя отношенія между нею и Европой?

7) Въ чемъ отличіе 1-й имперіи отъ королевской Франціи и что у нихъ общаго?

XI. Великая борьба Европы съ революціонной Франціей закончилась на Вѣнскомъ конгрессѣ сведеніемъ Франціи къ старымъ границамъ и попыткой реставраціи старыхъ политическихъ и даже соціальныхъ отношеній. Положеніе освобожденныхъ европейскихъ государствъ было регулировано согласно старымъ принципамъ международной политики; такъ же, какъ и во Франціи, въ большинствѣ государствъ произошла реставрація свергнутыхъ имперіей правительствъ. Но вѣнскими постановленіями не закончилась борьба, поднятая французской революціей; новыя оппозиціонныя партіи возникли и во Франціи, и повсюду въ Европѣ, какъ протестъ противъ реставраціи старыхъ правительствъ; споръ долженъ былъ возгорѣться вновь.

(*Виноградовъ*, отд. III, гл. III, „Вѣнскій конгрессъ".—*Сеньобосъ*, гл. 1 и гл. 5—до „Правленія конституціонной партіи").

Провѣрочные вопросы:

1) Къ чему борьба Европы съ имперіей привела Францію и Европу?

2) Какъ опредѣлялись взаимныя отношенія членовъ Вѣнскаго конгресса?

3) Какіе принципы были положены въ основаніе вѣнскихъ постановленій?

4) Какое значеніе Вѣнскаго конгресса для Франціи и для Европы?

5) Какъ повліяли на международныя отношенія Сто Дней?

6) Какія политическія партіи сложились въ Европѣ послѣ Вѣнскаго конгресса?

7) Какія пріобрѣтенія революціи сохранились во Франціи послѣ эпохи Наполеона?

Б. Хозяйственный переворотъ въ Англіи XVIII вѣка.

Для ознакомленія съ основными явленіями хозяйственной исторіи XIX вѣка всего удобнѣе сосредоточить изученіе на Англіи: здѣсь эти явленія сказались особенно ясно и изучены особенно тщательно. Но, изучая хозяйственную исторію Англіи конца XVIII и начала XIX вѣковъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что изучаемый процессъ въ своихъ основныхъ чертахъ выходитъ за предѣлы мѣстной (англійской) исторіи. Совокупность этихъ основныхъ явленій даетъ такую схему экономическаго развитія, которая въ большей или меньшей степени приложима и къ другимъ странамъ. Такимъ образомъ, на исторіи Англіи читатель ознакомится въ общихъ чертахъ съ главными перемѣнами въ хозяйственномъ строѣ и другихъ европейскихъ странъ, а это знакомство, въ свою очередь, послужитъ къ уясненію тѣхъ измѣненій, которыя происходили въ XIX в. въ сферѣ соціальныхъ и политическихъ отношеній.

Въ дополненіе къ тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя даютъ по этому предмету Учебникъ (стр. 114—115) и книга *Сеньобоса* (гл. II: „Соціальный строй"; гл. XXI: „Изобрѣтенія". „Новыя средства сообщенія". „Измѣненія въ размѣрѣ населенія и его распредѣленія". „Преобразованія въ экономической жизни"), читателю рекомендуется прочитать нѣсколько главъ изъ книги *Тойнби*: „Промышленный переворотъ въ Англій XVIII вѣка" (см. ниже).

I. Старый строй англійскаго хозяйства уже въ началѣ XVIII вѣка не представлялъ собой чего-либо цѣльнаго и нетронутаго. Всюду прорывались новыя теченія, размывавшія старые берега, отнимавшія у стараго порядка законченную строгость очертаній. Словно чья-то рука накладывала на старую картину новыя краски, готовя фонъ для будущаго, но дѣлала это робко и неувѣренно, и за этимъ новымъ слоемъ нетрудно различить основныя черты стараго порядка. Чтобы возстановить картину этого стараго порядка въ ея цѣльномъ и нетронутомъ видѣ, надо, однако, возвратиться въ самую глубь средневѣковья: уже съ конца среднихъ вѣковъ въ него вторгаются многообраз-

ныя измѣненія, образующія къ XVIII вѣку цѣлый рядъ новыхъ наслоеній и новообразованій (ср. прогр. II курса).

а) Слабое развитіе международныхъ сношеній дѣлало Англію самодовлѣющимъ организмомъ въ ряду другихъ столь же замкнутыхъ государственныхъ организмовъ Европы. Каждый изъ нихъ жилъ своей собственной жизнью, не нуждаясь въ другихъ и ничего не давая другимъ; международный обмѣнъ былъ крайне незначителенъ и не касался главныхъ предметовъ потребленія (*Тойнби*, стр. 59—60).

Провѣрочные вопросы:

1) Съ какими странами вела Англія торговлю въ началѣ XVIII вѣка?

2) Какіе продукты служили предметами англійскаго ввоза и вывоза?

3) Каково цифровое отношеніе англійскаго экспорта 1700 г. къ экспорту 1760 г.?

4) Какія причины обусловливали слабое развитіе торговыхъ сношеній?

5) Какъ относилось къ внѣшней торговлѣ государство и какими причинами обусловливался характеръ торговой политики Англіи начала XVIII вѣка? (Стр. 92 и слѣд.).

6) Какая разница между внѣшней торговлей Англіи того времени и теперешней международной торговлей?

7) Какая разница между той ролью, какую государство играло во внѣшней торговлѣ при старомъ порядкѣ, и тою, которую оно играетъ въ наше время?

б) Внутренняя торговля была развита не менѣе слабо. Ея незначительность наглядно выражалась почти въ полномъ отсутствіи удобныхъ путей сообщенія и средствъ транспорта. Отдѣльныя мѣстности Англіи были лишь въ очень слабой степени связаны другъ съ другомъ узами торговли. Какъ въ ряду другихъ государствъ Англія являлась самодовлѣющимъ хозяйственнымъ организмомъ, такъ и сама она представляла собой аггрегатъ самодовлѣющихъ мѣстныхъ единицъ. Каждая мѣстность довольствовалась тѣми благами, которыя производила сама, и производила сама всѣ тѣ предметы потребленія, въ которыхъ нуждалась. Никакой спеціализаціи по производству тѣхъ или иныхъ продуктовъ между отдѣльными мѣстностями почти совсѣмъ не было (стр. 55—59).

Провѣрочные вопросы:

1) Какіе продукты служили главными предметами внутренней торговли старой Англіи?

2) Между какими областями и какими продуктами происходилъ обмѣнъ?

3) Какія формы имѣлъ обмѣнъ?
4) Сохранилась ли въ XVIII вѣкѣ полная изолированность въ экон. отношеніи отдѣльныхъ округовъ Англіи?

в) Не было тѣсной связи и между отдѣльными хозяйствами страны. Каждое изъ нихъ въ своихъ предѣлахъ производило всѣ нужные ему продукты. Въ рукахъ одной и той же хозяйственной единицы сосредоточивались всѣ важнѣйшія отрасли хозяйственной дѣятельности и всѣ средства для нея (стр. 52—53).

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ организованы были Галифакскія хозяйства, описанныя Дефо?
2) Въ какой степени сохранились въ этой организаціи слѣды прежняго замкнутаго домашняго хозяйства?
3) Въ какомъ отношеніи хозяйства, описанныя Дефо, отличаются отъ замкнутаго домашняго хозяйства?

II. Таковы, такъ сказать, идеальныя черты стараго хозяйственнаго строя Англіи, въ значительной мѣрѣ сохранившіяся до самаго XVIII в. Но то раздѣленіе труда, которое первоначально существовало лишь въ предѣлахъ каждаго хозяйства, мало-по-малу выходитъ за эти предѣлы, организуетъ обмѣнъ между отдѣльными, спеціализировавшимися хозяйствами. Зависимость, которая, такимъ образомъ, создается между отдѣльными хозяйствами округи, нарушаетъ первоначальное единство производства и потребленія и создаетъ новую силу, обмѣнъ, — торговлю, служащую посредникомъ между ними. Эта внутренняя торговля находитъ себѣ могучаго союзника въ лицѣ тѣхъ торговыхъ предпріятій, которыя организовали сбытъ на внѣевропейскіе и иностранные рынки. И та, и другая формы торговаго капитала рука объ руку идутъ къ новымъ хозяйственнымъ формамъ.

а) Силы, породившія тѣ измѣненія, которымъ суждено было кореннымъ образомъ преобразовать строй англійскаго хозяйства, начинаютъ очень ясно сказываться уже съ XVI вѣка.

Главной отраслью народнаго хозяйства при господствѣ стараго порядка было земледѣліе. Въ его-то сферѣ торговый капиталъ и сыгралъ прежде всего свою революціонную роль. Созданіе крупныхъ сельско-хозяйственныхъ предпріятій повлекло за собой уничтоженіе мелкихъ самодовлѣющихъ хозяйствъ, обезземеленіе мелкихъ земледѣльцевъ. Торговый капиталъ открылъ для Англіи

внѣшній рынокъ, а подъ вліяніемъ переворота въ земледѣліи былъ созданъ рынокъ внутренній, была нарушена самостоятельность и замкнутость отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ. Въ области сельскаго хозяйства впервые совершается то отдѣленіе труда отъ капитала, которымъ характеризуется новый хозяйственный порядокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ болѣе рѣзкія формы то отдѣленіе ремесла отъ земледѣлія, которое наблюдалось и раньше.

Такимъ образомъ, въ области земледѣлія и сельскаго хозяйства вообще торговый капиталъ косвенно вызвалъ рядъ новыхъ явленій, уничтожившихъ самостоятельность хозяйственныхъ единицъ, экспропріировавшихъ массу крестьянства. Измѣненія эти совершались медленно и постепенно — незамѣтно для самой себя Англія коренньмъ образомъ видоизмѣнилась (стр. 24—37, 64 — 80, 128 — 132.

Провѣрочные вопросы:

1) **Какія цѣли преслѣдовало огораживаніе? Какія причины вызвали это явленіе?**

2) **Какія причины вызвали исчезновеніе класса іоменовъ?**

3) **Какія причины вызвали концентрацію земельной собственности?**

4) **Какъ отражались эти вліянія на общемъ благосостояніи страны?**

5) **Какое значеніе имѣетъ фактъ уменьшенія количества людей, занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ?**

б) Болѣе непосредственно и ярко сказалась роль торговаго капитала въ области обрабатывающей промышленности. Переворотъ въ сферѣ сельскаго хозяйства выбросилъ на рынокъ массу рабочихъ рукъ, не обладающихъ средствами производства. Ими воспользовался торговый капиталъ для перестройки промышленныхъ предпріятій на новыхъ началахъ. На смѣну ремесленныхъ организацій возникли капиталистическія формы промышленности: домашняя промышленность, мануфактура. То отдѣленіе труда отъ средствъ производства, которое раньше мы наблюдали въ земледѣліи, произошло и въ области промышленныхъ предпріятій. Ремесленная мастерская уступила мѣсто мануфактурѣ (стр. 38—48, 53—54).

Провѣрочные вопросы:

1) **Какая разница между ремесломъ, домашней промышленностью и мануфактурой.**

2) **Въ какой отрасли производства ремесленная организація особенно рано уступила мѣсто новымъ формамъ?**

3) Какія причины вызвали эту смѣну?

4) По какимъ районамъ распредѣлялась шерстяная промышленность?

5) Какія условія содѣйствовали специализаціи шерстяного производства по районамъ?

6) Какъ вліяло развитіе шерстяного производства на другія отрасли народнаго хозяйства?

7) Какъ организовалось производство при домашней формѣ промышленности?

8) Въ какой постепенности совершался переходъ отъ ремесленной формы промышленности къ капиталистической?

III. а) Эта революціонная роль торговаго капитала особенно усилилась въ XVIII вѣкѣ, когда поле для его приложенія особенно расширилось. Къ концу этого вѣка онъ вызвалъ къ жизни цѣлый рядъ техническихъ приспособленій и воспользовался ими. Открылась эра машинъ и паровыхъ двигателей, которые, въ свою очередь, содѣйствовали дальнѣйшему превращенію старыхъ ремесленныхъ формъ производства въ капиталистическія предпріятія. Возникла фабрика, въ которой отдѣленіе труда отъ капитала достигло высшаго предѣла и съ которой старымъ формамъ производства было уже совсѣмъ не подъ силу бороться (стр. 48 — 51, 132 — 139).

Провѣрочные вопросы:

1) Для какой отрасли производства явились первыя техническія изобрѣтенія?

2) Какія условія вызвали ихъ и содѣйствовали ихъ дальнѣшему развитію?

3) Какое значеніе имѣли техническія изобрѣтенія для дальнѣйшаго развитія капиталистическаго производства?

4) Какую роль въ немъ игралъ прогрессъ въ путяхъ сообщенія?

5) Какъ отразился переворотъ въ промышленности на сельскомъ хозяйствѣ?

б) Первоначальная хозяйственная единица, въ которой производство совмѣщалось съ потребленіемъ и соотвѣтствовало ему, уступаетъ мѣсто совсѣмъ противоположнымъ организаціямъ. Прежде каждая такая единица производила лишь то, что было нужно ей для потребленія, и потребляла лишь то, что производила сама. Теперь люди производятъ не то, что имъ нужно для собственнаго потребленія, и потребляютъ, за рѣдкими исключеніями, совсѣмъ не то, что производятъ. Раздѣленіе труда и специализація при такихъ условіяхъ не знаютъ предѣла. Преж-



няя хозяйственная независимость хозяйственныхъ единицъ уступаетъ мѣсто полной зависимости всѣхъ ихъ отъ всѣхъ (стр. 133 — 134, 302 — 310).

Провѣрочные вопросы:

1) Какая разница между фабрикой и капиталистическими предпріятіями первоначальной формы? Какая разница въ положеніи предпринимателя? Какая разница въ положеніи рабочаго?

2) На чемъ основываются взаимныя отношенія между предпринимателемъ и фабричнымъ рабочимъ?

3) Въ какой степени и почему замѣну ремесленныхъ формъ производства фабричной системой можно считать явленіемъ прогрессивнымъ?

4) Какія условія способствовали необычайному развитію обмѣна въ XIX вѣкѣ?

Но раздѣленіе труда и спеціализаціи по производствамъ не останавливается на этомъ и идетъ дальше. Прежде въ каждомъ хозяйствѣ производилось все нужное для потребленія; теперь даже цѣлые округа специализируются на той или иной отрасли производства. Живой торговый обмѣнъ между частями государства способствуетъ такой спеціализаціи и самыми тѣсными узами связываетъ самыя отдаленныя мѣстности. Но процессъ спеціализаціи не останавливается и на этомъ: создается міровой рынокъ, и то раздѣленіе труда, которое нѣкогда ограничивалось предѣлами единичнаго хозяйства, распространяется теперь на весь земной шаръ, становится международнымъ. На ряду съ этимъ происходитъ дальнѣйшій ростъ капиталистическихъ предпріятій, дальнѣйшая концентрація капиталовъ, вложенныхъ въ производство. Капиталистическое хозяйство мало-по-малу утрачиваетъ тотъ характеръ единоличнаго предпріятія, съ которымъ оно впервые явилось на свѣтъ, и пріобрѣтаетъ все болѣе и болѣе общественную окраску.

В. Франція въ XIX вѣкѣ.

I. Введеніе. Устроивъ старую земельную аристократію въ эпоху Великой революціи, буржуазія заняла ея мѣсто въ политической и общественной жизни Франціи и сохраняетъ его донынѣ. На фонѣ этого господства буржуазіи разыгрывается вся политическая исторія Франціи XIX вѣка, сводящаяся къ оборонѣ занятой позиціи отъ посягательства другихъ классовъ и къ борьбѣ чисто-политическихъ партій въ правительствѣ и въ обществѣ за ту или другую организацію верховной власти.

II. Эпоха Реставраціи. Въ эпоху Реставраціи дѣлается попытка возстановить старый порядокъ, политическій и соціальный; буржуазіи приходится отстаивать свое положеніе противъ духовенства и эмигрантовъ, т.-е. старой земельной аристократіи, или дѣлиться съ ними преобладаніемъ; приходится бороться и съ королевской властью. Въ этой двойной борьбѣ съ правительствомъ и обществомъ реставраціи слагаются оппозиціонныя партіи; рядомъ съ буржуазіей и въ ея интересахъ дѣйствуютъ и рабочіе, еще не успѣвшіе создать своей отдѣльной партіи, хотя критика буржуазнаго строя началась уже тогда въ литературѣ. Борьба партій выражалась колебаніями въ составѣ палаты и министровъ и въ агитаціи тайныхъ обществъ. Результатомъ борьбы явилась іюльская революція, закончившаяся низложеніемъ Бурбоновъ; путемъ компромисса между партіями на ихъ мѣсто призвана Орлеанская линія въ лицѣ Людовика-Филиппа.

(*Сеньобосъ*, изд. Павленкова, гл. V, до § „Правленіе Людовика-Филиппа"; гл. XXIII).

Провѣрочные вопросы:

1) Какимъ образомъ получилъ Людовикъ XVIII свою власть?

2) Въ какомъ отношеніи стоитъ хартія реставраціи къ тогдашнему соціальному и административному строю Франціи?

3) Какъ было организовано верховное управленіе?

4) Насколько англійскіе порядки послужили образцомъ для французской реставраціи?

5) Какіе вопросы остались не рѣшенными конституціей и служили предметомъ политической борьбы?

6) Значеніе земельной аристократіи и крупной буржуазіи при реставраціи и отношеніе ихъ къ старому порядку.

7) Положеніе остальныхъ классовъ.

8) Какъ формулировались партіями теоріи конституціонной монархіи и парламентскаго правленія и какая изъ этихъ теорій восторжествовала при реставраціи?

9) При какихъ условіяхъ и какія сложились во время реставраціи оппозиціонныя партіи?

10) Какіе недостатки существующаго строя обличались соціалистическими школами и чѣмъ ограничивалась дѣятельность этихъ школъ при реставраціи?

11) Въ какой послѣдовательности смѣнялись партіи въ составѣ палаты и министерствъ?

12) По какимъ вопросамъ возникли столкновенія между правительствомъ и палатой?

13) Какія мѣры правительства послужили поводомъ къ революціи 1830 г.?

14) Какія общественныя силы произвели іюльскую революцію?

15) Путемъ какихъ компромиссовъ между партіями власть перешла къ Орлеанской линіи?

III. Іюльская монархія. Іюльская монархія является компромиссомъ между буржуазнымъ обществомъ новой Франціи и королевской властью. Установленное силами буржуазіи, новое правительство получило рѣзкій буржуазный характеръ. Господство этого класса упрочилось; борьба со старымъ соціальнымъ порядкомъ отошла на второй планъ. Но изъ-за вопросовъ, касающихся формы правленія, загорѣлась борьба партій. Послѣ ряда столкновеній между правительствомъ и палатой дѣло закончилось компромиссомъ. Между тѣмъ, пока буржуазія вырабатывала систему верховнаго правленія, противъ буржуазіи выступили рабочіе, руководимые соціалистами. Вожди рабочихъ къ вопросу о формѣ правленія присоединили свою соціальную программу; вызванная этимъ февральская революція покончила съ іюльской монархіей.

(*Сеньобосъ*, гл. V; гл. XXIII).

Провѣрочные вопросы:

1) Какая политическая теорія легла въ основу хартіи 1830 г. и въ чемъ различіе этой теоріи и хартіи отъ теоріи и хартіи реставраціи?

2) Какія общественныя силы руководили іюльской революціей и какъ опредѣлилось ихъ сравнительное положеніе въ правительствѣ іюльской монархіи?

3) Чѣмъ была вызвана, какъ выражалась и къ чему привела борьба политическихъ партій въ іюльской монархіи?

4) Какъ велся и разрѣшился споръ партій и правительства по вопросу о конституціонной монархіи и перламентскомъ правленіи?

5) Какъ разрѣшился этотъ споръ въ министерство Гизо?

6) Чѣмъ ограничилась іюльская монархія въ реформѣ подчиненнаго управленія?

7) Какія культурныя заслуги іюльской монархіи сравнительно съ реставраціей?

8) Какъ составилась оппозиція внѣ pyas légal?

9) На какую почву передвинулась борьба за власть со вступленіемъ въ политику соціалистовъ и какая была ихъ программа?

10) Насколько февральская революція была переворотомъ политическимъ и соціальнымъ?

IV. Годы 1848 — 51. Время отъ февральской революціи до провозглашенія 2-й имперіи отмѣчено борьбой за власть между двумя политическими группами, произведшими переворотъ 48 года.

Обѣ группы стояли за демократическую республику, но одна — буржуазная—ограничивалась требованіемъ политической демократіи, а другая—рабочая—соединяла съ этимъ требованіе соціальнаго переворота. Буржуазіи приходилось рѣшать прежніе два вопроса: о формѣ правленія и о сохраненіи своего господства въ борьбѣ съ другими классами. Обѣ партіи, произведя революцію, неизбѣжно вошли въ составъ временнаго правительства, установленнаго послѣ переворота; немедленно между ними завязалась борьба. Партія соціальной республики одерживала верхъ вначалѣ, дѣйствуя путемъ вооруженныхъ манифестацій. Но господствовавшая уже давно во Франціи буржуазія съумѣла оттѣснить эту партію отъ власти и сама заняла ея мѣсто. Затѣмъ оставался вопросъ о формѣ правленія. Учредительное собраніе выработало новую конституцію, не входя уже ни въ какой компромиссъ съ партіями стараго порядка и соціалистами. Буржуазныя партіи, жаждавшія возстановленія порядка, прежде всего стремились создать твердое центральное правительство. Этимъ настроеніемъ и воспользовался Луи Наполеонъ, произведшій переворотъ 2 декабря 1851 г.; этотъ переворотъ положилъ начало второй имперіи. Опять, какъ и при Наполеонѣ I, политическіе и соціальные принципы новой Франціи сохранялись и закрѣплялись на бюрократической основѣ старой Франціи.

(*Сеньобосъ*, гл. VI).

Провѣрочные вопросы:

1) Какая форма правленія существовала во Франціи съ 1848 по 1851 г.?

2) Какія партіи вошли въ составъ временнаго правительства и какіе вопросы стали на очередь съ ихъ появленіемъ у власти?

3) Насколько успѣла выполнить свою программу соціальная партія за время своего преобладанія?

4) Какимъ путемъ и почему преобладаніе перешло къ другой партіи?

5) Въ духѣ какой партіи составлена конституція 1848 г., на какихъ принципахъ она основана и какъ отразилось въ ней подражаніе американскому образцу?

6) Какое значеніе получила власть президента по конституціи 1848 г. и почему?

7) Какъ группировались партіи въ законодательномъ собраніи и по какимъ вопросамъ возникъ конфликтъ между нимъ и президентомъ?

8) Какъ разрѣшился этотъ конфликтъ, какими реальными силами былъ поддержанъ переворотъ 2 декабря 1851 г. и какое получилъ онъ теоретическое обоснованіе?

9) Какъ была установлена 2-я имперія и въ чемъ ея отличіе отъ 1-й?

V. Вторая имперія. Исторію 2-й имперіи (1851—70 г.) можно раздѣлить на 2 періода. Въ первомъ періодѣ это—имперія авторитарная, опирающаяся на армію, буржуазію и духовенство; правительство Наполеона III умѣло привлечь къ себѣ ихъ симпатіи энергичной внѣшней политикой, покровительствомъ торговлѣ и промышленности и борьбой съ либеральными противниками духовенства. Но вмѣшательство военной имперіи въ итальянскую войну противъ папы нарушила ея клерикальный характеръ и лишило ее поддержки духовенства: это былъ первый ударъ, нанесенный имперіи. Второй періодъ есть періодъ уступокъ. Имперія начинаетъ сближаться съ либеральной партіей, чтобы сильнѣе опереться на буржуазію; правительство принуждено считаться съ палатой и прессой. Мало-по-малу организація верховной власти Франціи получаетъ англійскій характеръ, приближаясь, хотя и не вполнѣ, къ парламентскому строю. Попытка правительства вернуть имперіи ея прежній военный характеръ (война съ Германіей) нанесла имперіи окончательный ударъ; седанское пораженіе привело къ паденію 2-й имперіи, — и этотъ переворотъ такъ же, какъ и въ 1848 году, произвела коалиція двухъ партій — демократовъ и соціалистовъ. Эти партіи, расходившіяся съ правительствомъ имперіи по вопросамъ политическому и соціальному, воспользовались крушеніемъ имперіи для проведенія своихъ программъ. Онѣ добились провозглашенія республики и готовились организовать ее, но каждая по-своему; всплыли наружу опять старые вопросы объ организаціи верховной власти и объ отношеніяхъ буржуазіи къ другимъ классамъ. Указанной эволюціей въ организаціи верховной власти почти исчерпывается исторія 2-й имперіи; въ соціальномъ строѣ и въ порядкѣ подчиненнаго управленія продолжали развиваться старыя начала, сводившіяся къ преобладанію буржуазіи и бюрократизму администраціи.

(*Сеньобосъ*, гл. VI и XXIII).

Провѣрочные вопросы:

1) На какіе періоды раздѣляется политическая исторія второй имперіи?

2) На какія общественныя силы опиралось правительство имперіи до 1860 г. и какими пріемами охраняло оно свое положеніе въ эти же годы?

3) Какъ повліяли на имперію ея внѣшнія войны (до 1866 г.)?

4) Какимъ образомъ либеральная оппозиція получила такое значеніе, что правительство должно было съ нею считаться?

5) Въ чемъ выразились уступки правительства оппозиціи въ 1860—69 годахъ?

6) Какъ повліяла политика второй имперіи до и послѣ 1859 года на положеніе соціалистическихъ партій?

7) Какой порядокъ установился послѣ общихъ выборовъ 1869 г. и насколько «либеральная» имперія отвѣчала требованіямъ парламентскаго строя?

8) По какимъ вопросамъ расходились оппозиціонныя партіи съ правительствомъ либеральнаго періода и какъ комбинировались въ программахъ оппозиціи политическіе и соціальные вопросы?

9) Какъ воспользовались различныя партіи исходомъ франко-прусской войны?

10) Какія причины привели къ паденію 2-й имперіи?

11) Насколько сверженіе имперіи было дѣломъ всей Франціи?

VI. Годы 1870—75. Годы 1870—75 имѣютъ двойной интересъ для исторіи Франціи. Загорается старая борьба умѣренныхъ партій съ соціалистами. Въ то же время въ тяжелой борьбѣ съ Пруссіей и въ кровавой гражданской войнѣ создается новое государственное устройство Франціи,—республиканское. Классовая борьба развертывается передъ нами въ рядѣ вооруженныхъ столкновеній національнаго собранія съ парижской коммуной; эта гражданская война кончается въ пользу буржуазной республики. Законодательное собраніе вырабатываетъ постепенно республиканскую конституцію 1875 года.

(*Сеньобосъ*, гл. VII).

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ установились и какъ были организованы правительство Національной Обороны, республика по договору въ Бордо и правительство Парижской Коммуны?

2) Какъ группировались партіи въ этихъ правительствахъ?

3) Какъ выразилась дѣятельность Коммуны по организаціи верховной власти, въ соціальной политикѣ и въ политической теоріи?

4) Какая форма правленія была во Франціи въ 1871—75 годахъ?

5) Какія реформы административныя и военныя были проведены правительствомъ Тьера?

6) Какъ группировались партіи въ правительствѣ въ 1871—75 годахъ?

7) Въ какой формѣ велась въ эти годы борьба за власть?

8) Какъ создавалась конституція 1875 года, изъ какихъ законовъ она состоитъ и что въ ней дополняется обычаемъ?

9) Какъ организована верховная власть по конституціи 1875 г.?

VII. Третья республика. Исторія Франціи 1875—1896 годовъ есть исторія *парламентской республики буржуазной, бюрократической и военной.* Политическій вопросъ разрѣшался на разные лады въ теченіе всего вѣка; въ концѣ-концовъ, утвердившаяся система получила характеръ парламентскаго республиканскаго строя. Господство буржуазіи, которое ей приходилось отстаивать въ двойной борьбѣ и противъ высшихъ классовъ стараго порядка, и противъ низшихъ рабочихъ классовъ, народившихся вмѣстѣ съ буржуазіей, упрочилось и закрѣпилось при 3-й республикѣ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно прослѣдить эволюцію партій за послѣднія 20 лѣтъ. Партіи, стоящія за существующій республиканскій строй, — умѣренная и радикальная, — завоевываютъ постепенно больше значенія въ правительствѣ, въ палатѣ и въ странѣ; партіи стараго порядка и соціальной демократіи, постепенно измѣняясь сами и измѣняя свою тактику, становятся партіями конституціонными, ведутъ свою политику на легальной почвѣ. Сосредоточивъ все вниманіе на переустройствѣ верховной власти, Франція XIX вѣка мало занималась организаціей управленія подчиненнаго; унаслѣдованная отъ стараго порядка и усиленная Наполеономъ I, бюрократія сохраняется во всей силѣ. При 3-ей республикѣ полагается начало децентрализаціи и мѣстному самоуправленію (выборныя муниципальныя должности), но эта реформа еще не лишила бюрократію ея силы. Наконецъ, третья республика—республика военная. Открывшаяся съ франко-прусской войны эра германскаго преобладанія поставила всю Европу подъ знамя вооруженнаго мира, милитаризма; Франція, особенно пострадавшая отъ побѣдъ германскаго оружія, больше другихъ державъ имѣла причины сдѣлаться государствомъ военнымъ. Введеніе всеобщей воинской повинности создало для нея постоянную боевую готовность; сильная во Франціи идея реванша грозила республикѣ военной диктатурой генерала Буланже. Всѣ эти характерныя черты современной Франціи вызываютъ оппозицію со стороны значительной части французскаго общества. Парламентаризмъ не упрочился здѣсь настолько, чтобы стать порядкомъ безусловно господствующимъ, и самое присоединеніе къ конституціи оппозиціонныхъ партій есть только боевой пріемъ. Господство буржуазіи вызываетъ нападки и изъ лагеря партій стараго порядка, и — съ особенной силой — со стороны соціалистической рабочей партіи и анархистовъ. Бю-

рократизмъ для партій оппозиціи всегда служитъ предметомъ критики и осужденія, не переставая быть въ то же время орудіемъ господства для партій, стоящихъ у власти, какъ бы ни смѣнялись эти партіи. Гнетъ милитаризма также подвергается критикѣ и создаетъ рядъ конфликтовъ между гражданской и военной властью. Такимъ образомъ, Франція находится и нынѣ въ состояніи броженія и неустойчиваго равновѣсія.

(Сеньобосъ, гл. VII; гл. XXIII).

Провѣрочные вопросы:

1) Какая форма правленія существуетъ во Франціи съ 1875 г.?

2) Прослѣдить эволюцію консервативной партіи послѣ 1875 г.

3) Прослѣдить эволюцію республиканской партіи послѣ 1875 г.

4) Прослѣдить эволюцію радикальной партіи послѣ 1875 г.

5) По какимъ вопросамъ шла борьба между этими партіями съ 1875 на 96 годъ?

6) Какъ вліяла борьба этихъ партій и послѣдовательная смѣна ихъ въ правительствѣ на соціальный и административный строй Франціи?

7) Какіе ставились этими партіями соціальные вопросы и какъ они разрѣшались ими?

8) Прослѣдить эволюцію соціалистическихъ партій.

9) Какъ комбинировались идеи реванша, пересмотра и военной диктатуры въ исторіи буланжистскаго кризиса?

10) Изъ какихъ элементовъ сложилась теорія анархизма и какое положеніе заняли среди другихъ партій анархисты?

11) Какіе вопросы ставились партіями соціалистовъ и анархистовъ, и какъ они ими рѣшались — въ теоріи и на практикѣ?

12) Въ какой послѣдовательности смѣнялись партіи въ палатѣ и министерствѣ, какъ онѣ комбинировались между собой и насколько это соотвѣтствовало порядку парламентской республики?

Въ заключеніе читателю предлагается отвѣтить на слѣдующіе общіе вопросы:

1) Какія формы правленія смѣнялись послѣдовательно во Франціи съ 1814 по 1896 годъ?

2) Что общаго и какія различія между революціями 1830, 1848 и 1870 годовъ со стороны какъ причинъ ихъ, такъ и слѣдствій?

3) Насколько различныя правительства Франціи въ XIX в. имѣли классовый характеръ и въ какой связи стоитъ это съ экономическимъ развитіемъ страны?

4) Какую роль сыграли рядомъ съ буржуазіей аристократія и рабочій классъ?

5) Какія соціальныя и административныя реформы имѣли мѣсто во Франціи въ XIX в.?

Г. Англія въ XIX вѣкѣ.

Въ своемъ экономическомъ развитіи Англія опередила другія страны Европы; раньше всѣхъ перешла она къ капиталистическому строю, который въ ея хозяйствѣ достигъ и наиболѣе широкаго развитія. Выдвинувшіеся впередъ буржуазія и рабочій классъ сдѣлались въ нашемъ вѣкѣ центральными фигурами англійской соціальной исторіи; реформы 1832 и 67 годовъ ввели эти классы одинъ за другимъ въ парламентъ, дали имъ политическое значеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ отступали на второй планъ сословія старой Англіи — земельная аристократія и духовенство. Это постепенное передвиженіе классовъ совершалось сравнительно мирнымъ путемъ. Но, не отвлекаясь исключительно къ вопросамъ верховнаго управленія, равно какъ и соціальной борьбы, Англія могла обратить вниманіе и на преобразованіе своего административнаго строя и развила широкое мѣстное самоуправленіе, сдѣлавшееся образцомъ для всей Европы. Но и въ Англіи былъ свой жгучій вопросъ, не разрѣшавшійся такъ просто и мирно; это вопросъ ирландскій, не рѣшенный и понынѣ. Всѣ эти разнородныя нити, переплетаясь въ сложную сѣть, создаютъ своеобразную исторію Англіи въ XIX вѣкѣ.

I. Изъ XVIII въ XIX вѣкъ Англія переходитъ съ рѣзкимъ олигархическимъ характеромъ. Первые шаги капитализма уже сдѣланы; мелкое хозяйство постепенно вытѣсняется крупнымъ: земельная собственность и промышленныя предпріятія мало-помалу концентрируются въ рукахъ крупныхъ предпринимателей. Къ этому новому классу, такимъ образомъ, постепенно переходитъ центральное значеніе въ хозяйственной жизни страны. Но политическая власть попрежнему сосредоточена въ рукахъ представителей старой Англіи, старыхъ соціальныхъ силъ (землевладѣльческой аристократіи и только отчасти торговаго капитала). Эта „высшая нація“ господствуетъ и въ подчиненной администраціи, такъ какъ мѣстное самоуправленіе построено на началахъ аристократическихъ; она господствуетъ и въ верховномъ управленіи, въ парламентѣ, пользуясь недостатками существующей избирательной системы. Эпоха французской революціи и войнъ съ Франціей (1789—1814) доводитъ до высшей степени напряженія защиту стараго порядка. Въ эту эпоху вновь возникаетъ вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ короля и парламента. Въ эпоху борьбы

съ Наполеономъ перевѣсъ временно остается на сторонѣ королевской власти, тѣмъ болѣе, что парламентъ еще не пріобрѣлъ характера истинно-народнаго представительства. (Сеньобосъ, гл. II, „Старый порядокъ въ Англіи").

Провѣрочные вопросы:

1) Какія черты капитализма можно отмѣтить въ англійскомъ хозяйствѣ начала XIX вѣка?

2) На какіе классы дѣлилось англійское общество и каково было ихъ взаимное отношеніе?

3) Какъ отражалось положеніе различныхъ классовъ на верховномъ управленіи Англіи?

4) Какимъ образомъ организація парламента дѣлала его орудіемъ высшихъ классовъ?

5) Какъ вліяло положеніе классовъ на мѣстное самоуправленіе?

6) Какое положеніе среди другихъ классовъ занимала буржуазія?

7) Какъ опредѣлялось верховное управленіе Англіи по закону и по обычаю?

8) Въ чемъ заключался англійскій парламентскій строй?

9) Насколько проченъ былъ англійскій парламентскій строй и какъ шла борьба за парламентаризмъ при Георгахъ III и IV?

10) Какое положеніе занимали въ Англіи различныя церкви?

11) Изъ какихъ элементовъ слагался ирландскій вопросъ?

12) Какія были политическія партіи и какъ можно формулировать ихъ программы?

II. Время 1814—32 отмѣчено сильной критикой существующаго строя и движеніемъ къ его преобразованію. Движеніе это идетъ съ разныхъ сторонъ. Цѣлый рядъ реформъ проектируется отдѣльными членами парламента; общественное мнѣніе склоняется къ реформамъ подъ вліяніемъ большихъ политическихъ газетъ; промышленные кризисы создаютъ подвижную толпу безработныхъ, являющуюся орудіемъ въ рукахъ буржуазіи для политическихъ манифестацій. Въ основѣ всѣхъ движеній лежитъ одно общее требованіе избирательной реформы; эта реформа признается первымъ шагомъ ко всѣмъ остальнымъ. Радикальная партія, поддерживаемая рабочими, первая выступаетъ съ такой программой; правительство отвѣчаетъ репрессаліями и частичными уступками. Но программа избирательной реформы не сходитъ со сцены; буржуазная партія виговъ берется за дѣло, проигранное радикалами, и добивается реформы, опираясь на тотъ же рабочій классъ. Эта реформа 1832 не болѣе, какъ компромиссъ между старымъ порядкомъ и новымъ; но все-таки избирательная система улуч-

шена, и буржуазія получила доступъ въ парламентъ наравнѣ съ землевладѣльческой аристократіей. Односторонній характеръ представительства измѣнился; парламентъ сталъ въ большей степени представлять интересы общества. Эта эпоха ознаменовалась и для Ирландіи важной побѣдой — эмансипаціей католиковъ (1829 г.). (Сеньобосъ, гл. II, „Реформа“).

Провѣрочные вопросы:

1) Какое значеніе имѣли для внутренней исторіи Англіи французская революція и войны съ Франціей?
2) Съ чего началось движеніе въ пользу преобразованій?
3) Какъ шла и къ чему привела агитація радикаловъ и виговъ?
4) Какую роль сыграли рабочіе въ борьбѣ за реформу?
5) Какое значеніе имѣла избирательная реформа въ программахъ различныхъ партій?
6) Какой политическій смыслъ реформы 1832?
7) Какой соціальный смыслъ реформы 1832?
8) Какое значеніе имѣетъ эмансипація католиковъ?
9) Какъ смѣнялись партіи въ парламентѣ и министерствѣ и какой системѣ организаціи верховной власти это болѣе соотвѣтствовало?

III. Время 1832—67 годовъ есть эпоха окончательнаго утвержденія англійскаго парламентаризма съ его системой кабинета и равновѣсія партій. Начался рядъ реформъ управленія подчиненнаго, — администраціи. Уничтожается аристократическій характеръ мѣстнаго управленія, — оно становится выборнымъ и безсословнымъ. Въ то же время передъ буржуазіей открывается серьезная борьба на два фронта — противъ тѣхъ остатковъ соціально-экономической политики, которые были унаслѣдованы отъ стараго хозяйственнаго строя Англіи, и противъ тѣхъ требованій, которыя предъявлялись движеніемъ новаго класса, рабочихъ. Агитаціей противъ хлѣбныхъ законовъ кончается борьба съ соціально-политической стариной; буржуазія выходитъ побѣдительницей изъ этой борьбы. Другое дѣло — рабочій вопросъ. Подъ вліяніемъ промышленныхъ кризисовъ, рабочіе соединяются постепенно въ трэдъ-юніоны и выступаютъ организованной массой противъ буржуазіи. Рядомъ съ соціально-экономической программой трэдъ-юніоновъ является въ движеніи чартистовъ проектъ новой избирательной реформы, выдвинутый радикалами. Правительство и буржуазія отвѣчаютъ репрессіями; политическое движеніе чартистовъ подавлено, но положеніе рабочихъ попрежнему толкало

ихъ въ сторону соединенныхъ дѣйствій въ борьбѣ за существованіе и вело къ дальнѣйшему развитію трэдъ-юніоновъ. Въ то же время выростаетъ ирландскій вопросъ; ирландская агитація, соціальная, церковная и политическая, не приводитъ къ серьезнымъ послѣдствіямъ, кромѣ нѣсколькихъ полумѣръ и репрессій; ирландское движеніе на время совершенно затихаетъ. Но правящіе классы не могли по всѣмъ вопросамъ дѣйствовать въ томъ же духѣ. Рабочіе, радикалы, либералы и даже консерваторы выступили съ программами избирательной реформы; было очевидно, что избирательная система требуетъ преобразованія. Поддержанные радикалами и рабочими, либералы провели эту реформу (1867); а реформа открыла доступъ въ парламентъ рабочему классу, получившему, такимъ образомъ, политическое значеніе. Парламентъ еще больше приблизился къ полному осуществленію идеи народнаго представительства. (Сеньобосъ, гл. III).

Провѣрочные вопросы:

1) Какое значеніе эпохи 1832—67 годовъ въ исторіи организаціи верховной власти въ Англіи?

2) Какъ опредѣляется система англійскаго парламентаризма въ ея окончательной формѣ?

3) Какія партія были въ эти годы въ Англіи и какія были ихъ программы?

4) Какъ смѣнялись партіи въ парламентѣ и министерствѣ и насколько это соотвѣтствовало принципамъ парламентаризма?

5) Какъ была реформирована администрація въ 1833—40 годахъ и каково политическое и соціальное значеніе этихъ реформъ?

6) Какъ сказалось развитіе капитализма на положеніи сельскаго хозяйства въ Англіи?

7) Въ чемъ состояла, какъ шла и къ чему привела борьба изъ-за хлѣбныхъ законовъ?

8) Какъ сложился рабочій классъ?

9) Какъ образовались и какое значеніе получили трэдъ-юніоны?

10) Въ чемъ заключалась программа чартистовъ?

11) Въ какомъ отношеніи рабочій классъ стоялъ къ движенію чартистовъ?

12) Какъ шла и чего достигла агитація чартистовъ?

13) Какой характеръ носитъ рабочее законодательство 1832—67?

14) Какъ формулировалась программа ирландскаго движенія?

15) Въ какихъ формахъ проявлялась агитація ирландцевъ?

16) Къ чему привела эта агитація?

17) Какія силы выдвинули вновь вопросъ объ избирательной реформѣ и въ какихъ формахъ?

18) Какое политическое и соціальное значеніе реформы 1867 г?

IV. Если 1832 годъ былъ концомъ стараго порядка въ Англіи, то 1867 годъ закрѣпилъ въ Англіи новый порядокъ — демократію. Парламентъ сталъ представителемъ почти всего народа; верховенство его сдѣлалось безспорнымъ догматомъ. Новая избирательная реформа 1884—85 г. еще увеличила количество избирателей. Получили дальнѣйшее развитіе и преобразованія въ области мѣстнаго самоуправленія. Рабочая партія, получивъ мѣста въ парламентѣ, продолжала свою борьбу и добилась полнаго признанія своихъ трэдъ-юніоновъ; организація рабочаго класса получила особенное развитіе, и въ 80-хъ годахъ онъ вступилъ въ борьбу съ буржуазіей по кореннымъ вопросамъ соціально-экономическаго строя. Ирландскій вопросъ не получилъ удовлетворительнаго рѣшенія до нашихъ дней; церковныя и аграрныя реформы Гладстона были не больше, какъ полумѣры, и хотя ирландцы въ этомъ періодѣ впервые соединились и организовались въ большую партію гомруля, и даже одна изъ англійскихъ партій усвоила себѣ ихъ программу,—агитація легальная, равно какъ и революціонная, имѣли мало успѣха Въ концѣ-концовъ, для Англіи эта борьба имѣла то значеніе, что партіи разбились, по своему отношенію къ ирландскому вопросу, и, вмѣсто прежнихъ виговъ и тори, либераловъ и консерваторовъ, въ Англіи явились гомрулеры и уніонисты. (Сеньобосъ, гл. IV).

Провѣрочные вопросы:

1) **Какимъ образомъ реформа 1867 г. упрочила англійскій парламентскій строй?**

2) **Какъ измѣнилась политическая жизнь и организація партій вслѣдствіе реформы?**

3) **Какое значеніе избирательной реформы 1884—85 годовъ?**

4) **Въ чемъ состояла реформа мѣстнаго самоуправленія въ 1888 и 1894 гг.?**

5) **Какъ измѣнилось положеніе рабочаго класса послѣ реформы 1867 г.?**

6) **Чего добилась рабочая партія послѣ 1867 г.?**

7) **Какъ шло и къ чему привело ирландское движеніе въ 1867—1896 гг.?**

8) **Какое значеніе получилъ гомруль въ исторіи англійскихъ партій?**

9) **Какой общій вопросъ связывается въ послѣднее время съ ирландскимъ вопросомъ?**

10) **Какъ смѣнялись партіи въ парламентѣ и министерствѣ и насколько это соотвѣтствовало парламентскому строю?**

Въ заключеніе читателю предлагается отвѣтить на нѣсколько общихъ вопросовъ, которые помогутъ ему прослѣдить важнѣйшія

измѣненія въ различныхъ сторонахъ англійской жизни на протяженіи всего XIX в. и, такимъ образомъ, подвести итогъ изученію этого отдѣла.

1) Какъ вліяли факты экономической жизни Англіи на ея соціальный строй въ XIX вѣкѣ?

2) Отмѣтить главные моменты въ исторіи англійскаго парламента въ XIX вѣкѣ.

3) Какъ отражался соціальный строй на исторіи парламента?

4) Прослѣдить главные моменты въ развитіи англійскаго мѣстнаго самоуправленія.

5) Указать важнѣйшія причины возникновенія ирландскаго вопроса.

6) Прослѣдить исторію ирландскаго вопроса въ XIX в. въ его различныхъ стадіяхъ развитія и въ программахъ различныхъ партій.

7) Къ чему сводятся положительные результаты ирландскаго движенія — для Ирландіи и для Англіи?

8) Указать въ главныхъ чертахъ различіе современной Англіи отъ Англіи начала XIX вѣка.

Д. Германія въ XIX в.

Старый порядокъ, разлагавшійся во всѣхъ европейскихъ государствахъ, долѣе всего держался въ Германіи. Въ XVIII в. въ большей части Германіи преобладаетъ земледѣліе; вслѣдствіе слабости торговаго обмѣна, Германія распадается на мелкіе хозяйственные районы. Такой хозяйственной раздробленности соотвѣтствуетъ и раздробленность политическая: въ Германіи множество мелкихъ государствъ, крайне слабо объединенныхъ въ такъ-называемую Священную Римскую Имперію. Большинство отдѣльныхъ государствъ представляютъ собой монархіи, управляемыя подъ сильнымъ воздѣйствіемъ привилегированныхъ классовъ (землевладѣльческое дворянство, чиновничество). См. Учебникъ, гл. „Общество стараго порядка“.

Читателямъ, руководствующимся краткой программой 4 года, рекомендуется ознакомиться съ исторіей Германіи XIX в., какъ съ характернымъ примѣромъ національнаго объединительнаго движенія. Знакомясь съ даннымъ историческимъ примѣромъ, читатель усмотритъ, что подобныя движенія опредѣляются не только національнымъ чувствомъ, а весьма многообразными причинами. При изученіи исторіи объединенія Германіи слѣдуетъ обратить вниманіе на слѣдующія явленія: 1) экономическій переворотъ, совершавшійся здѣсь и создавшій на ряду съ земледѣліемъ очень значительное развитіе торговли и промышленности,

причемъ въ общественной жизни страны большое значеніе начинаютъ играть буржуазія, а позднѣе — классъ фабричныхъ рабочихъ, 2) конституціонныя движенія, предшествовавшія объединенію Германіи и сопровождавшія его.

I. Соціальная рознь (господство дворянства и чиновничества, приниженность бюргеровъ, тяжелое положеніе крестьянъ) и политическая раздробленность Германіи сдѣлали послѣднюю въ эпоху Наполеона I добычею французовъ, захватившихъ нѣкоторыя территоріи, а другія поставившихъ въ значительную фактическую зависимость отъ себя. Этотъ кризисъ повелъ къ ряду соціальныхъ (освобожденіе крестьянъ), а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и государственныхъ реформъ, произведенныхъ или самими французами для того, чтобы привлечь на свою сторону населеніе, или правительствами для того, чтобы обезпечить успѣхъ въ борьбѣ съ Наполеономъ. Эра реформъ завершается при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, послѣ освобожденія Германіи отъ Наполеона, когда классы, пострадавшіе отъ реформъ (дворянство), стараются вернуть утраченное. Настаетъ эпоха реакціи, продолжающаяся вплоть до 40-хъ годовъ. Противъ реакціонной политики правительствъ выступаетъ либеральная оппозиція.

Объединительное движеніе пока не имѣетъ успѣха. Правда, опасность со стороны французовъ вызвала въ обществѣ распространеніе идеи національнаго единства, но отсутствіе единенія между правительствами, слишкомъ дорожившими своей самостоятельностью, повело къ тому, что Священная Римская Имперія пала, и германскія государства остались попрежнему слабо связанными между собою (Германскій союзъ).

Пособія: Виноградовъ, „Учебникъ“, и Сеньобосъ, изд. Павленкова, гл. XII („Германія до объединенія“).

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ отразилась эпоха Наполеона на отдѣльныхъ государствахъ юга и сѣвера и на общегерманскомъ строѣ? Какіе члены Священной Римской Имперіи болѣе всего пострадали въ эпоху Наполеона?

2) Какія новыя черты явились въ строѣ отдѣльныхъ государствъ и въ общегерманскихъ отношеніяхъ послѣ эпохи Наполеона и что осталось по-старому? Какой характеръ получили новыя представительныя учрежденія въ различныхъ государствахъ?

3) Почему сторонникамъ объединенія Германіи въ эту эпоху не удалось достичь своей цѣли? Какъ былъ устроенъ Германскій союзъ? Каково

было положеніе отдѣльныхъ членовъ союза? Каково было ихъ отношеніе къ иностраннымъ государствамъ?

4) Какія партіи стали слагаться въ эпоху реакціи и какъ онѣ были представлены въ литературѣ? Какова была программа либеральныхъ партій? Каково было отношеніе либераловъ этой эпохи къ идеѣ объединенія? Какими средствами пользовались оппозиціонныя партіи для борьбы съ реакціей? Какую роль играли новыя представительныя учрежденія въ эпоху реакціи? Какую роль играли университеты? Какъ относились правительства отдѣльныхъ странъ къ либеральному движенію? Какая перемѣна произошла въ либеральномъ движеніи въ 30-е годы?

II. Читателямъ полезно ознакомиться нѣсколько детальнѣе съ исторіей Пруссіи въ первую половину XIX вѣка: 1) для того, чтобы имѣть конкретный примѣръ общественной и политической эволюціи, совершавшейся въ Германіи (хотя въ Пруссіи эти процессы отличались нѣкоторыми своеобразными чертами), 2) въ виду важности той роли, какую сыграла Пруссія въ исторіи объединенія Германіи: Пруссія впослѣдствіи дала матеріальную силу объединительному движенію.

Читателю необходимо выяснить себѣ причины слабости Пруссіи, обнаружившейся въ борьбѣ съ Наполеономъ. Этихъ причинъ слѣдуетъ искать въ особенностяхъ соціально-экономическаго строя Пруссіи (низкій экономическій уровень, крѣпостное право, цеховыя стѣсненія), въ дезорганизаціи финансовъ и войска, обусловленной главнымъ образомъ этими особенностями, въ запутанности административной системы. Далѣе слѣдуетъ познакомиться съ соціальными (освобожденіе крестьянъ, уничтоженіе цеховъ), военными, финансовыми и административными реформами, предпринятыми въ эпоху борьбы съ Наполеономъ для большей успѣшности этой борьбы, и съ тѣмъ вліяніемъ, которое послѣ побѣды надъ Наполеономъ оказала реакція со стороны классовъ, пострадавшихъ отъ реформъ (дворянство, чиновничество), на дальнѣйшій ходъ реформъ.

Пособіе: Сеньобосъ, глава „Пруссія до Вильгельма I“.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія причины вызвали соціальныя, военныя, финансовыя и административныя реформы въ Пруссіи? Охарактеризовать отдѣльныя реформы въ періодъ борьбы съ Наполеономъ. Какой характеръ приняли реформы въ западныхъ провинціяхъ и какой—въ восточныхъ? Чѣмъ объясняется это различіе? Прослѣдить ходъ крестьянской реформы. Какъ отразилась эта реформа на отдѣльныхъ классахъ крестьянскаго населенія на западѣ

и на востокѣ? Какіе классы наиболѣе выиграли и какіе наименѣе? Каковы причины обезземеленія крестьянъ въ Пруссіи? Какъ отразилась реакція на реформахъ и въ частности на крестьянской? Какія причины вызвали учрежденіе провинціальныхъ ландтаговъ и какой характеръ получили эти ландтаги?

2) Каковы были отношенія Пруссіи къ другимъ германскимъ государствамъ до 40-хъ годовъ?

III. Объединеніе Германіи дѣлается возможнымъ, лишь когда въ германскомъ обществѣ слагается достаточно сильный классъ, которому объединеніе выгодно. Такимъ классомъ явился классъ торгово-промышленныхъ капиталистовъ, усилившійся вслѣдствіе экономическаго переворота, совершавшагося въ Германіи. Обезземеленіе значительной части крестьянъ создало большое количество дешевыхъ рабочихъ рукъ, нашедшихъ себѣ примѣненіе въ фабрично-заводской промышленности и, слѣдовательно, способствовавшихъ развитію этой промышленности. Это обстоятельство усиливаетъ экономическое значеніе крупнаго бюргерства. Этому классу выгодно возможно большее единство Германіи, потому что раздробленность вредила торговому обмѣну. Начало *экономическому объединенію* Германіи было положено организаціей Таможеннаго союза, создательницей котораго явилась Пруссія.

Пособіе: Сеньобосъ, конецъ главы XIV.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія причины способствовали образованію Таможеннаго союза? Почему Пруссія явилась во главѣ этого движенія? Какъ относились къ идеѣ Таможеннаго союза Австрія и мелкія государства, въ частности южныя и западныя?

IV. Бюргерство, къ которому примыкало значительное число лицъ либеральныхъ профессій, стремится также и къ *политическому объединенію Германіи*. Причины этого заключаются какъ въ томъ, что безъ поличическаго объединенія не могло быть полнымъ и объединеніе экономическое, такъ и въ томъ, что бюргерство, не довольствуясь экономическимъ вліяніемъ, стремится обезпечить себѣ и роль политическую при посредствѣ конституціонныхъ учрежденій, но наталкивается при этомъ на постоянное сопротивленіе мелкихъ правительствъ, тормазящихъ дальнѣйшее развитіе представительныхъ учрежденій. Движеніе къ политическому объединенію усиливается въ 40-хъ годахъ, въ особенности

въ 48 и 49 гг. Но и на этотъ разъ объединительное движеніе не имѣло успѣха въ виду отсутствія матеріальныхъ средствъ у прогрессивныхъ партій и въ виду соперничества отдѣльныхъ правительствъ, особенно Австріи и Пруссіи.

Пособіе: Сеньобосъ, гл. XII отъ § „Національное движеніе послѣ 1840 г.“.

Провѣрочные вопросы:

1) Почему бюргерству было выгодно политическое объединеніе Германіи? Какіе симптомы наступающей революціи можно отмѣтить до 1848 г.? Какъ образовался франкфуртскій парламентъ? Какія партіи сложились въ этомъ парламентѣ? Какъ относились эти партіи къ конституціонному вопросу и къ вопросу относительно объединенія Германіи? Каково было отношеніе Пруссіи и Австріи къ объединительному движенію? Почему объединительное движеніе 1848 г. не имѣло успѣха? Какіе результаты имѣло движеніе $184^8/_9$ гг. для отдѣльныхъ государствъ?

V. Эпоха 40-хъ годовъ въ Пруссіи привела въ результатѣ къ ряду реформъ, способствовавшихъ укрѣпленію прусскаго государства и позволившихъ Пруссіи стать во главѣ объединительнаго движенія. Здѣсь конституціонное движеніе сказывается съ большою силою еще до 1848 г., главнымъ образомъ потому, что въ Пруссіи ранѣе не было произведено значительныхъ измѣненій государственнаго строя, подобныхъ тѣмъ, какія были произведены въ другихъ германскихъ государствахъ. Еще въ 1847 г. король созываетъ Соединенный Ландтагъ, а въ мартѣ 1848 г. начинается революціонное движеніе въ Берлинѣ, приведшее къ созванію Національнаго собранія. Это послѣднее выработало либеральную конституцію. Но правительство скоро почувствовало себя достаточно сильнымъ для борьбы съ движеніемъ. Конституція была сохранена, но съ значительными измѣненіями въ духѣ реакціи. Какъ бы то ни было, эти реформы, вмѣстѣ съ рядомъ реформъ соціальныхъ, способствовали временному прекращенію внутренней борьбы.

Пособіе: Сеньобосъ, глава „Прусское королевство до Вильгельма I“ отъ § „Попытки Фридриха-Вильгельма IV“.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы были политическія воззрѣнія Фридриха-Вильгельма IV? Что побудило его созвать Соединенный Ландтагъ? Какой характеръ имѣлъ Соединенный Ландтагъ 1847 г. и въ какія отношенія сталъ онъ къ

правительству? Прослѣдить главные моменты берлинскаго движенія 1848 г. Какія партіи образовались въ Національномъ собраніи? Отмѣтить основныя черты прусской конституціи 1849 г.? Какія причины вызвали реакцію? Какія измѣненія были произведены въ конституціи 1849 года и какъ примѣнялась на практикѣ конституція 1850 г.? Какія соціальныя реформы проведены въ 1848 г. (Сеньобосъ, изд. Павленкова, стр. 438 и 440) и какъ отразилась на этихъ реформахъ эпоха реакціи (Сеньоб., стр. 443)?

VI. Въ 60-хъ годахъ движеніе къ политическому объединенію вступаетъ въ новый фазисъ развитія: объединительныя стремленія общества *находятъ матеріальную опору въ Пруссіи*, достаточно окрѣпшей для того, чтобы вступить въ борьбу съ Австріей и мелкими правительствами, противодѣйствовавшими объединенію. Но въ средѣ элементовъ германскаго общества, стремившихся къ объединенію, создается расколъ. Притязанія Прусскаго правительства, считавшагося опорою реакціи, на гегемонію вызываютъ оппозицію въ части германскаго общества (особ. въ южныхъ государствахъ). Даже внутри самой Пруссіи стремленіе правительства къ военной гегемоніи долго встрѣчалось съ сопротивленіемъ части общества (эпоха конфликта). Но побѣда надъ внутренно слабой Австріей дала возможность прусскому правительству сломить враждебныя теченія, а борьба съ Франціей привела къ окончательному объединенію Германіи подъ главенствомъ Пруссіи (Германская имперія). Въ новой имперіи, на ряду съ ранѣе выдвинувшимися классами (землевладѣльцы и торгово-промышленные капиталисты), начинаютъ играть политическую роль фабричные рабочіе.

Сеньобосъ, гл. „Объединеніе Германіи"; изъ главы „Германская имперія" § „Партіи въ имперіи".

Провѣрочные вопросы:

1) Каковъ былъ экономическій и соціальный строй Пруссіи къ началу царствованія Вильгельма I? Каково было государственное устройство Пруссіи въ это время? Какъ повліяла военная реформа 1859 г. на военныя силы Пруссіи?

2) Каковы причины внутренней слабости Австріи? (Учебникъ).

3) Каково было отношеніе отдѣльныхъ правительствъ и общества къ притязаніямъ Австріи и Пруссіи на главенство въ Германіи? Какъ относились южные либералы, сторонники объединенія, къ Пруссіи? Какія партіи и правительства были на сторонѣ прусскихъ притязаній? Какъ отнеслась прусская палата къ милитарнымъ стремленіямъ своего прави-

тельства? Почему вопросъ о военномъ бюджетѣ разгорѣлся въ продолжительный конфликтъ?

4) Въ чемъ состояли проекты реформы Германскаго союза, выставлявшіеся Австріей и Пруссіей въ 1859 — 1863 гг.? Какъ отразился Шлезвигъ-Гольштейнскій вопросъ на взаимныхъ отношеніяхъ германскихъ государствъ и въ частности на отношеніяхъ Австріи и Пруссіи? Чѣмъ обусловилась побѣда Пруссіи въ австро-прусскую войну 1866 г.?

5) Каковъ былъ строй Сѣверо-Германскаго союза и чѣмъ онъ отличался отъ строя Священной Римской имперіи и Германскаго союза 1815 г.? Что побудило Бисмарка отстаивать всеобщее избирательное право? Какъ повліяли на настроеніе германскаго общества побѣды Пруссіи? Какъ повліяли онѣ на группировку партій въ Сѣверо-Германскомъ рейхстагѣ и въ Прусскомъ Ландтагѣ? Интересы какого класса и какой партіи отражала экономическая политика прусскаго правительства? Какъ относились южно-германскія государства къ Сѣверо-Германскому союзу?

6) Какъ повліяла на германское общество и на отдѣльныя правительства Германіи побѣда надъ Франціей? Въ чемъ сходство и въ чемъ различіе строя новой Германской имперіи и Сѣверо-Германскаго союза? Какія партіи сложились въ германскомъ рейхстагѣ послѣ франко-прусской войны и интересы какихъ классовъ представляютъ эти партіи?

Русская исторія (XIX в.).

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. **Елпатьевскій**. Учебникъ русской исторіи (для повторенія элементарныхъ фактовъ). Спб. 1898 г. Ц. 1 р. 30 к.

2*. **Милюковъ**. Очерки по исторіи русской культуры. Ч. I и II. Спб. 1898 г. Ц. 1 р. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1) **Шильдеръ**. Императоръ Александръ I и его царствованіе. Изд. Суворина. 4 т. Спб. 1898 г. Ц. 30 руб., или въ „Историко-біографическомъ словарѣ“, изд. „Русск. Историческ. обществомъ“, т. I.

2) **Соловьевъ**. Александръ I. Политика-дипломатія. Спб. 1877 г. Ц. 2 р.

3) **Богдановичъ**. Исторія имп. Александра I. Томы I, III, IV, V, VI. (Распр.).

4) **Татищевъ**. Внѣшняя политика императора Николая I.

5) **Его же**. Ст. „Александръ II“, въ 1 т. „Историко-біографическаго словаря“. Изд. „Русск. Ист. Общ.“.

6) **Пыпинъ**. Общественныя движенія въ царствованіе императора Александра I. Спб. 1885 г. Ц. 4 р.

7) **Дмитріевъ**. Сперанскій („Русскій Архивъ“ 1868 г.).

8) **Щегловъ**. Государственный Совѣтъ царствованія императора Александра I. Вып. I. Яр. 1895 г. Ц. 3 р.

9) **Коркуновъ**. Русское государственное право. Тома I и II. Ц. 3 р. за томъ.

10) **Южаковъ**. Сперанскій и его дѣятельность („Біографич. Библіотека“ Павленкова). Спб. 1891 г. Ц. 25 к.

11) **Джаншіевъ**. Основы судебной реформы. М. 1891 г. Ц. 1 р. 50 к.

12) **Ивановскій**. Русское государственное право. Т. I. Казань. 1898 г. Ц. 4 р.

13) **Дитятинъ, И.** Устройство и управленіе городовъ въ Россіи. Т. II.

14) **Его же**. Статьи по исторіи русскаго права. Спб. 1896 г. Ц. 2 р. 50 к.

15) **Градовскій**. Начала русскаго государственнаго права. Тома I и II. Спб. 1875 — 1876 гг. Ц. 5 р. 25 к.

16) **Семевскій**. Крестьянскій вопросъ въ XVIII и XIX вв. Т. II.

17) **Заблоцкій-Десятовскій**. Гр. Киселевъ и его время. Ч. II. (Распродано).

18) **Иванюковъ**. Паденіе крѣпостного права въ Россіи. М. 1882 г. Ц. 3 р.

19) **Энциклопедическій словарь**, изд. П. Брокгауза и Эфрона. Т. XVI. Ст. „Крестьяне“.

20) **Головачевъ**. Десять лѣтъ реформъ 1861 — 1871 гг. Спб. 1872 г. Ц. 3 р.

21) **Бліохъ**. Финансы Россіи въ XIX в. Томы I и II.

22) **Божеряновъ**. Графъ Канкринъ.

23) **Анненскій**. Финансовые итоги прошлаго („Русское Богатство“ 1898 г., № 2).

По примѣру предшествующаго года занятій по русской исторіи, Комиссія отсылаетъ читателя для ознакомленія съ общими теченіями исторической жизни Россіи въ XIX в. въ книгѣ П. Н. Милюкова: „Очерки по исторіи русской культуры“, ч. I и II, въ тѣхъ ея частяхъ, которыя относятся къ XIX стол. Затѣмъ для углубленія знакомства съ наиболѣе важными моментами русской исторіи за указанный періодъ читатель благоволитъ обратиться къ помѣщеннымъ ниже темамъ, выборъ которыхъ обусловился, съ одной стороны, необходимостью развить тѣ вопросы, которые вовсе обойдены или только бѣгло намѣчены въ книгѣ П. Н. Милюкова, съ другой стороны—наличнымъ составомъ доступныхъ для пользованія пособій.

А. Внѣшняя политика Россіи въ XIX в.

а) Царствованіе Императора Александра I.

Для ознакомленія съ внѣшней политикой Александра I рекомендуются два сочиненія: г. Шильдера „Имп. Александръ I и его царствованіе“, изд. Суворина, 4 тома (или его же „Біогра-

фія Александра I“ въ „Историко-Біографическомъ словарѣ“, издаваемомъ „Русскимъ Историческимъ Обществомъ“, томъ I) и Соловьева „Александръ I. Политика-дипломатія“. Первая работа даетъ фактическій разсказъ, основанный на новѣйшихъ изслѣдованіяхъ и всѣхъ извѣстныхъ источникахъ, но въ ней слишкомъ выдвинуто на первый планъ личное вліяніе Александра; хорошимъ противовѣсомъ является сочиненіе Соловьева, въ которомъ довольно сильно подчеркнута историческая необходимость извѣстнаго направленія внѣшней политики, вслѣдствіе международнаго положенія Россіи. Для освѣщенія общеевропейскихъ политическихъ отношеній можетъ служить сочиненіе Файфа „Исторія Европы въ XIX в.“.

Во внѣшней политикѣ Россіи въ царствованіе Александра I замѣчаются два основныя, борющіяся между собою теченія: одно въ сторону политики національныхъ интересовъ и реальныхъ выгодъ, другое—въ сторону политики высшихъ принциповъ. Первое направленіе есть результатъ національныхъ задачъ русской политики, оставленныхъ въ наслѣдство еще московской Русью: объединенія всей русской народности, сосредоточенія всей равнины подъ одной государственной властью. Политика высшихъ принциповъ вытекала изъ международнаго положенія Россіи, какъ великой европейской державы, — положенія, занятаго ею со временъ Петра Великаго. Александръ I и его министры постоянно колебались въ борьбѣ между указанными двумя направленіями и, не умѣя соединить то и другое, постоянно убѣждались, что дѣйствительность не оправдываетъ ихъ ожиданій. Поэтому и результаты внѣшней политики Россіи при Александрѣ I опредѣлились не желаніями императора и его совѣтниковъ, а традиціонными національными задачами Россіи, ея международнымъ положеніемъ и отчасти ея экономическими интересами и, особенно въ послѣдній періодъ, общей внутренней политикой государствъ Священнаго союза.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы были основныя начала, которымъ намѣренъ былъ слѣдовать Александръ I въ своей внѣшней политикѣ при вступленіи на престолъ?

2) Въ чемъ состояли требованія Россіи въ вопросахъ итальянскомъ и германскомъ и какіе мотивы руководили русскимъ правительствомъ въ этихъ требованіяхъ?

3) Поскольку осуществились желанія русской дипломатіи въ мирномъ договорѣ и секретной конвенціи 1801 г.?

4) Какими причинами вызвана была коалиція 1805 г.?

5) Какіе мотивы побудили Россію составить вторую коалицію противъ Наполеона?

6) Каковы были причины и послѣдствія тильзитскаго договора для Россіи и какой поворотъ въ ея внѣшней политикѣ знаменуетъ этотъ договоръ?

7) Чѣмъ вызванъ былъ окончательный разрывъ съ Наполеономъ?

8) Какими соображеніями руководилась русская дипломатія на Вѣнскомъ конгрессѣ?

9) Въ чемъ заключались цѣли Священнаго союза, по мысли императора Александра?

10) Каковы были послѣдствія Священнаго союза для Россіи и Европы и поскольку они соотвѣтствовали ожиданіямъ Александра I?

11) Реальнымъ интересамъ какого европейскаго государства служилъ Священный союзъ?

б) Царствованіе Императора Николая I.

Для изученія внѣшней политики Россіи при Николаѣ I слѣдуетъ познакомится съ сочиненіемъ г. Татищева „Внѣшняя политика импер. Николая I“ и съ трудомъ Файфа „Исторія Европы XIX вѣка“. Первая изъ этихъ работъ написана въ панегирическомъ тонѣ, вторая смягчаетъ этотъ тонъ, и обѣ вмѣстѣ могутъ дать читателю довольно ясное понятіе объ основныхъ теченіяхъ внѣшней политики европейскихъ государствъ во 2-й четверти истекающаго столѣтія. Два основныхъ условія опредѣлили внѣшнюю политику Николая I: во-первыхъ, европейская реакція, во-вторыхъ, обостреніе восточнаго вопроса. Подъ вліяніемъ реакціи императоръ Николай I остался вѣренъ Священному союзу и на первый планъ ставилъ политику принципіальную, стремившуюся охранить въ Европѣ существующій порядокъ, цѣлость государственныхъ территорій и абсолютную монархическую власть. Послѣдствіемъ этого было пренебреженіе реальными интересами Россіи, къ выгодѣ иностранныхъ государствъ, особенно Австріи. Обостреніе восточнаго вопроса было вызвано національно-религіозными движеніями балканскихъ народностей — грековъ, румынъ и сербовъ. Успѣшное вначалѣ разрѣшеніе греческаго вопроса, совмѣстно съ Англіей и Франціей, смѣнилось потомъ полной неудачей русской политики въ восточныхъ дѣлахъ; причиной этой неудачи были тѣ же реакціонныя вліянія; подъ воздѣйствіемъ идеи о необходимости сохраненія существую-

щаго порядка въ Турціи, императоръ Николай I допустилъ европейскую гарантію цѣлости этой державы и способствовалъ поддержанію власти султана, дѣйствуя противъ египетскаго паши; желая сохранить дружбу Австріи, допустилъ ея вліяніе въ Сербіи; съ торжествомъ конституціонныхъ идей въ Греціи русское вліяніе тамъ также совершенно исчезло; хозяевами на востокѣ сдѣлались Англія, Франція и отчасти Австрія. Въ концѣ царствованія Николая I Россія попыталась завоевать прежнее положеніе въ восточномъ вопросѣ; но эта попытка, въ связи съ сильнымъ раздраженіемъ, вызваннымъ въ Европѣ реакціонной политикой Россіи, завершилась севастопольской войной.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія побужденія руководили Николаемъ I при сохраненіи Священнаго союза?

2) Чѣмъ руководились Австрія и Пруссія, поддерживая этотъ союзъ?

3) Какія условія вызвали сближеніе Россіи, Франціи и Англіи при разрѣшеніи греческаго вопроса?

4) Какъ повліяла іюльская революція на отношеніе Россіи къ Франціи и Англіи?

5) Въ какія отношенія къ Россіи стали Австрія и Пруссія вслѣдствіе іюльской революціи?

6) Въ чемъ выразилось вліяніе на внѣшнюю политику Россіи февральской революціи и ея ближайшихъ послѣдствій въ Пруссіи и Австріи?

7) Какъ дѣйствовало русское правительство въ германскихъ дѣлахъ въ 1850 г. и какая европейская держава получила отъ этого реальныя выгоды?

8) Каковъ былъ смыслъ и значеніе лондонской конвенціи по турецкимъ дѣламъ въ 1840 г. и договора по тому же вопросу 1841 г.?

9) Что способствовало паденію вліянія Россіи въ Греціи и Сербіи?

10) Въ чемъ выразилось раздраженіе въ Европѣ противъ Россіи въ концѣ царствованія Николая I?

11) Каковы были ближайшіе поводы крымской войны?

12) Въ какихъ отношеніяхъ къ Россіи были Австрія и Пруссія передъ крымской войной и во время ея?

в) Царствованіе Императора Александра II.

(Пособіе: „Русскій Историко-біографическій словарь". Т. I. Статья С. Татищева „Александръ II").

Внѣшняя политика Россіи въ царствованіе имп. Александра II характеризуется смѣной отношеній, создавшихся на почвѣ Священнаго союза, сначала тѣснымъ единеніемъ Россіи съ Пруссіей,

потомъ тройственнымъ союзомъ императоровъ—при постоянномъ въ теченіе всего царствованія дипломатическомъ отдаленіи Россіи отъ Англіи и Франціи.

Близость съ Австріей на почвѣ Священнаго союза была разрушена поведеніемъ этой державы относительно Россіи въ эпоху крымской войны и Парижскаго конгресса. Отчужденіе отъ Англіи объяснялось, главнымъ образомъ, англо-русскимъ соперничествомъ на азіатскомъ востокѣ; сближенію съ Франціей—несмотря на неоднократныя попытки Наполеона III сблизиться съ Россіей—мѣшалъ традиціонный союзъ Россіи съ Пруссіей и заступничество Наполеона III за Польшу. Совокупность этихъ условій поддерживала близость Россіи съ Пруссіей, что соотвѣтствовало и личнымъ симпатіямъ имп. Александра II къ прусскому царствующему дому.

Русско-прусское сближеніе ознаменовалось поддержкой, оказанной Россіи со стороны Пруссіи во время польскаго возстанія, и поддержкой, оказанной Пруссіи со стороны Россіи въ эпоху австро-прусскаго и франко-прусскаго конфликтовъ въ 60-хъ и 70-хъ годахъ. Подъ вліяніемъ той же Пруссіи, ставшей во главѣ Германской имперіи, Россія вступила въ тройственный союзъ императоровъ Германіи, Австріи и Россіи. Однако, крѣпость этого союза не выдержала испытанія—въ видѣ новаго обостренія восточнаго вопроса. Въ періодъ русско-турецкой войны 1877—78 гг. и во время Берлинскаго конгресса Австрія, на ряду съ Англіей, заняла открыто-враждебную позицію по отношенію къ Россіи, а Германія, подъ личиной дружественнаго посредничества, поддерживала притязанія Австріи. Цѣлью западно-европейскихъ державъ служило при этомъ общее стремленіе ограничить и парализовать усиленіе вліянія Россіи на Балканскомъ полуостровѣ. Послѣ Берлинскаго конгресса тройственный союзъ императоровъ номинально не былъ разорванъ, но фактически онъ уступилъ мѣсто новому тройственному союзу Германіи, Австріи и Италіи. Россія была изолирована, чѣмъ и было подготовлено русско-французское сближеніе, осуществленное въ послѣдующее царствованіе.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія международныя теченія обнаружились во время Парижскаго конгресса?

2) Какъ и въ какой мѣрѣ эти теченія повліяли на внѣшнюю политику Россіи?

3) Сопоставить положенiе Россiи и поведенiе русской дипломатiи въ сношенiяхъ съ западно-европейскими державами и съ народностями Балканскаго полуострова.

4) Какъ отразилось на международныхъ отношенiяхъ польское возстанiе 1863 г.?

5) Въ чемъ состояли мотивы и результаты дипломатической роли Россiи въ эпоху австро-прусской и франко-прусской войнъ?

6) Какое влiянiе на внѣшнюю политику Россiи оказало усиленiе Германiи въ 1870—71 гг.?

7) Въ чемъ состояла роль Англiи и Россiи въ восточномъ вопросѣ въ началѣ 70-хъ годовъ?

8) Какiя условiя подготовили русско-турецкую войну 1877—78 гг.?

9) Какiя условiя вызвали созванiе Берлинскаго конгресса?

10) Какъ отразился исходъ конгресса на международномъ положенiи Россiи?

11) Прослѣдить развитiе англо-русскихъ отношенiй въ связи съ поступательнымъ движенiемъ Россiи въ Средней Азiи.

Б. Административныя и судебныя учрежденiя Россiи въ XIX в.

а) Реформа высшихъ государственныхъ учрежденiй при Императорѣ Александрѣ I.

При изученiи исторiи центральнаго управленiя въ Россiи XIX в. слѣдуетъ остановиться преимущественно на царствованiи имп. Александра I, какъ потому, что реформы центральнаго управленiя заняли видное мѣсто во внутренней исторiи этого царствованiя, такъ и потому, что учрежденiя, введенныя этими реформами, сохранились почти неприкосновенными въ теченiе всего XIX стол. и продолжаютъ дѣйствовать на тѣхъ же основанiяхъ и въ настоящее время.

При разсмотрѣнiи административной реформы имп. Александра I предстоитъ выяснить: 1) какимъ практическимъ потребностямъ отвѣчала эта реформа, какiе пробѣлы предшествующаго административнаго строя были ею восполнены и въ какой мѣрѣ ея основанiя были уже намѣчены историческимъ развитiемъ нашихъ центральныхъ учрежденiй; 2) каковы были тѣ теоретическiя основанiя, которыя руководили реформаторомъ, къ какимъ идеаламъ общаго государственнаго переустройства примыкала эта административная реформа и въ какой мѣрѣ принципы этихъ общихъ плановъ отразились на осуществленныхъ частяхъ преобразовательной программы.

Отвѣтъ на первую группу вопросовъ можетъ быть полученъ путемъ сопоставленія осуществленныхъ при имп. Александрѣ I административныхъ преобразованій съ тѣми выводами, къ которымъ читатель былъ приведенъ изученіемъ центральнаго управленія прошлаго вѣка. Матеріалъ для подобнаго сопоставленія читатель найдетъ въ сочиненіяхъ: Градовскаго „Высшая администрація и генералъ-прокуроры“ и Дмитріева „Сперанскій“.

Вторая группа вопросовъ приведетъ читателя къ необходимости ознакомиться съ крупнѣйшими теченіями общественной мысли эпохи Александра I, изъ которыхъ вытекали и планы государственныхъ преобразованій. Этому вопросу ниже посвящается особая тема.

Развитіе административной реформы въ царствованіе имп. Александра I прошло два фазиса:

I. Періодъ дѣятельности неоффиціальнаго комитета, къ которому относятся первое образованіе Государственнаго Совѣта, опредѣленіе правъ и обязанностей Сената и первое образованіе министерствъ. Обильный фактическій матеріалъ, относящійся до этого періода, находится въ соч. г. Щеглова „Государственный Совѣтъ въ Россіи“.

Знакомясь съ этимъ матеріаломъ, читателю придется самостоятельно расчленить и формулировать тѣ общественныя теченія, которыя обнаруживались при выработкѣ этихъ учрежденій и повліяли на ихъ установленіе.

Провѣрочные вопросы:

1) Сгруппировать пункты согласія и разнорѣчія между партіей старыхъ екатерининскихъ дѣльцовъ и членами неоффиціальнаго комитета въ вопросѣ о Государственномъ Совѣтѣ, Сенатѣ, министерствахъ.

2) Опредѣлить, къ какимъ общимъ точкамъ зрѣнія можно возвести отмѣченныя у г. Щеглова частныя разнорѣчія между этими партіями по указаннымъ вопросамъ.

3) Обозначить, какія черты осуществленныхъ въ этотъ періодъ преобразованій развивали далѣе явленія, намѣтившіяся еще въ царствованіе Екатерины II, и какія черты отражали новыя прогрессивныя вѣянія эпохи Александра I.

II. Періодъ дѣятельности Сперанскаго, ознаменовавшійся новымъ образованіемъ Государственнаго Совѣта и министерствъ. При изученіи этого періода предстоитъ ознакомиться съ планомъ государственной реформы, составленнымъ Сперанскимъ (съ

содержаніемъ этого плана знакомитъ г. Пыпинъ въ соч. „Общественныя движенія въ Россіи въ царствованіе Александра I“ и г. Щегловъ въ книгѣ „Государственный Совѣтъ въ Россіи“; текстъ его напечатанъ, хотя не совсѣмъ исправно, въ приложеніяхъ ко II т. соч. Шильдера „Императоръ Александръ I и его царствованіе“, и по подлинной рукописи въ „Историческомъ Обозрѣніи“, т. X) и сопоставить затѣмъ учрежденія Государственнаго Совѣта 1810 г. и министерствъ 1811 г.: а) съ первоначальными предположеніями Сперанскаго; б) съ устройствомъ этихъ учрежденій въ первый періодъ преобразованій и в) съ строемъ центральнаго управленія конца XVIII в. Анализъ центральныхъ учрежденій, введенныхъ при имп. Александрѣ I, можно найти у г. Коркунова: „Русское государственное право“; часть провѣрочныхъ вопросовъ къ соотвѣтствующимъ частямъ этой книги см. въ программѣ общественно-юридическаго отдѣла въ „Программахъ домашняго чтенія“ на 2-й годъ систематическаго курса.

Провѣрочные вопросы:

1) Разобрать «Планъ всеобщаго государственнаго образованія», составленный Сперанскимъ въ 1809 г.

а) Разсмотрѣть введеніе къ плану, указать его основную, руководящую тенденцію, опредѣлить, какого рода явленія отмѣчаетъ Сперанскій въ исторической части этого введенія и какія точки зрѣнія самого Сперанскаго могутъ быть при этомъ обнаружены.

б) Сгруппировать основные принципы самаго плана управленія.

в) Провести параллель между выраженными въ планѣ предположеніями и современной составленію плана организаціею управленія, а также тѣми отрывочными частями этого плана, которыя были затѣмъ осуществлены въ царствованіе императора Александра, и отмѣтить, какія идеи плана не нашли осуществленія (см. статью Дмитріева).

г) Представить схему проектированныхъ въ планѣ учрежденій.

д) Установить взаимоотношеніе политическихъ и соціальныхъ задачъ въ предположеніяхъ Сперанскаго.

б) Реформа судебныхъ учрежденій при Императорѣ Александрѣ II.

Судебная реформа 1864 г. была непосредственнымъ слѣдствіемъ освобожденія крестьянъ. Необходимость ея живо ощущалась и ясно высказывалась во время подготовки этого освобожденія. Двѣ главныя потребности ее вызывали: во 1-хъ, съ уничтоженіемъ крѣпостного права падала вотчинная юстиція, вслѣдствіе чего

необходимо было развить сѣть судебныхъ учрежденій, приблизивъ ихъ къ населенію, и, такимъ образомъ, сдѣлать ихъ доступными для той массы, которая прежде въ нихъ не нуждалась. Во 2-хъ, была сознана потребность построить эти судебныя учрежденія на новыхъ началахъ. Прежде всего, когда прежняя крѣпостная безправная масса получила права гражданства и заняла передъ закономъ положеніе, одинаковое со своими бывшими владѣльцами, являлась необходимость придать судебнымъ учрежденіямъ извѣстную самостоятельность и независимость, чтобы они въ достаточной степени могли содѣйствовать укрѣпленію въ жизни результатовъ крестьянскаго освобожденія. Затѣмъ, ко времени Александра II были хорошо выяснены недостатки русскаго дореформеннаго суда; а съ другой стороны, были и правительствомъ и обществомъ сочувственно встрѣчены и признаны указанные либеральнымъ дворянскимъ меньшинствомъ въ эпоху освобожденія крестьянъ результаты работы юридической мысли, дававшіе средства для избѣжанія этихъ недостатковъ. Благодаря такому признанію, были проведены въ жизнь выработанныя теоріей начала, на которыхъ и былъ построенъ новый судъ: независимость суда отъ администраціи, гласность и устность процесса и участіе общественнаго элемента въ судѣ въ видѣ присяжныхъ засѣдателей. Изо всѣхъ реформъ Александра II судебную реформу, какъ по замыслу, такъ и по исполненію, нельзя не признать наиболѣе удачной. Этой удачей она обязана какъ самой широкой гласности, допущенной при ея обсужденіи, такъ и тому горячему сочувствію, которое она возбудила къ себѣ во всѣхъ классахъ общества. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ нѣтъ сколько-нибудь обстоятельно написанной исторіи ни самой реформы, ни дѣятельности созданныхъ ею учрежденій. Издаются пока лишь матеріалы. Нѣкоторыя свѣдѣнія о подготовкѣ и введеніи реформы можно найти въ книгѣ Джаншіева „Основы судебной реформы“, хотя ея полемическій характеръ мѣшаетъ ей вполнѣ удовлетворять научнымъ требованіямъ. Очеркъ системы судебныхъ учрежденій по уставамъ 1864 года имѣется въ курсѣ государственнаго права проф. Ивановскаго, т. I, ч. II, § 39.

Провѣрочные вопросы:

1) Сопоставить судебныя учрежденія Александра II съ такими же учрежденіями Екатерины II, отмѣтить вообще тѣ новыя черты, которыя

были внесены реформою 1864 г. въ русское судебное устройство, и въ частности выяснить различіе между формами участія общественнаго элемента въ тѣхъ и другихъ учрежденіяхъ.

2) Составить схему судебныхъ учрежденій по Уставамъ Александра II и выяснить компетенцію каждаго учрежденія и ихъ взаимоотношеніе.

3) Какими реформами и какія измѣненія внесены въ эту организацію законодательствомъ Александра III, а именно:

а) въ общія начала, принятыя реформою 1864 г.

б) въ частности и детали организаціи судебныхъ учрежденій.

в) Реформа мѣстнаго управленія при Императорѣ Александрѣ II.

1. Земскія учрежденія.

Прежде чѣмъ приступить къ изученію земскихъ учрежденій, вызванныхъ къ жизни въ эпоху императора Александра II, читателю необходимо познакомиться съ исторіей развитія и съ современнымъ устройствомъ мѣстнаго управленія въ Россіи въ XIX в. вообще. Только при знакомствѣ со всею системою мѣстныхъ учрежденій значеніе земской реформы можетъ найти себѣ надлежащую оцѣнку. Для такого ознакомленія рекомендуется курсъ проф. Ивановскаго „Русское государственное право", т. I, часть 2, „Мѣстныя установленія", отдѣлы первый и второй. За исходную точку при занятіяхъ исторіей мѣстнаго управленія Россіи въ XIX в. слѣдуетъ взять „Учрежденіе о губерніяхъ 1775 г.", разборъ котораго читатель найдетъ въ § 7 указаннаго руководства. Слѣдующій § посвященъ обзору различныхъ измѣненій въ мѣстныхъ учрежденіяхъ отъ 1796 г. до вступленія на престолъ императора Александра II. При изученіи этого обзора необходимо обратить вниманіе на слѣдующіе вопросы:

1) Какія реформы въ мѣстномъ управленіи были произведены въ царствованіе императора Павла?

2) Указать значеніе учрежденія министерствъ для организаціи мѣстнаго управленія.

3) Слѣдя за измѣненіями, внесенными въ мѣстное управленіе законодательствомъ императоровъ Александра I и Николая I, отмѣтить:

а. Перемѣны въ системѣ и значеніи органовъ мѣстнаго управленія:

α) въ компетенціи и значеніи должностей генералъ-губернаторовъ и губернаторовъ;

β) въ системѣ, устройствѣ и функціяхъ учрежденій губернскаго управленія.

б. Участіе мѣстнаго общества въ мѣстномъ управленіи, причемъ надо выяснить перемѣны въ степени и формахъ этого участія, сравнительно съ учрежденіемъ о губерніяхъ 1775 г.

Въ качествѣ пособія для изученія мѣстнаго управленія со времени вступленія на престолъ императора Александра II до реформъ 90-хъ годовъ можно указать § 9 того же курса. При занятіяхъ этой эпохой исторіи мѣстнаго управленія слѣдуетъ обратить особое вниманіе на тѣ измѣненія въ мѣстныхъ учрежденіяхъ, которыя являлись необходимыми слѣдствіями преобразованій Александра II, въ особенности, конечно, такихъ реформъ, какъ освобожденіе крестьянъ, земская, городская и судебная, и введеніе всесословной и общеобязательной воинской повинности.

Наконецъ, съ современнымъ положеніемъ мѣстнаго управленія можно познакомиться по §§ 11—38 того же курса. При этомъ предлагается сравнить организацію мѣстныхъ учрежденій этого послѣдняго періода съ предыдущимъ и отмѣтить измѣненія, произведенныя въ нихъ въ царствованіе императора Александра III.

Переходя затѣмъ къ изученію земскихъ учрежденій, читателю небезполезно будетъ прежде всего познакомиться съ существующими въ наукѣ государственнаго права теоріями мѣстнаго самоуправленія, такъ какъ эти теоріи имѣли нѣкоторое значеніе при введеніи земскаго самоуправленія въ 60-хъ годахъ и при реформѣ его въ 1890 г. Пособіемъ можетъ служить изложеніе и критика этихъ теорій у Ивановскаго, §§ 60 и 61, или въ курсѣ русскаго государственнаго права проф. Коркунова, т. II, отд. III, гл. 1. При этомъ предлагается отвѣтить на слѣдующіе вопросы:

1) Указать разницу между государственной и общественной теоріями самоуправленія.

2) Чѣмъ самоуправляющееся мѣстное общеніе отличается отъ свободнаго частнаго союза?

3) Какія основанія въ пользу выдѣленія нѣкоторыхъ задачъ государственнаго управленія въ завѣдываніе мѣстнаго общества приводятся сторонниками государственной теоріи самоуправленія?

4) Чѣмъ гарантируется самостоятельность органовъ самоуправленія по теоріямъ Гнейста и Лоренца Штейна?

Къ сожалѣнію, какъ исторія подготовки и введенія земской реформы, такъ и исторія дѣятельности земскихъ учрежденій еще

не написаны, такъ что читателю придется довольствоваться только очеркомъ ихъ устройства, какой дается въ указанныхъ общихъ курсахъ государственнаго права (Ивановскій, § 63 и 64, Коркуновъ, т. II, §§ 51—57). Въ общихъ курсахъ земскія учрежденія взяты въ томъ фазисѣ, который они получили послѣ преобразованія ихъ при имп. Александрѣ III, но и тотъ, и другой даютъ постоянно сравненіе земскихъ положеній 1864 и 1890 гг. Оба курса представляютъ характеристику земскихъ учрежденій, главнымъ образомъ, съ юридической ихъ стороны, содержа слишкомъ мало фактическихъ подробностей относительно ихъ дѣятельности. Этотъ недостатокъ можетъ быть до нѣкоторой степени восполненъ статьей г. Скалона „Земскія учрежденія" въ „Энциклопедическомъ словарѣ" Брокгауза, приводящей нѣсколько цѣнныхъ фактическихъ данныхъ и статистическихъ наблюденій.

Провѣрочные вопросы:

1) Выяснить вліяніе общественной и государственной теорій самоуправленія на организацію земскихъ учрежденій 1864 и 1890 гг.

2) Указать связь между крестьянскимъ освобожденіемъ и земской реформой 1864 г.

3) Какія начала положены къ основу земскаго представительства по учрежденіямъ 1864 и 1890 гг., въ чемъ различіе между ними и какіе мотивы приводились въ пользу того и другого?

4) Прослѣдить ходъ разработки вопроса объ избирательномъ правѣ. Разобрать, какъ организовано участіе въ земскихъ выборахъ различныхъ классовъ населенія, и выяснить, насколько послѣдовательно проведены въ этой организаціи начала, положенныя въ основу земскаго представительства.

5) Какъ организованы уѣздныя и губернскія собранія? Какъ организованы исполнительныя земскія учрежденія? Указать отношеніе, въ какомъ находятся эти учрежденія къ земскому собранію и къ правительственной власти.

6) Опредѣлить кругъ дѣлъ, предоставленныхъ вѣдѣнію земства. Опредѣлить характеръ и степень власти земскихъ учрежденій. Какъ разграничивается компетенція губернскихъ и уѣздныхъ земствъ?

7) Какъ организованъ надзоръ правительственной власти за дѣятельностью земскихъ учрежденій? Сравнить черты этой организаціи по положеніямъ 1864 и 1890 гг.

8) Выяснить, какъ фактически представлены въ земскихъ учрежденіяхъ классы мѣстнаго общества (по ст. Скалона).

9) Сравнивъ земскія учрежденія Ивана Грознаго, учрежденіе о губерніяхъ Екатерины II и земскія положенія 1864 и 1890 гг., выяснить черты сходства и различія въ формахъ участія общества въ мѣстномъ управленія по каждому изъ этихъ законодательствъ.

2. Городское управленіе.

Реформа городского управленія, осуществленная положеніемъ 1870 г., исходила изъ двоякаго источника: а) изъ необходимости согласовать городское управленіе съ тѣми новыми началами государственнаго устройства и общественнаго порядка, которыя были положены въ основу всѣхъ другихъ преобразованій 60-хъ годовъ, и б) изъ необходимости устранить многіе недостатки городского устройства, выросшіе на почвѣ предшествующаго законодательства. Такимъ образомъ, передъ изученіемъ городового положенія 1870 г., необходимо, хотя бы въ общихъ чертахъ, познакомиться съ дореформеннымъ строемъ городского управленія; это знакомство должно наглядно показать, насколько дореформенный строй городского управленія мало сотвѣтствовалъ общему духу преобразованій 60-хъ годовъ и къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ для городской жизни приводило его практическое примѣненіе, другими словами — насколько настоятельной и необходимой явилась городская реформа 70 гг.

Весьма обстоятельную картину жизни дореформеннаго города читатель можетъ найти во II томѣ сочиненія проф. Дитятина: „Устройство и управленіе городовъ въ Россіи“, гдѣ изложены правительственныя мѣропріятія по городскому управленію отъ царствованія имп. Павла до 1870 г. и очерчено фактическое состояніе городскихъ учрежденій и городского общественнаго строя за тотъ же періодъ времени. Указывая *для желающихъ* на это сочиненіе, комиссія не можетъ, однако, рекомендовать его въ качествѣ обязательнаго пособія въ виду спеціальнаго характера изложенія и большого объема этой книги. Замѣной названной книги для вышеуказанной цѣли можетъ служить до нѣкоторой степени статья того же автора: „Наши города за первыя три четверти настоящаго столѣтія“ (въ сборникѣ: „Статьи по исторіи русскаго права“ Н. Дитятина, изд. О. Н. Поповой. Спб. 1896 г.), резюмирующая и популяризирующая главные выводы вышеупомянутаго сочиненія. При знакомствѣ съ названными пособіями читателю рекомендуется имѣть въ виду слѣдующія соображенія и руководящіе вопросы.

Въ теченіе первыхъ трехъ четвертей настоящаго столѣтія строй городской жизни опредѣлялся Екатерининскимъ городовымъ положеніемъ 1785 г., которое, послѣ кратковременной отмѣны

въ царствованіе императора Павла, снова было возстановлено императоромъ Александромъ I. Но, — какъ показываетъ обзоръ правительственныхъ постановленій, издававшихся въ разъясненіе и дополненіе статей городового положенія 1785 г., а также и наблюденія за практикой городскихъ учрежденій этого времени, — не всѣ начала городового положенія 1785 г. пользовались при его практическомъ примѣненіи равномѣрнымъ признаніемъ. Какъ читатель припомнитъ изъ курса предшествующаго года, городовое положеніе 1785 г. представляло собой компромиссъ разнородныхъ началъ: старыя начала сословности городского общества и правительственной опеки, какъ основы городского управленія, были сопоставлены, но очень плохо согласованы и примирены, съ новыми началами: безсословности и общественной автономіи. Разсмотрѣніе исторіи русскаго города первыхъ трехъ четвертей настоящаго столѣтія и должно дать отвѣтъ на слѣдующій общій вопросъ:

Провѣрочные вопросы:

1) Въ какое взаимоотношеніе встали сопоставленныя въ городовомъ положеніи 1785 г. старыя и новыя начала городского управленія при практическомъ примѣненіи этого положенія?

При рѣшеніи этого общаго вопроса онъ можетъ быть расчлененъ на слѣдующіе частные:

Въ чемъ выразился и какъ отразился антагонизмъ старыхъ и новыхъ началъ городского управленія:

а) на взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ органовъ городского управленія, какъ-то: общей думы, шестигласной думы, городского головы, и на отношеніяхъ всѣхъ этихъ органовъ городского самоуправленія вмѣстѣ взятыхъ — къ губернской администраціи?

б) на судьбѣ каждаго изъ городскихъ учрежденій въ отдѣльности?

в) на объемѣ компетенціи и общемъ характерѣ дѣятельности городскихъ учрежденій?

г) на состояніи городского хозяйства и благоустройства?

Суммируя выводы изъ всѣхъ этихъ частныхъ вопросовъ, читатель получитъ представленіе о состояніи дореформеннаго города настоящаго столѣтія и будетъ имѣть возможность отвѣтить себѣ еще на одинъ *резюмирующій* вопросъ:

2) Насколько недостатки дореформеннаго городского строя опредѣлялись несовершенствомъ городового положенія 1785 г. и насколько самое это положеніе 1785 г. подверглось измѣненію и искаженію подъ воздѣйствіемъ практики городской жизни?

Разсмотрѣвъ фактическое состояніе дореформеннаго города можно перейти къ вопросу о томъ, какъ относилось къ недостаткамъ городского строя самое населеніе и правительственныя сферы, въ какой мѣрѣ въ теченіе столѣтія въ правительственномъ и общественномъ сознаніи назрѣла мысль о необходимости, въ коренныхъ преобразованіяхъ этой области. Матеріалъ для освѣщенія этого вопроса можетъ быть почерпнутъ изъ исторіи подготовки и выработки городового положенія 1870 г. Тѣмъ, кто будетъ имѣть возможность ознакомиться съ большимъ сочиненіемъ Дитятина, указаннымъ выше, рекомендуется съ той же цѣлью остановиться на новомъ городовомъ положеніи для С.-Петербурга 1846 г. и примѣненіи его къ Москвѣ и Одессѣ. То были предварительные частичные опыты переустройства городского управленія, предшествовавшіе общей реформѣ. Сравнивая ихъ съ положеніемъ 1870 г., можно прослѣдить, съ какой постепенностью выяснялись мало-по-малу начала преобразованій. Съ исторіей выработки положенія 1870 г. читатель познакомится въ статьѣ того же И. Дитятина: „Къ исторіи городового положенія 1870 г.“ (въ томъ же указанномъ выше сборникѣ). Въ этой статьѣ авторъ представляетъ, во-первыхъ, краткій сводъ мнѣній о предстоящей реформѣ тѣхъ мѣстныхъ комиссій, которыя были организованы по городамъ изъ депутатовъ отъ всѣхъ сословій города для обсужденія основаній городского переустройства, и, во-вторыхъ, очеркъ разработки этихъ мнѣній въ центральныхъ учрежденіяхъ, на которыя было возложено подготовленіе проекта новаго городового положенія.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ измѣнялась при этихъ предварительныхъ работахъ постановка вопроса:

а) о составѣ городского общества и городскихъ учрежденій?

б) о порядкѣ выборовъ въ городскихъ общественныхъ должностяхъ?

в) о взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ органовъ городского управленія?

г) объ организаціи правительственнаго контроля за дѣйствіями городскихъ учрежденій?

д) о предѣлахъ компетенціи этихъ учрежденій?

2) Въ какомъ направленіи и въ какой мѣрѣ преобразовательныя предположенія по каждому изъ вышеозначенныхъ пунктовъ разнились отъ дореформеннаго порядка?

3) Отмѣтить, какіе разнообразные *мотивы* руководили представителями различныхъ направленій при обсужденіи этихъ пунктовъ и въ какой мѣрѣ каждый изъ этихъ мотивовъ повліялъ на исходъ подготовительной работы по составленію проекта положенія?

Затѣмъ, читателю предстоитъ обратиться къ разсмотрѣнію окончательныхъ результатовъ преобразовательной работы. Для ознакомленія съ городовымъ положеніемъ 1870 г. читателю рекомендуется воспользоваться книгой проф. Коркунова: „Русское государственное право", т. II, отдѣл. III, гл. III: „Городское самоуправленіе".

Особенная цѣнность изложенія проф. Коркунова заключается, между прочимъ, въ томъ, что здѣсь положеніе 1870 г. разсматривается въ его сопоставленіи съ новымъ городовымъ положеніемъ 1892 г.

Провѣрочные вопросы:

1) Сопоставить между собой положенія 1870 и 1892 гг.

2) Выяснить, какъ относится положеніе 1892 г. къ первоначальнымъ проектамъ городскихъ комиссій 1862 г. сравнительно съ положеніемъ 1870 г.?

3) Сопоставить начала самоуправленія въ городовыхъ положеніяхъ 1870 и 1892 гг. съ началами самоуправленія въ земскихъ положеніяхъ 1864 и 1890 гг.?

Послѣ того, какъ читатель изучитъ въ послѣдовательно-хронологическомъ порядкѣ различные моменты въ исторіи городского управленія XIX в., для него не будетъ безполезнымъ на основаніи добытыхъ уже свѣдѣній дать себѣ отчетъ въ томъ, въ какомъ направленіи развивались въ теченіе всего этого вѣка отдѣльныя главныя стороны нашей муниципальной жизни.

Провѣрочные вопросы:

1) Составъ городского общества и городскихъ учрежденій:

а) постепенная смѣна началъ сословности, всесословности и безсословности городского управленія;

б) измѣненія условій избирательнаго права (роль и размѣры имущественнаго ценза).

2) Предметы вѣдѣнія муниципальныхъ учрежденій.

3) Степень автономности муниципальныхъ учрежденій.

3. Сословія въ Россіи XIX в.

Къ концу XVIII в. общественный строй дореформенной Россіи является передъ нами вполнѣ сложившимся. Реформы Екате-

рины II окончательно закрѣпили господство дворянскаго класса въ областномъ управленіи и власть землевладѣльца надъ населеніемъ его земель. Но одновременно съ этимъ уже начинаютъ дѣйствовать силы, мало-по-малу разложившія дореформенный строй. Результатомъ ихъ дѣйствія былъ цѣлый рядъ перемѣнъ въ общественныхъ отношеніяхъ, начатый реформою 19 февраля 1861 г. и не закончившійся до сихъ поръ. Однимъ изъ основныхъ моментовъ разлагающаго процесса является превращеніе помѣщичьяго хозяйства изъ натуральнаго — какимъ оно было въ XVIII в. — въ денежное. Неизбѣжнымъ послѣдствіемъ были, съ одной стороны, задолженность дворянскаго землевладѣнія и переходъ значительной части помѣщичьихъ земель въ руки владѣльцевъ денежнаго капитала, прямо или косвенно (путемъ залога); съ другой—измѣненіе юридическихъ отношеній землевладѣльцевъ къ населенію ихъ земель, — отношеній, приноровленныхъ къ старому, натуральному хозяйству и несовмѣстимыхъ съ съ новыми хозяйственными формами. Параллельно съ этимъ разложеніемъ стараго хозяйственнаго строя, опиравшагося исключительно на земледѣліе, идетъ развитіе промышленности: за 100 лѣтъ, съ половины прошлаго до половины нынѣшнаго столѣтія, число фабрикъ увеличилось въ 20 разъ. Въ общихъ чертахъ, переходъ отъ поземельныхъ отношеній средневѣковаго типа къ современнымъ совершается въ Россіи тѣмъ же путемъ, какъ и въ Западной Европѣ. Но ходъ дѣла былъ значительно ускоренъ вмѣшательствомъ правительственной власти. Правительственная политика въ крестьянскомъ вопросѣ была отраженіемъ тѣхъ требованій, какія ставились Россіи ея международнымъ положеніемъ: малодоходный крѣпостной трудъ не давалъ государству средствъ, необходимыхъ для борьбы съ промышленными странами Запада. Переходъ къ новымъ, болѣе совершеннымъ и доходнымъ формамъ производства являлся вопросомъ національнаго существованія. Отсюда та настойчивость и спѣшность, съ какой правительство ведетъ соціально-экономическую реформу тотчасъ послѣ крымской войны.

I. Переходя отъ хозяйства, имѣвшаго въ виду лишь удовлетвореніе ближайшихъ потребностей самого владѣльца имѣнія, къ производству для рынка, помѣщики должны были встрѣтить главное препятствіе въ *плохомъ качествѣ крѣпостного труда*. Отсюда, переломъ въ крѣпостномъ хозяйствѣ нагляднѣе всего ха-

рактеризуется рядомъ попытокъ поднять производительность труда на барской запашкѣ. Попытки эти идутъ въ двухъ направленіяхъ. Съ одной стороны, мы видимъ стремленія организовать крѣпостной трудъ наиболѣе выгоднымъ для его владѣльца способомъ; идеаломъ, въ данномъ случаѣ, являлось *плантаціонное хозяйство*. Съ другой стороны, отчасти подъ вліяніемъ тогдашней западно-европейской экономической литературы, въ умахъ болѣе образованныхъ помѣщиковъ все сильнѣе укоренялась мысль о преимуществахъ вольнаго труда передъ крѣпостнымъ; отсюда попытки *хозяйства съ вольнонаемнымъ трудомъ*. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ сами помѣщики подготовляли освобожденіе крестьянъ: во второмъ случаѣ прямо и сознательно, въ первомъ безсознательно и косвенно, но не менѣе дѣйствительно, такъ какъ усиленная эксплуатація крѣпостного крестьянства вызывала отпоръ съ его стороны, что дѣлало мало-по-малу крѣпостное право несовмѣстимымъ съ интересами общественнаго порядка и въ глазахъ правительства, и въ глазахъ самого дворянства.

Намѣченныя явленія русской экономической жизни первой половины XIX вѣка далеко не могутъ считаться сколько-нибудь удовлетворительно обслѣдованными или даже описанными. Для ознакомленія съ ними читателю приходится рекомендовать или работы, носящія очень отрывочный характеръ, или прямо первоисточники. Попытки организаціи крѣпостного труда можно изучать по изслѣдованію кн. Н. Волконскаго „Условія помѣщичьяго хозяйства при крѣпостномъ правѣ" (въ „Трудахъ Рязанской ученой архивной комиссіи" за 1897 г., т. XII, вып. 2 и 3, и отдѣльно), прекраснымъ дополненіемъ къ которому служитъ статья П. Струве: „Попытки артельной организаціи крѣпостныхъ крестьянъ" (въ журналѣ „Начало" 1899 г., № 1—2). Развитіе освободительныхъ тенденцій въ средѣ самихъ помѣщиковъ еще не нашло своего изслѣдователя, но рядъ очень удачно подобранныхъ примѣровъ этого рода читатель можетъ найти въ статьѣ Заблоцкаго-Десятовскаго, написанной еще въ 40 годахъ, но напечатанной лишь въ 1882 г. (въ книгѣ того же автора „Гр. П. Д. Киселевъ и его время", т. IV, стр. 271—345).

Провѣрочные вопросы:

1) Прослѣдить по статьямъ кн. Волконскаго:

а) Какъ измѣнялась задача помѣщичьяго хозяйства съ XVI по XIX в.?

б) **Какъ мѣнялось значеніе *оброка* и въ какой связи стояли эти перемѣны съ общимъ хозяйственнымъ прогрессомъ?**

в) **Какъ измѣнилась роль *барщины* въ помѣщичьемъ хозяйствѣ?**

г) **Въ связи съ этимъ, какъ распредѣлялась земля въ имѣніи между барской и крестьянской запашкой?**

д) **Какое значеніе имѣла для помѣщика дворня въ XVI в.? въ XVIII в.? въ XIX в.?**

2) **Какія формы приняла организація крѣпостного труда при новыхъ условіяхъ? Какъ отвѣчало на эти попытки крѣпостное крестьянство? (Ст. кн. Волконскаго и Струве).**

3) **Какіе результаты давало примѣненіе вольнаго труда въ помѣщичьемъ хозяйствѣ 40-хъ гг.? Въ какихъ случаяхъ барщинный трудъ былъ особенно выгоденъ? (Ст. Заблоцкаго-Десятовскаго).**

4) **Какъ измѣнились взгляды самихъ помѣщиковъ на крѣпостное право, въ зависимости отъ указанной хозяйственной перемѣны? (Ст. Волконскаго и Десятовскаго).**

II. Сравнительно больше привлекалъ къ себѣ вниманіе историковъ крестьянскій вопросъ, какъ онъ отразился въ литературѣ и правительственныхъ проектахъ, со времени Екатерины II: ему посвящена большая сводная работа В. И. Семевскаго „Крестьянскій вопросъ въ Россіи“, 2 т., и нѣсколько монографій (для царствованіи Николая I назовемъ уже указанную книгу Заблоцкаго-Десятовскаго о гр. Киселевѣ, для времени Александра II — Сочиненіе проф. Иванюкова „Паденіе крѣпостного права въ Россіи“).

Исторія правительственныхъ мѣръ въ крестьянскомъ вопросѣ распадается на два отдѣла: до крымской войны, когда освобожденіе уже считалось желательнымъ, но точка зрѣнія на него еще не установилась, и послѣ войны, когда никакихъ сомнѣній относительно реформы уже не могло быть, и рѣчь шла только о азмѣрахъ правительственнаго вмѣшательства.

Оффиціальная исторія крестьянскаго вопроса при Николаѣ I начинается съ дѣятельности секретнаго комитета 6 декабря 1826 г. Но главнымъ дѣятелемъ комитета явился представитель александровской эпохи Сперанскій, записка котораго легла въ основу всѣхъ проектовъ освобожденія крестьянъ при Николаѣ I. Отсюда, приступая къ изученію крестьянскаго дѣла въ это царствованіе, полезно припомнить судьбу его при Александрѣ I.

Провѣрочные вопросы:

1) **Каково было личное отношеніе къ крестьянскому вопросу Александра I? (Семевскій, т. I, гл. 16).**

2) Какое значеніе къ исторіи вопроса имѣетъ указъ 20 февраля 1803 г.? (Тамъ же, стр. 225—28).

3) Какой взглядъ на вопросъ высказывался Сперанскимъ въ его планѣ государственнаго устройства? (Тамъ же, стр. 342—45).

4) Какъ представляется закрѣпощеніе помѣщичьихъ крестьянъ въ запискѣ Сперанскаго 1826 г.? (Тамъ же, т. II, стр. 5—9).

5) Какъ соотвѣтственно съ этимъ предлагаетъ Сперанскій идти къ ихъ освобожденію?

6) Противъ какихъ сторонъ крѣпостного права направлены проектируемыя имъ мѣры? Какой стороны онѣ не задѣваютъ? Какіе могли бы быть ихъ результаты? Что должно было быть косвеннымъ результатомъ крестьянской реформы по взгляду самого Сперанскаго?

Послѣдующіе проекты освобожденія крестьянъ при Николаѣ вносятъ въ дѣло мало теоретически-новаго. Не анализируя, поэтому, всѣхъ ихъ, читатель можетъ взять за образецъ проектъ Киселева объ обязанныхъ крестьянахъ (Забл.-Дес., т. II, стр. 244 и слѣд., и Семевскій, т. II, стр. 33—42), тѣмъ болѣе, что дальнѣйшая судьба этого проекта очень характеристична для всей постановки реформы при Николаѣ I.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ проектъ Киселева отличается отъ проекта Сперанскаго?

2) Въ чемъ законъ 2 апрѣля 1842 г. видоизмѣнилъ проектъ Киселева? Сравнить этотъ законъ съ указомъ 20 февраля 1803 г., въ чемъ ихъ сходство и въ чемъ разница?

3) Какъ примѣнялся этотъ законъ на практикѣ? (См. особенно Забл.-Дес., стр. 266—275).

4) Какъ относилось къ этому закону дворянство? Какъ смотрѣлъ на него самъ Николай I? Какія мѣры принималъ онъ для проведенія въ жизнь этого закона? Насколько эти мѣры опредѣлялись его личнымъ взглядомъ на крестьянское дѣло? Какъ отразились взгляды императора на постановкѣ крестьянскаго дѣла въ его царствованіе и какъ отразилась эта постановка на исходѣ его эмансипаціонныхъ попытокъ? (См. тамъ же, особ. стр. 254—259, 242 и 276—285).

Крымская война поставила крестьянскую реформу на первую очередь. Неудача попытокъ предшествующаго царствованія рѣшить дѣло одной правительственной иниціативой привела къ мысли, что реформа можетъ быть проведена только при содѣйствіи общества. Въ обществѣ было два класса, ближе всего заинтересованныхъ въ реформѣ — землевладѣльцы и ихъ крѣпостные крестьяне. Первые были представлены губернскими комитетами, представительство вторыхъ не могло быть организовано, пока

они оставались крѣпостными: защиту ихъ интересовъ взяло на себя правительственное учрежденіе — такъ-называемыя редакціонныя комиссіи. Такъ намѣтились два основныхъ направленія реформы — дворянское, выразителемъ котораго были губернскіе комитеты, и противоположное ему—въ редакціонныхъ комиссіяхъ. Борьба между этими двумя направленіями опредѣлила и исходъ дѣла: освобожденіе крестьянъ получило характеръ компромисса, стремившагося удовлетворить всѣ заинтересованныя стороны и не отвѣчавшаго, поэтому, вполнѣ интересамъ ни помѣщиковъ, ни крестьянъ, ни правительства.

Матеріалъ для отвѣта на помѣщенные ниже провѣрочные вопросы читатель найдетъ въ названной выше книгѣ г. Иванюкова и въ статьѣ „Крестьяне“ въ 32 полутомѣ „Энциклопедическаго словаря“, изд. Брокгауза и Эфрона.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ относилось правительство къ крестьянскому вопросу въ первые годы царствованія Александра II?

2) Какъ отразились на принятыхъ имъ мѣрахъ:

а) вліяніе предшествующаго царствованія?

б) Крымская война?

3) Какое значеніе въ исторіи крестьянской реформы имѣлъ рескриптъ 20 ноября 1857 г.? Чѣмъ отличалась крестьянская политика правительства въ западномъ краѣ отъ его отношенія къ дѣлу въ остальной Россіи? Сравнить рескриптъ 20 ноября (у Иванюкова) съ проектомъ Киселева; чѣмъ отличалась постановка крестьянской реформы въ рескриптѣ отъ эмансипаціонныхъ попытокъ предшествующаго царствованія?

4 Какъ отнеслось къ вопросу дворянство? Отмѣтить главныя направленія губернскихъ комитетовъ по запискѣ Ланского (статья «Крестьяне»)? Какъ смотрѣли помѣщики на освобожденіе личности крестьянина? Какъ они относились къ проектамъ земельнаго обезпеченія крестьянъ? Какъ поняло реформу меньшинство дворянъ, сочувствовавшихъ освобожденію? (Для отвѣта на послѣдній вопросъ см. адресъ Унковскаго и др. у Иванюкова).

5) Какъ понимали реформу ея оффиціальные руководители? Каково было оффиціальное назначеніе редакціонныхъ комиссій? Какое въ дѣйствительности заняли онѣ положеніе въ крестьянской реформѣ? Ихъ составъ? Какъ смотрѣли члены редакціонныхъ комиссій на свою задачу въ крестьянскомъ дѣлѣ? Прослѣдить развитіе взглядовъ Ростовцева на крестьянское дѣло по его письмамъ къ государю. Какъ объяснялъ Ростовцевъ необходимость освобожденія крестьянъ съ землей? Чѣмъ онъ доказывалъ необходимость крестьянскаго самоуправленія? (Для отвѣта на послѣдніе вопросы см. особ. Иванюкова, стр. 59 — 67 и 123).

6) Какія условія проектировали редакціонныя комиссіи для надѣленія крестьянъ землей: а) размѣры надѣла; б) вознагражденіе помѣщикамъ? Въ чемъ этотъ проектъ сталкивался со взглядами большинства губернскихъ комитетовъ? Что было въ немъ заимствовано изъ комитетскихъ проектовъ?

7) Какія направленія намѣчались въ журналистикѣ того времени, занимавшейся крестьянскимъ вопросомъ? Какъ, въ частности, ставились здѣсь вопросы: а) о надѣленіи крестьянъ землей, б) объ условіяхъ выкупа, в) о крестьянскомъ управленіи, г) о формахъ крестьянскаго землевладѣнія? Насколько были представлены въ литературѣ интересы помѣщичьяго класса? Въ какихъ вопросахъ проекты, высказывавшіеся въ журнальной литературѣ, сходились съ проектами редакціонныхъ комиссій? Въ чемъ можно указать вліяніе печати на комиссіи? (Иванюковъ, гл. IV).

8) Какія отношенія установились между редакціонными комиссіями, съ одной стороны, и губернскими комитетами, съ другой, къ концу 1859 г.? Какъ представляло себѣ дворянство внѣшній ходъ реформы и какъ сложилось у него такое представленіе? Какъ понимало роль дворянскихъ депутатовъ правительство? Какъ повліяло столкновеніе депутатовъ перваго призыва и редакціонныхъ комиссій: а) на проекты этихъ послѣднихъ? б) на настроеніе губернскихъ комитетовъ? Какія перемѣны въ личномъ составѣ комиссій отразились на ходѣ ихъ дѣятельности? Какъ всѣ совершившіяся перемѣны сказались въ отношеніи къ дѣлу депутатовъ 2-го призыва?

9) Какой ходъ приняло крестьянское дѣло въ итогѣ всѣхъ указанныхъ колебаній? Отмѣтить направленія, высказывавшіяся: а) въ главномъ комитетѣ, б) въ Государственномъ Совѣтѣ. Какія измѣненія испыталъ первоначальный планъ редакціонныхъ комиссій: а) относительно размѣровъ надѣла? б) относительно условій выкупа?

10) Для кого выкупъ былъ выгоднѣе,—для помѣщика или для крестьянина? Сравнить условія выкупа казенныхъ крестьянъ и помѣщичьихъ. Насколько выкупная операція оправдала тѣ сужденія о выкупѣ, какія высказывались до реформы? Что дала реформа въ области крестьянскаго самоуправленія? Первоначальный проектъ института мировыхъ посредниковъ и его осуществленіе. Обезпечила ли реформа гражданскую равноправность крестьянъ съ другими сословіями?

В. Государственное хозяйство Россіи въ XIX вѣкѣ.

Для изученія государственнаго хозяйства Россіи XIX вѣка необходимо ознакомиться съ двумя первыми томами сочиненія г. Бліоха „Финансы Россіи въ XIX вѣкѣ“, гдѣ читатель найдетъ богатый фактическій матеріалъ, а также отчасти и освѣщеніе вопроса. Рекомендуется также ознакомиться: для финансовъ временъ Николая I — съ книгой г. Божерянова „Графъ Канкринъ“, для финансовъ временъ Александра II — съ первой частью сочиненія Головачева „Десять лѣтъ реформъ“. Наконецъ, съ цѣлью

ознакомиться съ государственнымъ хозяйствомъ въ царствованіе Александра III, необходимо прочитать статью г. Анненскаго въ февральской книжкѣ „Русскаго Богатства“ за 1898 годъ и статьи о Бунге и Вышнеградскомъ въ „Энциклопедическомъ словарѣ“ Брокгауза и Эфрона. Желательно также знакомство съ нѣкоторыми частями „Основныхъ началъ финансовой науки“ проф. Янжула, особенно посвященными новѣйшимъ реформамъ въ области обложенія (см. по 2-му изд., стр. 296, 297, 299—301, 309, 310, 324—330, 355—357, 418—427, 447—453, 459, 477—478, 521—522).

Въ видѣ необязательнаго пособія, для лицъ, желающихъ подробнѣе ознакомиться съ главной финансовой реформой Канкрина, можно указать книгу г. Судейкина „Возстановленіе въ Россіи металлическаго обращенія“.

Исторія государственнаго хозяйства Россіи въ XIX в. раздѣляется на два періода крестьянской реформой 19 февраля 1861 г. Въ первый періодъ основнымъ, непрерывно дѣйствовавшимъ условіемъ было крѣпостное право, дѣлавшее невозможными коренныя финансовыя реформы; въ то же время вліяла на финансы внѣшняя политика, особенно при Александрѣ I и въ концѣ царствованія Николая I (съ 1848 г.); самое большее, что можно было сдѣлать при наличности этихъ двухъ условій, особенно перваго, это — достигнуть временнаго улучшенія финансовъ при помощи палліативныхъ мѣръ, что и было исполнено Канкринымъ; возстановленіе металлическаго денежнаго обращенія и установленіе равновѣсія въ бюджетѣ — конечныя цѣли правительства, достигнутыя имъ только отчасти и ненадолго. Крестьянская реформа имѣла послѣдствіемъ рядъ перемѣнъ въ финансахъ: въ область прямыхъ налоговъ внесенъ принципъ переложенія налога съ лица на имущество; вслѣдствіе развитія фабричной промышленности возникла и развилась система покровительственныхъ таможенныхъ пошлинъ; усилилось непосредственное участіе государства въ хозяйственной жизни страны посредствомъ расширенія его регальныхъ правъ; подъ вліяніемъ жизненныхъ требованій и условій финансовой техники введено единство кассы, публичность смѣты и правильная организація контроля. Въ основѣ всего этого процесса лежитъ уничтоженіе крѣпостного права, т.-е. замѣна несвободнаго труда свободнымъ и поворотный пунктъ отъ господства натуральнаго хозяйства къ денежному.

Провѣрочные вопросы:

1) Каково было финансовое положеніе Россіи въ началѣ нынѣшняго вѣка до 1822 года?

2) Какія мѣры принимало правительство для улучшенія государственнаго хозяйства въ тотъ же періодъ времени?

3) Въ чемъ заключались основныя черты и главная цѣль финансоваго плана Сперанскаго?

4) Почему планъ Сперанскаго не былъ осуществленъ?

5) Какимъ способомъ Канкринъ возстановилъ металлическое денежное обращеніе въ Россіи?

6) Какія перемѣны пережилъ русскій таможенный тарифъ въ первой половинѣ XIX в. и подъ какими вліяніями?

7) Въ чемъ состояли другія перемѣны въ косвенномъ обложеніи при Гурьевѣ и Канкринѣ?

8) Какими чертами характеризовалось финансовое положеніе Россіи наканунѣ крестьянской реформы?

9) Какова была исторія подушной подати въ періодъ времени между 1863 и 1882 гг. и чѣмъ замѣнена была постепенно эта подать для разныхъ слоевъ населенія, ее платившихъ?

10) Въ чемъ состоитъ сущность устава о налогѣ на торговлю и промыслы 1863 г. и правилъ объ обложеніи торговыхъ и промышленныхъ предпріятій дополнительнымъ сборомъ въ 1885 г.?

11) Какими чертами отличались таможенные тарифы 1868, 1877 и 1882 годовъ и чѣмъ вызваны эти и дальнѣйшія перемѣны въ таможенномъ тарифѣ?

12) Какія измѣненія въ системѣ акцизовъ имѣли мѣсто съ 1861 г. до конца царствованія Александра III?

13) Какими путями расширились промышленныя предпріятія казны въ минувшее царствованіе?

14) Въ чемъ состояли реформы, предпринятыя въ 60-хъ годахъ съ цѣлью упорядочить систему распоряженія государственными средствами?

Г. Общественныя движенія въ царствованіе императора Александра I.

При изученіи настоящаго отдѣла желателенъ былъ бы такой порядокъ: 1) указанныя главы изъ сочиненія Богдановича, 2) сочиненіе г. Шильдера, 3) сочиненіе г. Пыпина.

Сочиненіе г. Богдановича, какъ историческій трудъ, имѣетъ много недостатковъ. При несомнѣнномъ желаніи автора подвергнуть безпристрастной оцѣнкѣ всѣ главнѣйшія событія изучаемаго имъ времени, ему не всегда удается этого достигнуть. Богдановичъ часто недостаточно критически относится къ источникамъ; это въ особенности замѣтно въ главахъ, посвященныхъ

исторіи тайныхъ обществъ, которыя составлены по дѣламъ слѣдственной комиссіи 1826 года. Тѣмъ не менѣе, сочиненіе г. Богдановича незамѣнимо по обилію фактическихъ свѣдѣній, которыя найдетъ въ немъ читатель.

Сочиненіе г. Шильдера важно, главнымъ образомъ, для характеристики самой личности императора; составленное по многимъ источникамъ, неизвѣстнымъ прежнимъ изслѣдователямъ, оно бросаетъ новый свѣтъ на многія стороны загадочнаго характера Александра.

Книга г. Пыпина, затрогивая вопросы, касающіеся личности государя, преимущественно посвящена исторіи русскаго общества въ его царствованіе; въ ней читатель найдетъ подробную характеристику процессовъ, которые пробуждали и направляли общественныя стремленія. Отношеніе автора къ предмету очень ясно: вся книга проникнута сочувствіемъ къ императору, не взирая на его колебанія, и къ свободному и успѣшному развитію общественной мысли; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ проявляются даже отголоски современныхъ автору событій: такъ, напримѣръ, критика „Записки о Древней и Новой Россіи“ направлена не столько противъ Карамзина, сколько противъ тѣхъ, кто еще въ 60-хъ годахъ проповѣдывалъ нѣкоторыя изъ идей, изложенныхъ въ „Запискѣ“.

Провѣрочные вопросы:

I. Воспитаніе Александра и первые годы его царствованія.

1) Почему царствованіе Александра I можетъ быть выдѣлено въ особую эпоху?

2) Какія мнѣнія были высказываемы относительно личнаго характера императора Александра?

3) Какое дѣйствіе на характеръ Александра могли имѣть его отношенія къ отцу и бабкѣ?

4) Какъ повліяло на него царствованіе Павла?

5) Каково было настроеніе общества при воцареніи Александра?

6) Сравнить отзывы о воспитателяхъ Александра и о ближайшихъ его совѣтникахъ по воцареніи.

7) Сопоставить стремленія неоффиціальнаго комитета и вельможъ Екатерининскаго времени.

8) Выяснить (по выдержкамъ изъ протоколовъ комитета) соотвѣтственную роль Александра и его ближайшихъ совѣтниковъ въ проектахъ реформъ.

9) Указать значеніе мѣръ, принятыхъ императоромъ въ первые годы царствованія, касательно: a) просвѣщенія; b) законодательства; c) внутренняго благоустройства.

II. Реформа Сперанскаго.

1) Сравнить проекты Сперанскаго съ французскими политическими проектами 2-й половины XVIII столѣтія.

2) Какое мѣсто отводитъ Пыпинъ Сперанскому въ исторіи русской политической мысли?

3) Выяснить характерныя черты міровоззрѣнія Карамзина по «Запискѣ».

4) Какое вліяніе имѣли идеи Карамзина на правительство и общество?

5) Представителемъ какой соціальной среды былъ Карамзинъ въ своей «Запискѣ»?

6) Какъ рисуютъ тогдашнее дворянское общество произведенія сатирической литературы и описанія иностранцевъ?

III. Переходное время.

1) Какое вліяніе на русскій народъ оказала отечественная война и въ какое время войны вліяніе это касалось болѣе: а) простого народа, и б) высшаго общества?

2) Въ какихъ событіяхъ можно видѣть проявленіе народнаго энтузіазма въ 1812 году?

IV. Послѣдніе годы.

1) Какія иностранныя вліянія преобладали въ созданіи у насъ масонскихъ ложъ?

2) Какая разница была между старымъ Екатерининско-Новиковскимъ масонствомъ и масонствомъ 10-хъ годовъ?

3) Какъ отразилось вліяніе реакціи на масонство?

4) Какую цѣль преслѣдовало библейское общество и какой успѣхъ имѣло оно въ Россіи?

5) Какъ отразилось вліяніе реакціи на среднемъ и высшемъ образованіи и на литературѣ?

6) Прослѣдить проявленіе реакціи въ дѣлѣ просвѣщенія на дѣятельности Магницкаго и Рунича.

7) Какія причины создали либеральное настроеніе молодежи въ 1813—1814 годахъ?

8) Сравнить уставы и дѣятельность союза благоденствія и нѣмецкаго Тугендбунда.

9) Какъ осуществлялась на практикѣ дѣятельность союза благоденствія?

10) Какъ относились представители либерализма къ старымъ литературнымъ кружкамъ?

11) Въ какое отношеніе стали либералы къ «Исторіи государства россійскаго»?

12) Какъ дѣйствовали реакціонныя мѣры правительства на тайныя общества въ 20-хъ годахъ?

13) Сравнить отношеніе писателей къ членамъ тайныхъ обществъ и ихъ взгляды на проекты, написанные Муравьевымъ и Пестелемъ.

14) Какое историческое значеніе принадлежитъ тайнымъ обществамъ времени Александра I?

VII. Исторія литературы.

I. Всеобщая литература.

А. Нѣмецкая литература XIX в.

1. *Романтизмъ въ Германіи.*

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. **Брандесъ.** Главныя теченія литературы XIX ст. Пер. Невѣдомскаго. М. 1881 г. Ц. 2 р. 50 к. Части I и II (въ одномъ томѣ).

2*. **Вильгельмъ Шереръ.** Исторія нѣмецкой литературы. Томъ II. Спб. 1893 г. Ц. за обѣ части 5 р. 50 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Коршъ и Кирпичниковъ.** Всеобщая исторія литературы. Т. IV. Возникновеніе романтической школы въ Германіи. Ст. Кирпичникова. Ц. за все изд. 30 руб.

2. **Гаймъ.** Романтическая школа. Вкладъ въ исторію нѣмецкаго ума. Изд. Солдатенкова. М. 1891 г. Ц. 5 р.

3. **Н. В. Гербель.** Нѣмецкіе поэты въ біографіяхъ и образцахъ. Спб. 1877 г. (вышла изъ продажи).

4. **Гейне.** Собраніе соч. въ переводѣ Вейнберга. Томъ V. О Германіи. Ц. за 12 т. 11 р. 75 к. Въ новомъ изданіи томъ III, „Романтическая школа“. (Выходитъ подъ ред. П. Вейнберга, въ восьми томахъ. Ц. за томъ 1 р. 50 к.).

5. **Шаховъ.** Очерки литературнаго движенія въ первую половину XIX в. Спб. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

6. **Карлейль.** Новалисъ. Пер. В. Лазурскаго.

7. **Wil. Scherer.** J. Grimm.

8. **Reinhold Steig.** Göthe und die Brüder Grimm.

Романтизмъ, овладѣвшій европейскими литературами въ началѣ XIX столѣтія, принадлежитъ къ явленіямъ, въ литературномъ отношеніи очень важнымъ, но въ то же время очень сложнымъ и не легко поддающимся формулировкѣ. Нѣмцы, французы, англичане, русскіе разумѣютъ подъ этимъ именемъ не одно и то же. Только болѣе или менѣе подробное ознакомленіе съ романтическими движеніями въ главнѣйшихъ литературахъ Европы дастъ читателю возможность выдѣлить общіе признаки и придти

сознательно къ возможной формулѣ этого понятія. По времени проявленія и оригинальности изученію подлежитъ прежде всего романтизмъ нѣмецкій. Знакомство съ нимъ можно начать съ небольшой статьи А. Кирпичникова (№ 1-й пособ. реком.), дающей краткія біографіи и внѣшній очеркъ литературныхъ событій (или съ соотвѣтствующаго отдѣла въ книгѣ Когана: («Очерки зап.-европ. литературы»). Двѣ лекціи (11 и 12) Шахова (№ 5-й пособ. рек.) могутъ служить дополненіемъ къ ней, такъ какъ въ нихъ въ талантливомъ, сжатомъ очеркѣ сгруппированы главныя идеи задачи и разъясненъ смыслъ этого движенія. Для ознакомленія съ самими произведеніями романтиковъ въ русскомъ переводѣ можно найти нѣкоторый матеріалъ въ книгѣ Гербеля (№ 3-й пособ. рек.). Тамъ же есть библіографическій указатель сочиненій Фр. Шлегеля, Тика и друг., переведенныхъ на русскій языкъ. Значительные отрывки изъ сочиненій или яркое изложеніе ихъ содержанія читатель найдетъ въ книгѣ Брандеса (№ 2-й пособ. необх.). Это не исторія романтизма въ собственномъ смыслѣ, а рядъ живо нарисованныхъ картинъ, въ которыхъ разъясняются и иллюстрируются примѣрами основныя черты нѣмецкаго романтизма: субъективизмъ и отвращеніе къ дѣйствительности, страстность, своеобразное отношеніе къ музыкѣ, къ природѣ, къ политикѣ, рефлексія, томленіе. Односторонность книги, при всей ея талантливости, заключается въ томъ, что недостаточно выяснены научныя заслуги нѣмецкихъ романтиковъ. Большей объективностью и всесторонностью, хотя въ то же время нѣкоторой сухостью изложенія, отличается глава о романтизмѣ въ книгѣ В. Шерера (№ 3-й пособ. необ.), который отдѣльно разсматриваетъ, что сдѣлали романтики въ области науки, лирики, повѣсти, драмы.

Самое подробное знакомство съ исторіей старшей романтической школы даетъ книга Гайма (№ 1-й пособ. рек.). Авторъ, подробно останавливаясь на біографіи, журнальной, поэтической и научной дѣятельности Тика, братьевъ Августа и Фридриха Шлегелей, Новалиса и др., шагъ за шагомъ слѣдитъ за возникновеніемъ романтическихъ, поэтическихъ и критическихъ стремленій, развитіемъ ихъ, поворотомъ къ религіи, этическимъ и философскимъ воззрѣніямъ и оканчиваетъ картиной романтизма, упрочившагося и защищающагося отъ своихъ противниковъ. Книга написана чрезвычайно добросовѣстно, но носитъ слишкомъ

спеціальный характеръ. Совершенно лишенъ научныхъ претензій, но необыкновенно остроуменъ и богатъ портретами, живьемъ стоящими передъ глазами читателя, очеркъ Гейне (№ 4-й пособ. рек.), мѣтко и ярко характеризующій существенныя особенности, достоинства и недостатки нѣмецкаго романтизма.

Познакомившись съ романтическимъ направленіемъ въ нѣмецкой литературѣ и выяснивъ причины, побудившія романтиковъ обратиться къ средневѣковой поэзіи, слѣдуетъ отмѣтить заслуги представителей старшей романтической школы въ дѣлѣ научной разработки нѣмецкой старины. Указанія на это можно найти во второмъ томѣ „Исторіи нѣмецкой литературы“ В. Шерера (стр. 219—222). Читатели, желающіе болѣе подробно познакомиться съ этимъ вопросомъ, должны обратиться къ послѣднимъ страницамъ „Романтической школы“ Гайма или къ тѣмъ главамъ пособій №№ 6, 7 и 8, которыя посвящены романтизму. Далѣе необходимо установить, какое вліяніе оказалъ на развитіе исторической науки подъемъ національнаго самосознанія въ Германіи и наполеоновскія войны, а также отмѣтить новые пріемы изслѣдованія (В. Шер., стр. 214—219 и 234—235). Послѣ этого можно перейти къ младшей романтической школѣ. Общія свѣдѣнія объ отдѣльныхъ ея представителяхъ и объ ихъ научной дѣятельности читатель найдетъ тамъ же, у В. Шерера, на стр. 222—225. Болѣе подробныя свѣдѣнія о братьяхъ Гриммъ находятся въ статьѣ Фелькеля и въ книгахъ, указанныхъ подъ №№ 7 и 8. Впечатлѣніе, которое производили на нѣмецкое общество отдѣльные труды младшихъ романтиковъ по собиранію и разработкѣ памятниковъ нѣмецкой старины, ярко отразилось въ „Романтической школѣ“ Гейне (№ 4 рек.); напримѣръ, тамъ читатель найдетъ прекрасную характеристику сборника народныхъ пѣсенъ, изданнаго Арнимомъ и Брентано (стр. 320 и слѣд.). Если, съ одной стороны, подъемъ національнаго самосознанія сказался въ стремленіи возродить славное прошлое, то, съ другой, онъ выразился въ патріотическомъ направленіи тогдашней поэзіи. Характеристика главныхъ представителей этого направленія находится въ „Ист. нѣм. лит.“ В. Шерера (стр. 232—240). Вліяніе Фихте на развитіе патріотической лирики въ Германіи и тѣ измѣненія, которыя приняло это направленіе, описано во 2 томѣ „Главныхъ теченій“ Брандеса, въ главѣ 12 (Отношенія романтической поэзіи къ политикѣ).

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ относятся идеи романтиковъ къ идеямъ періода бурныхъ стремленій?

2) Какъ возникло слово «романтикъ» въ нѣмецкой литературѣ и какія измѣненія происходили въ его значеніи?

3) Какъ относились романтики къ поэтической дѣятельности Гёте, Шиллера, Лессинга?

4) Понятіе о романтической ироніи и роль Тика въ ея выработкѣ.

5) Какъ романтическій субъективизмъ нашелъ теоретическое обоснованіе въ философіи Фихте?

6) Указать связь символическихъ и мистическихъ воззрѣній на природу романтиковъ съ натурфилософіей Шеллинга.

7) Вліяніе идей Шлейермахера на развитіе религіозныхъ воззрѣній романтиковъ.

8) Отношеніе романтиковъ къ вопросамъ любви и брака.

9) Роль фантастическаго элемента въ произведеніяхъ романтиковъ.

10) Сказочные мотивы народной поэзіи въ ихъ обработкѣ.

11) Что сдѣлали романтики для изученія и популяризаціи Данте, Кальдерона, Шекспира?

12) Какъ относились романтики къ реформаціи и протестантству?

13) Причины ихъ увлеченія средними вѣками: религіей, искусствомъ, наукой и политическими взглядами этой эпохи.

14) Сдѣлать сравнительную оцѣнку поэтическаго таланта Тика и Новалиса.

15) Чѣмъ объясняется стремленіе романтиковъ къ восточной поэзіи и каковы его результаты?

16) Насколько оправдались притязанія романтиковъ на всемірное господство въ сферѣ поэзіи?

17) Разсмотрѣть лекціи 1808 г. Августа Шлегеля, какъ итогъ дѣятельности старшихъ романтиковъ.

18) Какъ относились романтики къ французской революціи и къ общественно-политическимъ вопросамъ нѣмецкой жизни?

19) Какую роль стали они играть въ начавшейся послѣ наполеоновскихъ войнъ европейской реакціи?

20) Какую услугу оказало развитіе критическаго направленія дѣлу изученія германской исторіи и народной поэзіи?

21) Національная точка зрѣнія въ исторической и филологической наукѣ.

22) Указать заслуги отдѣльныхъ представителей старшей романтической школы въ исторіи филологической науки, именно заслуги: Гердера Тика, Вильгельма и Фридриха Шлегелей.

23) Перечислить главныхъ представителей второй или младшей романтической школы.

24) Какія задачи преслѣдовали издатели и сотрудники «Газеты для отшельниковъ»?

25) Отличительныя свойства научныхъ работъ Якова и Вильгельма Гриммовъ.

26) Ихъ основныя точки зрѣнія на народное творчество, на миѳологію, грамматику и исторію.

27) Различіе между научными пріемами старшаго и младшаго брата.

28) Въ чемъ заключалось значеніе научной дѣятельности другихъ представителей младшей романтической школы (Фридриха-Генриха фонъ-деръ-Гагена, Арнима, Брентано, Герресса и Уланда)?

29) Прослѣдить связь между поэзіей старшей романтической школы и развитіемъ патріотической лирики младшихъ романтиковъ.

30) Вліяніе наполеоновскихъ войнъ на развитіе этой лирики.

31) Перечислить и охарактеризовать въ краткихъ чертахъ представителей патріотическаго направленія въ поэзіи: Арнима, Клейста, Фуке, Теодора Кернера и др.

32) Сдѣлать характеристику поэзіи Эрнста-Морица Арндта.

33) Указать главный отличительный признакъ поэзіи такъ-называемой швабской школы и сдѣлать характеристику двухъ главныхъ ея представителей—Юстина Кернера и Л. Уланда.

2. *Разложеніе романтизма.*

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. **Вейнбергъ**. Г. Гейне. Спб. 1891 г. („Біографическая Библіотека“ Павленкова). Ц. 25 к.

2*. **Порозовская**. Л. Бёрне. Спб. 1892 г. (тамъ же). Ц. 35 к.

3. **Гейне**. Сочиненія. 6 т. Ц. 1 р. 75 к. за томъ.

4. **Брандесъ**. Л. Бёрне и Г. Гейне. Пер. Морозова.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. Статьи о Гейне въ „Русской Мысли“ 1898 г. (П. С. Когана), въ „Образованіи“ 1898 г. (Морозова), въ „Сѣверномъ Вѣстникѣ“ 1898 г. (Минскаго) и въ „Жизни“ 1899 г. (Овсянико-Куликовскаго), а также статья Писарева (Полн. собр. соч. Т. II. Изд. Павленкова 1894 г. Ц. за одинъ томъ 1 р.).

2. Статья Утина о Бёрне, въ „Вѣстникѣ Европы“ 1870 г.

3. **Бёрне**. Сочиненія. Изд. Пантелеева. Спб. Ц. 3 р.

4. **Брандесъ**. Молодая Германія.

5. **Huch**. Ausbreitung und Verfall der Romantik. 1903.

6. **Strodtmann**. Heine's Leben und Werke, томъ I и II.

7. **Proelss**. Heinrich Heine.

8. **Boelsche**. Heinrich Heine.

9. **Holzmann**. Börne.

10. **Gutzkow**. Börne.

Въ виду нѣкоторой скудости матеріала по исторіи переходной эпохи 20 и 30 годовъ, Комиссія предлагаетъ читателямъ познакомиться основательно съ произведеніями Гейне и Бёрне и обращать при этомъ особенное вниманіе на слѣдующіе вопросы:

Провѣрочные вопросы:

1) На какія отрицательныя стороны романтизма указываетъ Гейне въ своей книгѣ «Романтическая школа»?

2) Какія черты романтизма очаровывали Гейне?

3) Указать на романтическіе мотивы въ лирикѣ Гейне.

4) Выяснить романтическія черты въ его «Путевыхъ картинахъ».

5) Указать на реализмъ въ его творчествѣ.

6) Какую роль играютъ въ поэзіи Гейне политическія и соціальныя темы?

7) Выяснить отрицательное отношеніе поэта къ религіи (по книгѣ о нѣмецкой философіи) и его увлеченіе ученіемъ пантеизма.

8) Указать на положительное отношеніе поэта къ религіи и на его отрицательное отношеніе къ пантеизму (по «Признаніямъ», въ послѣдніе годы жизни).

9) Выяснить отрицательный взглядъ Гейне на аристократію (по «Путевымъ картинамъ» и по памфлету противъ книги Мольтке «Дворянство и буржуазія»).

10) Указать на его отрицательный взглядъ на буржуазію (по «Мыслямъ и афоризмамъ»).

11) Выяснить двойственное отношеніе Гейне къ четвертому сословію (по «Парижскимъ письмамъ», по «Признаніямъ»).

12) Указать на культъ генія и культъ славы въ поэзіи и въ «Путевыхъ картинахъ».

13) Указать на отрицательное отношеніе Бёрне къ наукѣ, къ философіи и къ эстетикѣ (къ Гёте).

14) Выяснить различіе между Гейне и Бёрне (по «Парижскимъ письмамъ» Бёрне и «Воспоминаніямъ о Бёрне» Гейне), причемъ особенно остановиться на различіи въ отношеніи каждаго изъ нихъ къ поэзіи и искусству, къ общественно-политической борьбѣ, къ обязанностямъ писателя.

15) Выяснить утилитарный взглядъ Бёрне на поэзію (по статьѣ о Жанъ-Поль-Рихтерѣ и отзывамъ о Гёте въ «Соденскомъ Дневникѣ»).

16) Охарактеризовать отношеніе Бёрне къ Германіи и къ нѣмецкому обществу.

17) Какъ относился Бёрне къ аристократіи, къ крупной буржуазіи, къ четвертому сословію (по «Парижскимъ письмамъ»)?

18) Охарактеризовать либеральное міровоззрѣніе Бёрне (по «Парижскимъ письмамъ»).

Б. Французская литература XIX в. *).

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1* **Пелиссье.** Литературное движеніе XIX в. Перев. Ю. Доппельмайеръ. М. 1891 г. Ц. 2 р.

---

*) Въ виду особенно важнаго значенія французской литературы XIX в., программа ея разработана болѣе подробно.



2*. **Лансонъ**. Французская литература XIX в. Два русск. изданія: журнала „Образованіе" (Ц. 1 р.) и Солдатенкова (2-й т. Ц. 3 р. 50 к.).

3*. **Шаховъ**. Очерки литературнаго движенія въ первую половину XIX в. Спб. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

4*. **Брандесъ**. Литература XIX в. въ ея главныхъ теченіяхъ. Французская литература. Спб. 1895 г. Пер. Зауеръ. Ц. 2 р.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Юліанъ Шмидтъ**. Исторія французской литературы со временъ революціи 1789 года. Спб. 1863 г. 2 т. Ц. 4 р.

2. **Petit-de-Julleville**. Histoire de la langue et de la littérature française. Томы VII и VIII. (Русскій переводъ: „Новѣйшая франц. литература". М. 1899 г. Вып. 1 и 2. Все сочиненіе по подпискѣ 7 р.).

3. **Кирпичниковъ**. Очеркъ исторіи литературы XIX ст., гл. 1, 4 и 10. („Всеобщая исторія литературы" Корша и Кирпичникова, т. IV. Спб. 1892 г.

Примѣчаніе. Переводы литературныхъ произведеній и сочиненія по отдѣльнымъ авторамъ и вопросамъ указаны ниже въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ программы.

Въ качествѣ обязательныхъ пособій для изученія французской литературы XIX вѣка Комиссія указываетъ слѣдующія четыре книги: Пелиссье, Лансона, Брандеса и Шахова. Для того, чтобы познакомиться съ общимъ процессомъ развитія литературы, читателю необходимо обратиться къ первому пособію, *Пелиссье*, въ которомъ указано мѣсто, занимаемое каждымъ писателемъ въ томъ или другомъ движеніи. Дополненіемъ можетъ служить книга *Лансона*, въ которой находятся довольно цѣнныя характеристики чисто-литературныхъ особенностей каждаго писателя. Но книга Лансона предназначена для французовъ, и авторъ ея предполагаетъ довольно обширное знакомство читателя съ тѣми писателями, о которыхъ трактуетъ. Поэтому Лансономъ, благодаря его сжатости, удобно пользоваться также въ концѣ занятій, для повторенія и сведенія въ одно цѣлое пріобрѣтенныхъ знаній. Болѣе подробныя свѣдѣнія даетъ *Брандесъ*: у него читатели найдутъ біографіи писателей изучаемаго періода, довольно подробный и живой пересказъ содержанія главныхъ литературныхъ произведеній (пересказъ этотъ можетъ иногда замѣнить чтеніе самыхъ произведеній), тонкій психологическій анализъ главныхъ литературныхъ типовъ, наконецъ, эстетическую оцѣнку художественныхъ достоинствъ каждаго произведенія. Брандесъ можетъ служить также для установленія связи

между современными политическими движеніями и литературой. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи къ названному источнику слѣдуетъ относиться съ осторожностью, въ виду ряда фактическихъ ошибокъ, а иногда слишкомъ смѣлаго и произвольнаго толкованія политическихъ и историческихъ событій. Вслѣдствіе этого, Комиссія рекомендуетъ пользоваться какимъ-нибудь трудомъ по исторіи XIX в., лучше всего книгой Сеньобоса, такъ какъ Лансонъ и Пелиссье даютъ слишкомъ мало свѣдѣній по исторіи. Что касается отраженія въ литературѣ современнаго міросозерцанія, отраженія идей соціальныхъ, политическихъ, экономическихъ и нравственныхъ, то въ этомъ отношеніи незамѣнимымъ пособіемъ является книга *Шахова*. Въ этой книгѣ читатели найдутъ не только характеристику идей, волновавшихъ французское общество первой половины XIX вѣка, но и умственныя теченія въ другихъ европейскихъ странахъ, соприкасавшіяся съ ними.

Если взять французскую литературу XIX вѣка въ ея совокупности, какъ потокъ идей и настроеній,—единый, несмотря на всѣ различія отдѣльныхъ теченій, народный, несмотря на всѣ оттѣнки личнаго творчества,—то придется разсматривать ее съ трехъ точекъ зрѣнія. Въ ней встрѣчаются черты *національныя*, выработанныя всей исторіей Франціи, характерныя для духовной жизни французскаго народа въ сравненіи съ другими народами; на ней отразились особенности *эпохи*, своеобразныя задачи XIX вѣка, интересы и силы, преимущественно дѣйствовавшіе въ это время; наконецъ, французская литература, какъ міровая, подчинялась вліяніямъ другихъ національныхъ литературъ и сама оказывала на нихъ могущественное вліяніе. Съ этихъ трехъ точекъ зрѣнія предстоитъ сказать нѣсколько словъ о свойствахъ французской литературы XIX вѣка.

Сами французы, разсуждая о народно-психологическихъ особенностяхъ своего литературнаго вкуса, любятъ отмѣчать въ нихъ латинскую и галльскую струи. Можно усомниться въ томъ, чтобы отмѣчаемыя подъ этими рубриками черты всецѣло или главнымъ образомъ восходили къ племеннымъ особенностямъ римлянъ и галловъ, многое въ данномъ случаѣ придется отнести насчетъ географическихъ условій и вліяній исторіи какъ ранней, такъ и поздней. Но попытки свести наблюденія подъ эти рубрики выдвигаютъ во всякомъ случаѣ опредѣленныя свойства, сло-

жившіяся подъ всевозможными вліяніями французскаго характера и французской литературной традиціи. Нельзя не замѣтить въ послѣдней, особенно при сравненіи съ сосѣдними литературами, стремленія къ систематичности, стройности и законченности построеній, которыя обнаруживаются даже въ произведеніяхъ романтической школы, протестовавшей противъ условности и отвлеченныхъ правилъ, преобладаніе анализа, нѣкоторую разсудочность и трезвость даже въ поэтическомъ творчествѣ, ясность и старательную выработку формы, наклонность къ игрѣ словъ, къ эпиграммѣ, въ отличіе отъ игры настроеній, отъ юмора. Съ другой стороны, нельзя не обратить вниманія на горячую и веселую чувственность, которая привлекаетъ своей откровенностью и насмѣшливымъ задоромъ. Историческое направленіе, которое получила религіозная жизнь народа, благодаря католицизму и исходу религіозныхъ войнъ, до сихъ поръ даетъ себя чувствовать въ непримиримой противоположности между безусловными требованіями церкви и полнымъ свободомысліемъ свѣтской культуры. Оттѣнки и компромиссы, имѣющіе такое значеніе въ жизни Англіи, во Франціи невозможны.

Переходя къ чертамъ, вытекающимъ изъ историческаго момента или эпохи, слѣдуетъ прежде всего остановиться на томъ фактѣ, что жизнь французскаго общества XIX вѣка прошла въ постоянныхъ политическихъ волненіяхъ. Равновѣсіе, разрушенное революціей въ концѣ XVIII вѣка, не удалось возстановить въ XIX в., и вмѣсто единаго строя, подвергающагося постепеннымъ измѣненіямъ, приходится считаться съ волнообразными движеніями отъ одной политической формы къ другой. Немудрено, что французская литература въ значительной мѣрѣ прониклась при этихъ условіяхъ публицистическимъ характеромъ. Партіи искали оружія въ мірѣ литературныхъ образовъ; дарованія и направленія писателей отливались въ горнилѣ общественной борьбы. При этомъ обращаютъ на себя вниманіе, какъ противоположности чисто-политическаго свойства — борьба между реакціонерами, либералами, радикалами,— такъ и постановка въ литературѣ противоположностей и проблемъ соціальнаго порядка: свойства и стремленія общественныхъ классовъ—побѣдоносной буржуазіи и остатковъ дворянства, рабочаго люда, интеллигентнаго пролетаріата и богемы. Все это составляетъ содержаніе романа и драмы XIX вѣка, и въ нихъ же разбираются на всѣ

лады вопросы о женщинѣ, какъ общественномъ факторѣ, о бракѣ и семьѣ, о полусвѣтѣ и т. п.

Вторымъ признакомъ историческаго момента является развитіе научнаго міросозерцанія. Пріемы точнаго наблюденія и изслѣдованія, стремленіе объективно изучить и понять окружающее являются стимулами не только для ученыхъ работъ, но и для литературнаго творчества. Если критика и исторія литературы постепенно замѣняютъ эстетическія оцѣнки попытками объяснить происхожденіе литературныхъ явленій и найти имъ мѣрило въ условіяхъ времени, то и въ самихъ литературныхъ формахъ сильно, иногда съ излишествами, сказывается интересъ къ объективной правдѣ жизни и къ ея истолкованіямъ изъ относительныхъ условій.

Какъ на третью выдающуюся черту историческаго момента, пережитаго французами въ XIX вѣкѣ, нельзя не указать на разлагающія вліянія, сказавшіяся въ ней.

Нѣтъ сомнѣнія, что XIX вѣкъ былъ эпохой тяжелаго духовнаго кризиса; старыя, простыя основы культуры поколебались, новыя пробиваются съ усиліями, съ задержками и съ недочетами. Немудрено, что многіе впадаютъ въ такое время въ скептицизмъ и разочарованіе (Ренанъ, Флоберъ, Мопассанъ). Если присоединить къ этому факты вырожденія, естественные на почвѣ старой полутoратысячелѣтней культуры и среди такихъ сложныхъ, утонченныхъ общественныхъ условій, какъ парижскія, то станутъ понятными и позывы къ сентиментальной религіозности (Бурже, Брюнетьеръ, Гюйсмансъ), и литература испорченныхъ (Боделэръ), и сознательное проявленіе упадка и безволія (декаденты).

Въ связи міровой литературы положеніе французскихъ писателей XIX вѣка характеризуется скорѣе тѣмъ значительнымъ вліяніемъ, которое они оказали на Европу, нежели воспринятыми ими изъ другихъ странъ идеями. Вообще французская культура, развивая свое богатое содержаніе, съ каждымъ вѣкомъ становилась все болѣе самостоятельной, самодовлѣющей и самоувѣренной. Однако, въ XIX вѣкѣ нельзя не отмѣтить въ ея достояніи пріобрѣтеній, сдѣланныхъ внѣ Франціи, главнымъ образомъ, въ Германіи и Англіи. Нѣмецкое вліяніе сказалось въ ознакомленіи съ новымъ гуманизмомъ эпохи Гёте и Шиллера (г-жа Сталь), въ перенесеніи на французскую почву нѣкоторыхъ результатовъ романтизма, въ сближеніи между французскимъ и нѣмецкимъ

направленіями въ изученіи исторіи и въ особенномъ вниманіи, съ которымъ изучается все нѣмецкое послѣ пораженія 1870 года. Англійская литература оказала значительное вліяніе изученіемъ шекспировской драмы, романами Вальтеръ-Скотта, байронизмомъ, бытовыми романами 40 и 60 годовъ, психологическимъ и научно-позитивнымъ направленіемъ философіи. Въ послѣднее время получили нѣкоторый успѣхъ русскій романъ и скандинавская драма.

Роль французской литературы внѣ Франціи была въ XIX вѣкѣ очень значительна. На вкусахъ европейской публики отразились болѣе или менѣе всѣ главныя ея направленія, начиная отъ Шатобріана и кончая декадентами. Но особенно плодотворнымъ въ этомъ отношеніи оказались: соціальный и натуралистическій романъ и соціальная драма. Не даромъ послѣдняя и капитальнѣйшая біографія Ж. Зандъ написана русской и ставитъ себѣ одной изъ главныхъ цѣлей прослѣдить впечатлѣніе, произведенное ея романами на нашихъ руководящихъ писателей. На произведеніяхъ Бальзака, Флобера, Зола формулировались проблемы и вопросы реалистическаго изображенія дѣйствительности. Пріемы французскихъ драматурговъ стали примѣрами обращенія съ бытовой комедіей и буржуазной драмой. Указывая на французское вліяніе во всѣхъ этихъ направленіяхъ, мы нисколько не имѣли въ виду присоединиться къ преувеличенной оцѣнкѣ, которую даютъ ему французскіе историки литературы. Иностранцы многому научились у французскихъ писателей, но отношеніе тѣхъ и другихъ можно сравнить не съ урокомъ, даннымъ въ классѣ учителемъ ученику, а съ уроками, которые получаетъ наблюдательный и размышляющій путешественникъ за границей. Поэтому, при характеристикѣ французскаго вліянія на европейскую литературу, одно изъ главныхъ мѣстъ надо отвести художественно-литературнымъ теоріямъ и критическимъ оцѣнкамъ, такъ какъ въ нихъ задачи литературнаго творчества выступаютъ въ формѣ опредѣленно выраженныхъ положеній, установленныхъ и подкрѣпленныхъ разборомъ литературныхъ произведеній.

Для удобства обозрѣнія, французская литература XIX вѣка можетъ быть раздѣлена на три главныхъ періода: I. Эпоха имперіи и реакція (1800—1820). II. Эпоха романтизма (1820—1850) и III. Эпоха реализма или натурализма (1850—1900).

1. Эпоха Имперіи и реакціи.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1) **Rossel**. Histoire des relations littéraires entre la France et l'Allemagne. Paris. 1897.

2) **Sorel**. M-me de Staël. (Collection des grande ecrivains français).

3) **Lady Blennerhassett**.M-me de Staël et son temps. Paris. 1890. 3 vol.

4) **Sainte-Beuve**. Chateaubriand et son groupe littéraire, 2 vol.

5) **Фаге**. Шатобріанъ. „Русск. Мысль" 1889 г., X. Девятнадцатый вѣкъ. Литерат. этюдъ. Пер. Канчаловскаго М. 1901 г.

6) **Gautier**. Histoire eu romantisme.

7) **Лабулэ**. Политическія идеи Б. Констана. „Юридич. Вѣстн." 1882 г., X.

8) **B. Constant**. Journal intime. Paris. 1895.

9) **M. Ковалевскій**. Молодость Констана. „Вѣстн. Евр." 1896 г., IV, V.

10) **Ив. Ивановъ**. Исповѣдь загадочной натуры. „Русск. Мысль" 1895 г., VII.

11) **Faguet**. XVIII Siècle. 12-e. édition.

12) Фагэ. Политич. мыслители и моралисты XIX вв. 1-ая и 2-ая серіи.

13) **Шатобріанъ**. Ренэ. Русск. перев. изд. Ледерле. 1894 г.

14) Котляревскій. Міровая скорбь. Спб. 1899 г.

Литература XIX вѣка открывается борьбой двухъ направленій; одно, завѣщанное новой эпохѣ старымъ порядкомъ,— классическая традиція, другое — новое теченіе въ первой стадіи его развитія — романтизмъ. По существу романтическое направленіеніе — протестъ противъ ложно-классическаго искусства, но этимъ не ограничивались задачи романтиковъ. Впослѣдствіи Викторъ Гюго заявлялъ, что романтизмъ въ литературѣ то же самое, что либерализмъ въ политикѣ, и этотъ политическій, точнѣе культурный, элементъ съ самаго начала явился отличительной чертой романтизма. Романтики создали не только новую теорію художественнаго творчества, но ввели въ область изящной литературы вопросы религіозные, философскіе, общественные и политическіе. И съ самаго начала романтизмъ вызвалъ къ дѣятельности, рядомъ съ поэтами, публицистовъ, историковъ, политическихъ ораторовъ, одушевленныхъ однимъ и тѣмъ же стремленіемъ борьбы съ преданіями стараго монархическаго дореволюціоннаго строя по всѣмъ направленіямъ жизни и литературы. Въ виду этого, первые же начатки французскаго романтизма приходится изучать одновременно по произведеніямъ самаго разнообразнаго характера, такъ какъ и сами представители школы не ограничились только чисто-художественнымъ творчествомъ, а

стремились выяснить общія *культурныя* и *политическія* основы своего направленія.

Борьба съ классицизмомъ началась еще въ XVIII вѣкѣ. Первымъ врагомъ его явилась мѣщанская драма, и теоретики этой драмы попутно успѣли высказать не мало положеній, впослѣдствіи усвоенныхъ роматниками. Среди этихъ предшественниковъ романтизма первое мѣсто занимаетъ Мерсье, авторъ *Новаго опыта о драматическомъ искусствѣ.* Онъ первый изъ французскихъ писателей классическимъ авторамъ противопоставилъ Шекспира; въ противоположность аристократическимъ тенденціямъ классиковъ желалъ превратить поэта въ народнаго трибуна, въ идейнаго изслѣдователя народной жизни; провозгласилъ неограниченныя права исторіи, реальнаго быта, личной психологіи; потребовалъ отъ драмы *исторической* и *національной* правды, а отъ французскихъ писателей — внимательнаго изученія иностранныхъ литературъ. Но въ началѣ XIX вѣка кругъ идей романтизма расширился борьбой новыхъ писателей съ *разсудочными* основами литературы эпохи просвѣщенія, непосредственнаго вдохновенія съ философскимъ разумомъ. Все это впослѣдствіи перешло въ теорію романтизма. Наполеоновская монархія и потомъ реставрація, мечтавшія о воскрешеніи стараго порядка, вызвали къ жизни старое искусство. Классицизмъ при Наполеонѣ получилъ значеніе школы, устанавливающей *порядокъ* въ литературѣ и способствующей успокоенію умовъ, и литераторы имперіи сливали реакціонную политическую дѣятельность съ возстановленіемъ классицизма. Таковы публицисты: Де-Местръ, Бональдъ, критики: Фонтанъ, Жоффруа. Новые классики встрѣтили сильнѣйшихъ враговъ въ лицѣ г-жи Сталь, какъ публицистки и романистки, въ лицѣ Шатобріана, какъ перваго по времени художника-романтика, и въ лицѣ Бенжамена Констана, какъ политика и автора лучшаго *романтическаго* романа въ первую эпоху романтизма.

Г-жа Сталь первая распространила во Франціи терминъ *романтизмъ* и въ двухъ своихъ культурно-историческихъ произведеніяхъ *О литературѣ* и *О Германіи* возобновила воззрѣнія основателей мѣщанской драмы на классицизмъ. Въ первой книгѣ она указала на „духъ свободы“, царствующій въ творчествѣ германскихъ народовъ, и попыталась разъяснить французамъ красоты оссіановской и шекспировской поэзіи. Во второмъ сочиненіи въ

первый разъ на французскомъ языкѣ была представлена основательная и сочувственная оцѣнка произведенiй нѣмецкой литературы. Г-жа Сталь подмѣтила здѣсь черты, невѣдомыя французскому классицизму и рацiонализму XVIII вѣка: народность, свободу творчества, вдохновенную игру воображенiя и чувства. Въ книгѣ *О Германiи* дано точное опредѣленiе *романтизма*, какъ контраста классицизму.

Шатобрiанъ, расходясь съ г-жей Сталь въ политическихъ взглядахъ, какъ художникъ, работалъ въ пользу романтизма и въ сочиненiи *Генiй христiанства* далъ образцы свободнаго романтическаго вдохновенiя, представилъ рядъ художественныхъ изображенiй природы, раскрылъ психологiю новаго романтическаго героя въ лицѣ Ренэ. Наибольшаго совершенства въ этомъ направленiи достигъ Констанъ романомъ *Адольфъ* и онъ же представилъ первый опытъ исторiи культуры въ своей книгѣ *О религiи*. Здѣсь въ основу положенъ не отвлеченный философскiй „разумъ" XVIII вѣка, а посильный научный анализъ фактовъ въ ихъ попослѣдовательномъ развитiи. Эти три писателя, такимъ образомъ, установили и принципы, и психологiю романтизма, установили его критически и художественно. Викторъ Гюго явился ихъ непосредственнымъ продолжателемъ и ученикомъ.

Провѣрочные вопросы:

По пособiямъ необходимымъ:

1) Какое впечатлѣнiе произвели на г-жу Сталь сочиненiя Руссо и энциклопедистовъ?

2) Какую роль играла г-жа Сталь во время революцiи и какiе психологическiе и политическiе взгляды развились у нея подъ влiянiемъ революцiонныхъ событiй?

3) Какое нравственное и идейное значенiе имѣла для г-жи Сталь ея встрѣча съ Б. Констаномъ?

4) Какъ встрѣтилъ Шатобрiанъ идеи г-жи Сталь и какъ отнесся къ ея литературной дѣятельности?

5) Въ чемъ заключался политическiй смыслъ вражды Наполеона противъ г-жи Сталь?

6) Охарактеризовать настроенiе, въ какомъ написано сочиненiе *О Германiи*.

7) Какъ поняла г-жа Сталь личность и политическiй талантъ Гёте и Шиллера?

8) Какъ смотритъ г-жа Сталь на французскiй философскiй разумъ XVIII вѣка и какъ она относится къ матерiализму?

9) Какъ представляется г-жѣ Сталь культурная роль германской націи и что поучительнаго, по ея мнѣнію, могла Франція извлечь изъ нѣмецкой литературы и философіи?

10) Указать отраженія революціонныхъ событій на романѣ *Дельфина* — въ содержаніи романа и въ характеристикахъ дѣйствующихъ лицъ.

11) Какъ смотритъ г-жа Сталь на бракъ въ романѣ *Дельфина?*

12) Почему реакціонная критика ополчилась на романъ?

13) Указать автобіографическія черты въ романѣ *Коринна*.

14) Въ чемъ заключается обычный пріемъ г-жи Сталь рисовать психологію героя и психологію женщины?

15) Какими политическими и нравственными идеалами вдохновлялся Де-Местръ?

16) Какія впечатлѣнія остались у Шатобріана со временъ дѣтства и ранней молодости и значеніе этихъ впечатлѣній въ его психологіи, какъ писателя?

17) Съ какими чувствами и идеями встрѣтилъ Шатобріанъ революцію?

18) Какими нравственными и идейными мотивами внушенъ Шатобріану *Геній христіанства*?

19) Указать наиболѣе художественныя и поэтическія мѣста въ сочиненіи *Геній христіанства*.

20) Въ чемъ недостатки и промахи шатобріановской апологіи христіанства?

21) Въ чемъ заключалось воспитаніе и образованіе Констана въ дѣтствѣ, какъ оно должно было отразиться на его дальнѣйшей судьбѣ?

22) Указать вліяніе романа Констана съ г-жей Сталь на произведеніе Констана *Адольфъ*.

23) Какіе мотивы подсказали Констану многолѣтнюю работу надъ исторіей религіи?

24) Какъ смотритъ Констанъ на происхожденіе религіи и въ чемъ отличается его взглядъ отъ мнѣній философовъ XVIII вѣка?

По пособіямъ рекомендуемымъ:

1) Какими идейными и литературными интересами жила г-жа Сталь въ молодости?

2) Указать связь между личной семейной судьбой г-жи Сталь и мотивами ея романовъ *Коринна* и *Дельфина*.

3) Указать отраженіе личныхъ опытовъ г-жи Сталь въ ея сочиненіи о революціи.

4) Какъ понимаетъ г-жа Сталь идею прогресса въ сочиненіи *О литературѣ?*

5) Какая, по мнѣнію г-жи Сталь, существуетъ связь между литературой и общественными условіями времени?

6) Въ чемъ заключается оригинальное отношеніе г-жи Сталь къ античнымъ литературамъ, греческой и римской?

7) Указать элементы романтической теоріи по сочиненію *О вліяніи страстей на счастье личностей и націи*.

8) Какъ смотритъ г-жа Сталь на чувство любви, и значеніе этого взгляда въ ея задачахъ, какъ писательницы.

9) Что разумѣетъ г-жа Сталь подъ словомъ *энтузіазмъ*, и какое значеніе придаетъ она энтузіазму въ творчествѣ и мышленіи?

10) Какія черты Кантовской философіи отмѣчаетъ г-жа Сталь?

11) Въ чемъ, по мнѣнію г жи Сталь, заключаются недостатки нѣмецкой общественности, и отраженіе этихъ недостатковъ на нѣмецкой литературѣ и философіи?

12) Какъ понимаетъ г-жа Сталь личность и значеніе критической дѣятельности Лессинга?

13) Характеръ и значеніе дѣятельности Неккера по сочиненію г-жи Сталь о революціи.

14) Какія причины борьбы революціонныхъ партій представляетъ г-жа Сталь?

15) Какъ объясняетъ г-жа Сталь возникновеніе и развитіе террора?

16) Какъ понимаетъ г-жа Сталь личность Бонапарта и чѣмъ объясняетъ его возвышеніе?

17) Какъ понимаетъ Де-Местръ культурное значеніе папской власти въ средніе вѣка и въ новое время?

18) Въ чемъ состоитъ логическій пріемъ мышленія Бональда?

19) Связь идей Бональда съ ученіемъ Де-Местра.

20) Какъ Шатобріанъ понялъ Мирабо и другихъ дѣятелей революціи?

21) Чѣмъ объяснить отъѣздъ Шатобріана изъ Франціи въ самый разгаръ революціи?

22) Какихъ впечатлѣній искалъ Шатобріанъ въ Америкѣ?

23) Какъ рисуетъ Шатобріанъ Вашингтона и какъ понимаетъ онъ американскій общественный строй?

24) Почему и съ какими цѣлями Шатобріанъ возвратился во Францію?

25) Какое значеніе для литературнаго и политическаго развитія Шатобріана имѣла его судьба, какъ эмигранта?

26) Какой взглядъ на революцію усвоилъ Шатобріанъ въ эпоху эмиграціи?

27) Въ чемъ заключается пріемъ Шатобріана — защищать и объяснять христіанство?

28) Какую связь имѣла школа Шатобріана съ церковными мѣрами Наполеона?

29) Почему одною изъ частей апологіи христіанства является романъ *Италія*?

30) Объяснить манеру Шатобріана, какъ пейзажиста-художника, и назвать наиболѣе художественныя описанія.

31) Указать автобіографическія черты романа *Ренэ* и психологію Ренэ.

32) Какое впечатлѣніе произвелъ *Геній христіанства* на современниковъ?

33) Имѣлъ ли *Геній христіанства* практическое значеніе и какое?

34) Какъ можно судить о религіозныхъ чувствахъ Шатобріана по его сочиненіямъ *Геній христіанства* и *Мученики*?

35) Указать этнографическій элементъ въ романѣ *Мученики* и значеніе этого элемента въ исторической французской литературѣ, какъ оно представлялось Огюстену Тьерри?

36) Какого направленія держался Шатобріанъ, какъ политикъ, въ эпоху *Генія христіанства*, и въ чемъ заключались дальнѣйшія видоизмѣненія этого направленія?

37) Какую роль игралъ Шатобріанъ при возстановленіи Бурбоновъ?

38) Былъ ли Шатобріанъ либераломъ или роялистомъ въ эпоху реставраціи и чѣмъ обусловливались оттѣнки и перемѣны въ его убѣжденіяхъ и дѣйствіяхъ?

39) Чѣмъ объяснить крайне пестрый психологическій и идейный составъ личности Шатобріана?

40) Значеніе отношеній Констана къ г-жѣ Шаррьеръ въ его умственномъ развитіи.

41) Какое вліяніе произвела дипломатическая карьера Констана на его политическіе взгляды?

42) Какое значеніе имѣлъ бракъ Констана въ его нравственной жизни?

43) Какое впечатлѣніе произвело на Констана развитіе философской французской мысли наканунѣ революціи?

44) Какъ Констанъ отнесся къ революціи?

45) Какое значеніе имѣла встрѣча съ г-жей Сталь для Констана, какъ политика и писателя?

46) Указать оригинальную психологію любви Констана къ г-жѣ Сталь и ея къ нему.

47) Какъ изображаетъ Констанъ г-жу Сталь въ своемъ *Дневникѣ* и чѣмъ объясняетъ свое чувство къ ней?

48) Указать черты романтическаго героя въ личности самого Констана по его *Дневнику*.

49) Взглядъ Констана на аристократическое салонное общество и значеніе этого взгляда для его политической дѣятельности.

50) Какое могло быть практическое значеніе личнаго нравственнаго одиночества Констана?

51) Какъ представляетъ Констанъ личность Наполеона и его историческое значеніе?

52) Почему Констанъ оказался совѣтникомъ Наполеона въ эпоху Ста дней?

53) Какъ смотритъ Констанъ на роль жрецовъ въ развитіи религіознаго культа?

54) Какъ представляетъ Констанъ связь религіи и нравственности?

55) Какъ представляетъ Констанъ стадіи религіозной эволюціи?

56) Какое значеніе придавалъ Констанъ своему сочиненію о религіи?

57) Какое вліяніе произвела революція на политическіе взгляды Констана?

58) Какъ понимаетъ Констанъ эпоху террора?

59) Въ какой формѣ обнаружился либерализмъ Констана при консулатѣ и въ чемъ заключалось дальнѣйшее развитіе этого либерализма?

60) Въ чемъ заключается символъ вѣры либерализма, по представленію Констана?



61) Какъ относились къ Констану современные политическіе дѣятели?

62) Какими доводами защищаетъ Констанъ необходимость высшаго избирательскаго и депутатскаго ценза?

63) Какъ смотритъ Констанъ на культурную и политическую роль буржуазіи?

64) Какъ представлялъ Констанъ значеніе свободной печати?

65) Указать точки соприкосновенія буржуазнаго либерализма Констана съ демократизмомъ.

66) Какое значеніе имѣла личность Констана въ судьбѣ его политической дѣятельности?

67) Какъ относился Констанъ къ Людовику Филиппу и какъ смотрѣли современники на эти отношенія?

68) Какія оригинальныя черты внесъ Констанъ въ психологію романтическаго героя сравнительно съ *Ренэ* Шатобріана?

69) Какими идеями Констанъ дополнилъ и развилъ либеральные принципы г-жи Сталь?

70) Какое общее культурное значеніе имѣетъ политическій либерализмъ Констана?

Темы для письменныхъ работъ.

1) Характеристика Ренэ.
2) Адольфъ, какъ типъ романтическаго героя.

2. Эпоха романтизма (1820—1850).

а) Драма и лирика.

Литературной дѣятельностью Шатобріана и г-жи Сталь были намѣчены первые шаги романтизма на французской почвѣ. Ихъ вліяніе, закрытіе послѣ революціи многихъ салоновъ и коллежей, поддерживавшихъ классическіе вкусы, усиленное изученіе нѣмецкихъ и англійскихъ писателей — все это вмѣстѣ способствовало тому, что группа молодыхъ поэтовъ, выступившихъ приблизительно около 1820 г., считали себя уже свободными отъ литературныхъ традицій XVIII столѣтія — абстрактнаго языка, однообразной версификаціи и строгаго дѣленія на литературные роды. Изъ частныхъ литературныхъ кружковъ составилась романтическая школа писателей, объединенныхъ общностью вкусовъ и стремленій: Ламартинъ, Альфредъ де-Виньи, Викторъ Гюго, Теофиль Готье, Сентъ-Бевъ, Альфредъ Мюссе и Александръ Дюма. Общее настроеніе политической реакціи, когда послѣ бурныхъ событій революціи наступаетъ разочарованіе, чувствуется усталость, и жажда вѣры вызываетъ опять къ жизни католицизмъ, отразилось на лирикѣ романтиковъ. Они пишутъ теперь не оды, идилліи,

сатиры и пр., какъ поэты XVIII в., а даютъ сборникамъ своихъ стихотвореній названія: „Думы“, „Мечты“, „Внутренніе голоса“ и т. д. Они охотно затрогиваютъ христіанскіе мотивы, склонны къ мистицизму, заняты постоянно анализомъ своей тоскующей души и находятъ меланхолическое успокоеніе лишь въ живомъ общеніи съ природой. Но одной элегической лирикой романтики не могли произвести литературной революціи. Нужно было завладѣть театромъ, который съ XVII вѣка былъ оплотомъ классическихъ традицій. Въ 1827 г. В. Гюго, ставшій во главѣ кружка романтиковъ, выпустилъ своего рода манифестъ-предисловіе къ своей драмѣ „Кромвель“. Съ знаменательнаго въ исторіи французскаго театра 1830 г. (годъ первой постановки „Эрнани“) сцена дѣлается ареной борьбы классиковъ и романтиковъ. Романтики не соблюдаютъ въ своихъ пьесахъ единства мѣста и времени и сохраняютъ лишь единство общаго замысла. Пьесы оживились перемѣной декорацій, явилась возможность выбросить необходимыя въ старомъ театрѣ вводныя роли наперсниковъ, сократить монологи и сдѣлать болѣе разнообразнымъ дѣйствіе. Вмѣсто 4—5 дѣйствующихъ лицъ старой трагедіи, на сцену нахлынула цѣлая толпа. Драматурги-романтики особенно стараются о соблюденіи мѣстнаго колорита (couleur locale) — вѣрности въ бытовой обстановкѣ, костюмахъ, языкѣ дѣйствующихъ лицъ. Для своихъ историческихъ пьесъ поэты серьезно должны заниматься исторіей и археологіей. Загроможденныя обиліемъ лицъ, дѣйствій и вставныхъ эпизодовъ, пьесы значительно увеличиваются въ своихъ размѣрахъ. Прежніе психологическіе этюды на сценѣ, гдѣ представлялась какая-нибудь страсть (скупость, честолюбіе и т. д.) типическими, абстрактными чертами, — замѣняются теперь исторіей жизни людей со всѣми ихъ частными индивидуальными особенностями, въ темпераментѣ которыхъ страсть является сильной, но не исключающей всѣ другія, чертой. Драмы романтиковъ имѣютъ большой успѣхъ у демократизированной французской публики, которой надоѣлъ аристократическій старый театръ. Ее не шокируетъ на сценѣ смѣна сценъ трагическихъ и комическихъ, картинъ прекраснаго и безобразнаго. Въ гротескѣ она отдыхаетъ отъ впечатлѣній возвышеннаго и грандіознаго. Романтическая драма, несмотря на многія излишества, благотворно подѣйствовала на французскій театръ, и когда въ 50-хъ годахъ, какъ реакція романтизму, появилась „школа здраваго смысла“

съ Понсаромъ во главѣ, то сдѣлалось яснымъ, что стараго классическаго театра во всей его священной неприкосновенности воскресить нельзя.

Матеріалъ для изученія романтическаго движенія этой эпохи читатель найдетъ въ указанныхъ выше книгахъ: Пелиссье, Лансона, Брандеса, Шахова, Ю. Шмидта, Кирпичникова и Фагэ. Кромѣ этого, можно указать статьи: *Цебриковой*: „Два романтизма во Франціи", „Сѣв. Вѣстн." 1886 г., №№ 11—12; *Л. Полонскаго*, о Ламартинѣ, „Вѣстн. Евр." 1869 г., № 4 (также въ сб. „На досугѣ"); *К—на*, Альфредъ де-Мюссе, „Рус. М." 1893 г., № 12.

Въ книгѣ *М. Гюйо*: „Искусство съ точки зрѣнія соціологіи" (пер. 1891 г.) двѣ главы посвящены выясненію философскихъ и общественныхъ идей въ произведеніяхъ французскихъ романтиковъ.

Много интереснаго матеріала въ біографическомъ отношеніи даетъ написанная женой поэта книга: „Викторъ Гюго и его время". Пер. съ франц. Доппельмайеръ, съ пред. проф. Стороженка, М. 1887 г., Изъ обширной литературы по В. Гюго отмѣтимъ еще: *А. Паевской*, В. Гюго въ серіи „Біогр. библ." Павленкова, 1890 г.; *Арсеньева*, рядъ статей о немъ въ „Вѣстникѣ Европы" за 1876—77—80 и 87 гг., *Кирпичникова*, Вальтеръ Скоттъ и В. Гюго. Спб. 1891 г.; *Л. Полонскаго*, В. Гюго. „Рус. М." 1885 г., 6—7; *Вейнберга*, В. Гюго. „Сѣв. Вѣстн." 1885 г., 1—2; *Батюшкова*, о Рюи-Блазѣ, „Пант. Лит." 1889 г., 11.

Изъ произведеній романтиковъ на русскій языкъ переведены:

Ламартина: Рафаэль, „Библ. д. Чт." 1849 г., 94—5; Признанія, „Соврем." 1849, №№ 3—5, и 1850, №№ 9—10, 12.

А. де-Виньи: Смерть волка, пер. Ларка, „Рус. М." 1886 г., 10; Потопъ, пер. Минаева, „От. Зап." 1869 г., 12; Грѣшница, пер. Буренина, „Вѣст. Евр." 1868 г., 2.

А. Мюссе: Уста и Чаша, пер. Мысовской, Спб. 1891 г.; Мардошъ, М. 1892 г.; Намуна, пер. Козлова, „Рус. М." 1884 г., 3; Ночи, пер. Облеухова, М. 1895 г.; Ролла, пер. Буренина, „Вѣстн. Евр." 1872 г., 10; Исповѣдь сына вѣка, Спб. 1872 г.

В. Гюго: Собраніе стихотвореній въ переводахъ русскихъ писателей. Тифлисъ, 1895 г. Романтическій манифестъ (предисловіе къ „Кромвелю") въ серіи В. Чуйко: „Библіотека европейскихъ писателей и мыслителей". Спб. 1882 г. Романы и драмы его выходили отдѣльными изданіями много разъ. Есть собраніе романовъ въ сокращенномъ изданіи Павленкова (въ 2 т.) со вступительной

статьей Скабичевскаго, Спб. 1893 г. Выходитъ собраніе романовъ изд. Пантелеева.

Въ то время, какъ романтики были заняты литературной реформой, совершенно независимо отъ нихъ развивался и быстро получилъ громадную популярность, особенно въ буржуазномъ классѣ, крупный представитель художественно-народной пѣсни— Беранже. Его многочисленные романсы, пѣсни-баллады и пѣсни самаго разнообразнаго содержанія и различныхъ настроеній— патріотическія, либеральныя, вольтерьянскія, революціонныя, философскія, то добродушно-шутливыя и умѣренно-сентиментальныя, то ядовитыя и мѣткія, при своей граціозной и тщательно обработанной формѣ, представляются интереснымъ порожденіемъ національнаго французскаго духа, а по своему гуманному основному тону справедливо привлекли къ Беранже симпатіи и другихъ народовъ.

На русскомъ языкѣ о Беранже имѣется: *Барро*, Біографія Беранже въ „Біографической библіотекѣ“ Павленкова, 1891 г. *Безсоновъ*, Беранже и его пѣсни, „Отеч. Зап.“ 1858 г., 3. Ст. *Веселовскаго* въ кн. „Этюды и характеристики“.

Переводы: Пѣсни, въ переводѣ русскихъ писателей подъ ред. *Быкова*, съ иллюстр., Спб. 1894 г.; Пѣсни, пер. *Курочкина*, изд. 6-е, съ прилож. біографіи, Спб. 1874 г.; Моя біографія, изд. *В. Костомарова*, М. 1861 г.; Полное собраніе пѣсенъ (по париж. изд. 1867 г.), въ переводѣ русскихъ писателей подъ ред. Тхоржевскаго, Тифлисъ, 1892 — 93 г.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія измѣненія произвели романтики въ литературномъ французскомъ языкѣ со стороны лексической и синтаксической?

2) Какъ они разработали александрійскій стихъ?

3) Подъ какими литературными и политическими вліяніями складывалась поэтическая физіономія Ламартина?

4) Характеризовать его «Думы» со стороны романтической искренности и задушевности.

5) Его взгляды на религію и любовь, по «Рафаэлю».

6) Какіе недостатки имѣютъ его произведенія съ внѣшней стороны?

7) Что новаго внесъ А. де-Виньи во французскую поэзію?

8) Какъ онъ относится къ политикѣ и наукѣ?

9) Въ чемъ причина его тоскливаго настроенія?

10) Какъ отражались видоизмѣненія философскихъ и политическихъ мнѣній В. Гюго въ его лирикѣ?

11) Указать слѣды классическихъ традицій въ его «Одахъ».

12) Какъ отразились средніе вѣка въ его «Балладахъ»?

13) Какое мѣсто въ развитіи романтическаго стиля занимаютъ «Восточные мотивы»?

14) Поэтъ въ семейномъ кругу, по «Осеннимъ листьямъ».

15) Политическіе мотивы и идеалы Гюго въ «Вечернихъ сумеркахъ», «Внутреннихъ голосахъ», «Лучахъ и Тѣняхъ».

16) Что романтическаго есть въ настроеніи и формѣ стихотвореній Сентъ-Бёва?

17) Какъ изображаетъ Альфредъ де-Мюссе исторію своего разочарованія въ «Исповѣди сына вѣка»?

18) Какъ отразилось байроническое вліяніе въ «Роллѣ»?

19) Какое измѣненіе въ его поэтической дѣятельности произошло послѣ сближенія съ Жоржъ-Зандъ?

20) Его взгляды на роль любви въ жизни человѣка, по «Ночамъ».

21) Какое значеніе имѣетъ Теофиль Готье въ выработкѣ романтическаго живописнаго стиля?

22) Какъ В. Гюго въ романтическимъ манифестѣ представляетъ разницу между искусствомъ античнымъ и новымъ?

23) Какую роль даетъ онъ гротеску въ новомъ искусствѣ?

24) Какъ возражаетъ онъ противъ единства времени и мѣста?

25) Въ чемъ полагаетъ онъ правду въ искусствѣ?

26) Какой стихъ рекомендуетъ онъ для новой драмы?

27) Какую роль играетъ идейный элементъ въ пьесахъ В. Гюго?

28) Насколько онъ въ нихъ вѣренъ исторіи?

29) Какую цѣнность въ психологическомъ отношеніи представляютъ его дѣйствующія лица?

30) Въ чемъ сказались достоинства и недостатки романтической драмы въ пьесахъ А. Дюма?

Тема для письменной работы.

1) Провести параллель между классической трагедіей и романтической драмой, иллюстрируя примѣрами (напримѣръ, по „Федрѣ" и „Эрнани").

б) Романъ.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

Пелиссье, Лансонъ, Брандесъ, Шаховъ. (См. стр. 300 и 301).

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **В. Гюго.** Отверженные. Романъ. Изд. Суворина. Въ 2-хъ томахъ. Спб. 1882 г. Ц. 3 р. 50 к.

2. **В. Гюго.** Соборъ Парижской Богоматери. Изд. Суворина. „Дешевая библіотека". Въ 3-хъ том. Ц. 60 к.

3. **Стендаль.** Итальянскія хроники: Витторіа Аккорамбони.—Ченчи.—Герцогиня Пальяно.—Ванина Ванини.—Санъ Франческо-а-Рипа. „Библіот. европ. писателей и мыслителей", Чуйко. Спб. 1883 г.

4 **Стендаль.** Пармская Шартреза. Съ пред. В. Чуйко
5. **Его же.** Красное и Черное. Пер. Чуйко. Спб. 1893 г. Ц. 1 р 20 к.
6. **Фолэ.** Стендаль. (Полит. мыслители и моралисты XIX в., 3-я серія).
7. **Бурже.** Очерки современной психологіи. Спб. 1888 г. Ц. 2 р.
8. **Ж.-Зандъ.** Полное собраніе сочиненій. Изд. „Вѣстн. Иностр. Лит.".
9. **Е. Каро.** Жоржъ-Зандъ. Пер. Масловой. М. 1899 г. Ц. 60 к.
10. **Влад. Каренинъ.** Жоржъ-Зандъ, ея жизнь и произведенія. 1899 г. Ц. 3 р. 50 к.
11. **Мериме.** Коломба. Пер. В. Гаршина.
12. **Бальзакъ.** Собраніе сочиненій. Изд. бр. Пантелѣевыхъ („Женщина тридцати лѣтъ", „Отецъ Горіо", „Евгеніи Гранде", „Шагреневая кожа").
13. **И. Тэнъ.** Бальзакъ, этюдъ. „Библіот. европ. писат.". Ц. 30 к.
14. **Dr. Calanès.** Balzac ignoré. Paris. 1899. (Эту книгу можетъ замѣнить статья П. С. Когана: „Бальзакъ передъ судомъ физіологіи", въ „Образованіи" 1899 г., сентябрь).
15. **P. Flat.** Essais sur Balzac. I. Paris. 1893. II. Paris. 1894.

Выяснивъ главныя черты романтическаго направленія во французской литературѣ, необходимо остановиться на тѣхъ чертахъ, которыя являются первыми зародышами реализма и постепенно приводятъ къ романамъ Бальзака и къ современному натурализму. Уже въ романтической лирикѣ, особенно въ сборникѣ стихотвореній В. Гюго: „Въ сумеркахъ", а также и въ его знаменитомъ манифестѣ, замѣтны признаки зарождающагося реализма. Но самой главной формой, въ которую облекся переходъ отъ романтизма къ реализму, былъ романъ. Въ началѣ вѣка уже Шатобріанъ и m-me де-Сталь примѣняютъ романъ къ выраженію индивидуальныхъ чувствъ, раскрываютъ при помощи его свой внутренній міръ. Будучи самымъ воспріимчивымъ изъ всѣхъ родовъ литературныхъ произведеній и избѣжавъ подчиненія строгимъ правиламъ разныхъ критическихъ теорій, романъ быстро завоевываетъ себѣ главное вниманіе общества нашего столѣтія и становится отраженіемъ современной души во всемъ разнообразіи ея проявленій. Романъ въ началѣ романтическаго періода и является изліяніемъ личныхъ чувствъ. Но затѣмъ романъ обращается къ историческимъ сюжетамъ. Причиной этого явленія была общая тенденція романтиковъ — уклоняться отъ современной прозаической дѣйствительнолти. Прошлое давало большую возможность примѣнять къ явленіямъ дѣйствительной жизни силу воображенія. Но историческій романъ является въ то же время переходной ступенью къ реальному роману. Введя дѣйствительность — хотя бы и окутанную романической дымкой — въ свое

изображеніе, романтики мало-по-малу обратились и къ современной жизни, причемъ одни изъ нихъ сохранили романтическіе пріемы и продолжали поэтизировать дѣйствительность, другіе видятъ ее въ настоящемъ свѣтѣ и, вооружившись строгимъ анализомъ, являются ея точными изобразителями. На этихъ послѣднихъ оказываетъ сильное вліяніе развитіе естественныхъ наукъ, и натуралистическій романъ становится въ литературѣ ихъ параллелью и знаменуетъ торжество науки надъ воображеніемъ и чувствомъ. Переходя къ отдѣльнымъ представителямъ указанныхъ теченій, мы отмѣтимъ только главнѣйшихъ, познакомившись съ которыми, читатель легко охватитъ весь обрисованный процессъ въ развитіи романа. Представителямъ чисто-романтическаго романа со всѣми его особенностями, съ дикой и необузданной фантазіей, съ чисто-филигранной отдѣлкой формы, съ неестественнымъ подчиненіемъ жизненной правды поэтическому вымыслу, можетъ служить Ш. Нодье и его романъ „Жанъ Сбогаръ“. На этомъ же писателѣ удобно прослѣдить англійское и нѣмецкое вліяніе. Представителями историческаго романа являются Альфредъ де-Виньи, В. Гюго и Александръ Дюма. Въ романѣ перваго, „Сенъ-Марсъ“, впервые проявились всѣ черты историческо-романтическаго романа: вольное отношеніе къ историческимъ фактамъ, анахронизмы въ языкѣ и въ изображеніи нравовъ и искупающая эти недостатки сила страсти, яркость красокъ, поэтическая прелесть описанія и красота стиля. Но самымъ лучшимъ образцомъ этого рода романа является романъ В. Гюго „Соборъ Парижской Богоматери“. Другой романъ этого писателя, „Несчастные“ (или по другимъ переводамъ „Отверженные“), можетъ служить для характеристики того смѣшенія романтическаго и реальнаго элемента, которое еще долго господствовало въ то время, какъ реальный романъ завоевалъ свое положеніе. Первымъ крупнымъ писателемъ, который сразу отрѣшается отъ утрированнаго вымысла и ищетъ сюжета для своихъ произведеній въ нравахъ и страстяхъ современнаго общества, является Жоржъ-Зандъ. Но эта писательница еще вполнѣ можетъ поспорить съ романтиками по своей субъективности, своей страстности и экзальтаціи, по своему идеализму и стремленію къ возвышенному. Она не можетъ, подобно натуралистамъ, довольствоваться освѣщеніемъ жизни во всей ея неприглядной дѣйствительности, она невольно вноситъ въ нее свѣтлыя грезы своей фантазіи. Большое вліяніе

на преобладающую роль чувства въ ея романахъ оказываютъ факты ея семейной жизни. Тѣмъ не менѣе, въ своихъ романахъ Жоржъ-Зандъ пытается разрѣшить главныя соціальныя проблемы времени. Въ первомъ періодѣ литературной дѣятельности писательницы преобладаютъ чувство и страсть, во-второмъ — она вся отдается соціальнымъ вопросамъ и служитъ идеямъ реформаторовъ, мечтавшихъ о пересозданіи общественнаго строя. Изъ романовъ перваго періода необходимо познакомиться съ „Индіаной“ и „Жакомъ“, изъ романовъ второго рекомендуется прочесть три: „Compagnon du tour de France“, „Le Mennier d'Anguibaut“ и „Le péché de Monsieur Antoine“. Для характиристики чисто-поэтической идиллической группы романовъ можетъ служить романъ „Маркиза“. Первымъ представителемъ романа, возникшаго подъ вліяніемъ успѣховъ научнаго знанія, является Мари-Анри Бейль, болѣе извѣстный подъ именемъ Стендаля. Хотя въ началѣ Стендаль примыкаетъ къ романтикамъ и вмѣстѣ съ ними борется противъ ложно-классическихъ условностей, но въ дѣйствительности онъ никогда не сочувствовалъ фантазіи и романтической поэзіи. Матеріализмъ и атеизмъ—основа его міросозерцанія; его главные учителя — Кабанисъ и де-Траси, любимѣйшая наука — физіологія. По своему таланту Стендаль прежде всего психологъ; исторія, какъ наука, сводилась для него къ рѣшенію психологической задачи. Изъ произведеній Стендаля рекомендуется познакомиться съ его „Итальянскими хрониками“ и съ романами „Красное и Черное“ и „Пармская Шартреза“. Стендаль имѣлъ сильное вліяніе на другого предшественника натурализма, Мериме. Хотя Мериме и уступалъ Стендалю въ тонкости психологическаго анализа, но, благодаря жизненной правдѣ, проникающей его повѣсти, и художественной отдѣлки ихъ, Мериме достоинъ быть упомянутымъ среди романистовъ романтическаго періода. Изученіе романа въ эту эпоху слѣдуетъ закончить романами самаго смѣлаго и мощнаго реалиста того времени — Бальзака. Бальзакъ, хотя еще не отрѣшился отъ романтическихъ традицій и даже мистицизма, является въ своемъ романѣ, тѣмъ не менѣе, самымъ законченнымъ матеріалистомъ, почти физіологомъ. Связь между современными естественно-научными теченіями и литературой нигдѣ не обнаруживается такъ ярко, какъ въ романахъ Бальзака. Онъ постигаетъ и изображаетъ всѣ физическія измѣненія, сопровождающія каждое душевное движеніе его героевъ, въ измутительныхъ по-

дробностяхъ изображаетъ обстановку, костюмы и внѣшность ихъ, рисуетъ всѣ классы и группы общества: міръ финансовый, аристократическій, торговый, армію, администрацію, чиновниковъ, журналистовъ и т. д. Въ его романахъ встаютъ передъ нами и столица, и провинція, и деревня. Бальзакъ смотритъ на жизнь слишкомъ грубо. Стремленіе захватить какъ можно больше благъ и преимуществъ и деньги,—самое могучее средство для достиженія цѣли,—таковы главныя пружины его „Человѣческой комедіи". Типъ parvenu — разночинца, прокладывающаго себѣ дорогу — любимый типъ Бальзака. Самая жизнь Бальзака очень поучительна, такъ какъ онъ является типичнымъ представителемъ инстинктовъ своего времени. Слѣдуетъ обратить также вниманіе на стиль Бальзака, тѣсно связанный съ содержаніемъ его романовъ. Изъ послѣднихъ особенно рекомендуется прочесть: „Шагреневая кожа", „Тридцатилѣтняя женщина", „Евгенія Гранде", „Отецъ Горіо" и „Въ поискахъ абсолютнаго".

Провѣрочные вопросы.

1) Сдѣлать характеристику романтическаго романа по «Жану Сбогару» и другимъ романамъ Нодье.

2) Вліяніе идей романтизма на историческій романъ и главныя особенности послѣдняго.

3) «Соборъ Парижской Богоматери», какъ образецъ историческаго романа въ эпоху романтизма.

4) «Несчастные» В. Гюго и черты реализма въ романтическомъ романѣ.

5) Какое вліяніе оказали на развитіе Жоржъ-Зандъ ея отношенія къ мужу?

6) Отрицательный и положительный типъ мужчины въ «Индіанѣ», «Жакѣ» и другихъ романахъ Жоржъ-Зандъ перваго періода.

7) Какъ выразился у Жоржъ-Зандъ протестъ противъ господствующаго положенія мужчины?

8) Какое направленіе получила у Жоржъ-Зандъ идея женской эмансипаціи?

9) Взглядъ Жоржъ-Зандъ на бракъ.

10) Сдѣлать характеристику Жоржъ-Зандовской молодой идеальной героини.

11) Роль любви и страсти въ Жоржъ-Зандовскихъ романахъ перваго періода.

12) Вліяніе на Жоржъ-Зандъ революціоннаго броженія 30-хъ годовъ и переходъ ея къ соціальному роману.

13) Отношеніе писательницы къ крестьянству, буржуазіи и аристократіи въ ея соціальныхъ романахъ.

14) Отношеніе къ природѣ и идиллическій романъ «Маркиза».
15) Революціонный характеръ романовъ Жоржъ-Зандъ.
16) Главныя особенности ихъ. Черты реализма и романтизма.
17) Указать тѣ особенности произведеній Стендаля, которыя дѣлаютъ его предшественникомъ натурализма.
18) Указать основныя черты характера главнаго героя Стендалевскихъ произведеній.
19) Выяснить отношеніе Бейля къ классицизму и романтикамъ.
20) Связь его съ вѣкомъ раціонализма.
21) Особенность литературныхъ пріемовъ Мериме и отличіе его отъ другихъ романистовъ въ эпоху романтизма.
22) Указать главныя черты, отличающія содержаніе и форму романовъ Жоржъ-Зандъ отъ романовъ Бальзака.
23) Связь между современными естественно-научными теченіями и творчествомъ Бальзака.
24) Сдѣлать характеристику Бальзака, указать особенности его литературныхъ пріемовъ и слога.
25) Взглядъ Бальзака на бракъ.
26) Сравнить отношеніе къ женщинѣ Бальзака и Жоржъ-Зандъ.
27) Какія обстоятельства вызвали появленіе типа такъ-называемой бальзаковской женщины?
28) Изображеніе провинціальныхъ нравовъ въ романахъ Бальзака, особенно въ «Евгеніи Гранде».
29) Столичное общество въ романахъ Бальзака, особенно въ «Шагреневой кожѣ» и въ «Отцѣ Горіо».
30) Растиньякъ и типъ parvenu, карьериста, въ романахъ Бальзака, главнымъ образомъ въ романѣ «Отецъ Горіо».
31) Какъ понималъ Бальзакъ роль денегъ въ современной дѣйствительности?
32) Значеніе «Человѣческой комедіи», какъ важнаго документа для характеристики французскаго общества XIX в. и его нравовъ.
33) Черты романтизма въ произведеніяхъ Бальзака.

Тема для письменной работы.

1) Соціальныя идеи Жоржъ-Зандъ.

в) Критика.

Французская критика XIX в. представляетъ рядъ замѣчательныхъ явленій, имѣющихъ нерѣдко значеніе общеевропейское. Изученіе ея слѣдуетъ начать съ уясненія себѣ той роли, которую сыграла M-me de Stael въ исторіи критики, въ особенности своими сочиненіями „De la littérature" и „De l'Allemagne" (см. предыдущія указанія о дѣятельности этой писательницы). Въ критикѣ романтической эпохи (1820—1850) замѣтны два направленія: 1) классическое и 2) романтическое. Главными пред-

ставителями перваго направленія, придерживавшагося старыхъ литературныхъ традицій и относившагося отрицательно къ романтической школѣ, были Низаръ и Вильмэнъ. Между ними замѣчается, однако, существенное различіе: въ то время какъ Низаръ даетъ примѣръ переживанія старинной *эстетико-догматической* критики, Вильмэнъ, идя по пути, указанному г-жею Сталь, первый положилъ во Франціи прочное основаніе новому *историческому* методу критики. Во главѣ критиковъ романтической школы стоитъ Сентъ-Бёвъ (1804 — 1869), проложившій совершенно новый и оригинальный путь въ своей области. Примыкая къ историческому методу Вильмэна, Сентъ-Бёвъ углубилъ его психологическимъ изученіемъ личности писателя и далъ блестящіе образцы приложенія *психологическаго* метода въ литературной критикѣ.

Изученіе упомянутыхъ критиковъ читатель долженъ начать съ книгъ *Пеллиссье* (ч. II, гл. VII) и *Лансона* (кн. III, гл. II). О Сентъ-Бёвѣ необходимо прочесть, сверхъ того, соотвѣтствующій отдѣлъ книги *Брандеса* (стр. 299 – 330), который подробнѣе рисуетъ личность знаменитаго критика, указываетъ періоды въ его развитіи и выясняетъ его значеніе въ исторіи критики.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ заключались отличительныя черты *догматической* критики?

2) Какое значеніе имѣли книги г-жи Сталь «О литературѣ» (1800) и «О Германіи» (1813) въ дѣлѣ возрожденія критики?

3) Въ чемъ высказывается у Баранта новое направленіе критики?

4) Опредѣлить роль журнала «Globe» въ преобразованіи критики.

5) Въ какомъ отношеніи Вильмэнъ явился продолжателемъ г-жи Сталь?

6) Опредѣлить существенныя черты историческаго метода Вильмэна.

7) Въ чемъ заключаются достоинства его критики?

8) Въ чемъ — ея недостатки?

9) Опредѣлить отрицательныя стороны догматической критики Низара.

10) Отмѣтить характерныя черты жизни и личности Сентъ-Бёва.

11) Какіе можно указать періоды въ развитіи литературной дѣятельности Сентъ-Бёва?

12) Въ какихъ отношеніяхъ стоялъ онъ къ романтической школѣ?

13) Въ чемъ заключаются преимущества Сентъ-Бёва надъ Низаромъ и Вильмэномъ?

14) Какую реформу произвелъ Сентъ-Бёвъ въ критикѣ?

15) Перечислить критическіе пріемы Сентъ-Бёва.

16) Какими научными цѣлями задавался Сентъ-Бёвъ?

17) Какое значеніе имѣютъ его „Port-Royal“ и „Lundis“?

Желающіе ознакомиться подробнѣе съ исторіей французской критики въ первую половину XIX в. должны обратиться къ пособіямъ рекомендуемымъ: *Ю. Шмидтъ*: Исторія французской литературы, т. I, стр. 465—495 и *Petit-de-Julleville*: Histoire de la langue et de la littérature francaise. Томъ VII, гл. XIII, стр. 646—700.

Изученіе Сентъ-Бёва затрудняется почти полнымъ отсутствіемъ переводовъ его сочиненій на русскій языкъ. Изъ французскихъ сочиненій о немъ могутъ быть рекомендованы *Brunetière*: Évolution des genres. T. I, 8-me leçon. 1890, и *Levallois*: Sainte-Beuve. 1872. На русскомъ языкѣ см.: *Брандесъ*: Сентъ-Бёвъ и современная критика („Русская Мысль" 1887 г., № 5), *Угрюмовъ*: Сентъ-Бёвъ, какъ человѣкъ („Отеч. Зап." 1881 г., №№ 1—2) и *Фагэ*: Политич. мыслители и моралисты XIX в. 3-я серія. М. 1900 г.

3. Эпоха реализма (1850—1890).

а) Романъ и драма.

Всѣ французскіе писатели, выступившіе послѣ февральской революціи, т.-е. въ періодъ отъ 1850 по 1890 г., воспитали свой литературный вкусъ на произведеніяхъ предшествовавшаго поколѣнія романтиковъ. Лишь постепенно переходили они черезъ реализмъ къ натурализму, но совсѣмъ освободиться отъ романтическихъ пріемовъ имъ такъ и не удалось. На эту черту въ творчествѣ французскихъ писателей періода натурализма слѣдуетъ прежде всего обратить вниманіе. Эта наклонность къ романтизму обнаружилась у Окт. Фейлье — въ его отвлеченномъ и вмѣстѣ съ тѣмъ догматическомъ идеализмѣ, у Флобера — въ его культѣ искусства и презрѣніи къ будничной дѣйствительности, у Гонкуровъ — въ ихъ пристрастіи къ исключительнымъ фактамъ и натурамъ, наконецъ, у Зола — въ искусственности его научныхъ построеній и въ его причудливой символикѣ. Но подъ вліяніемъ, съ одной стороны, вырожденія буржуазіи, съ другой стороны, возвышенія четвертаго сословія, а также подъ давленіемъ роста естественныхъ наукъ, вызваннаго процвѣтаніемъ промышленности, романъ принялъ постепенно натуралистическую окраску. Флоберъ, своей художественной объективностью и своей теоріей о вліяніи среды, и особенно Гонкуры, съ ихъ фотографическими пріемами и точными наблюденіями,

подготовили ту почву, на которой потомъ возникла знаменитая хроника Зола и пессимистическія произведенія Мопассана. Нѣсколько въ сторонѣ стоитъ Додэ, съ его непосредственнымъ, наивнымъ творчествомъ и изящнымъ, нѣсколько салоннымъ реализомъ, а также Бурже, авторъ рефлективно-психологическихъ романовъ. Необходимо, однако, замѣтить, что въ наше время французскій натурализмъ еще слишкомъ мало изслѣдованъ. Что же касается тѣхъ историковъ литературы и критиковъ, которые писали о натурализмѣ, то они были проникнуты или клерикально-классическими тенденціями, какъ Брюнетьеръ, или консервативно-буржуазнымъ духомъ, какъ Лансонъ. Наибольшаго довѣрія заслуживаетъ Пеллиссье. Вотъ почему съ существующимъ научнымъ матеріаломъ слѣдуетъ обращаться въ высшей степени осторожно и лучше основываться на произведеніяхъ самихъ авторовъ.

Въ области драмы въ этотъ періодъ слѣдуетъ прежде всего отмѣтить Дюма, который явился до извѣстной степени реформаторомъ французской сцены, внеся въ драму быстроту движенія, жизненность рѣчи и простоту сценическихъ средствъ. Рядомъ съ Дюма выдѣлялся Ожье, замѣнившій прежній водевиль въ стилѣ Скриба настоящей „комедіей нравовъ“ и прежнюю шаблонную интригу болѣе глубокимъ анализомъ характеровъ и страстей. Такъ какъ Дюма и Ожье были болѣе романистовъ связаны съ традиціями прошлаго, то французская драма этого періода не подверглась такому сильному вліянію натурализма, какъ романъ.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній читателямъ рекомендуется прочесть слѣдующіе отрывки, касающіеся французскаго романа и драмы означенной эпохи: Пеллиссье, 347—382 (романъ) и 383—405 (драма) и у Лансона, 210—221 (романъ) и 204—207 (драма).

Провѣрочные вопросы:

(*по Лансону и Пеллиссье*).

1) Выяснить романтическіе пріемы Фейлье.
2) Сдѣлать характеристику его романа «Романъ бѣднаго человѣка».
3) Указать реалистическія черты въ его романахъ «Далила» и «Monsieur de Camors'а»?
4) Охарактеризовать аристократическія симпатіи Фейлье.
5) Указать на пристрастіе автора къ нравоученіямъ
6) Выяснить романтическія идеи въ міровоззрѣніи Флобера.
7) Указать романтическіе пріемы въ его творчествѣ.

8) Выяснить натуралистическія черты.

9) Сдѣлать общую характеристику его романа «Госпожа Бовари».

10) Основная идея романа «Сантиментальное воспитаніе».

11) Охарактеризовать вкратцѣ «Легенды» Флобера.

12) Историческія, археологическія и психологическія особенности романа «Саламбо».

13) Въ чемъ заключается главное различіе между Бальзакомъ и Флоберомъ?

14) Охарактеризовать взглядъ Флобера на искусство. Какое вліяніе приписываетъ онъ средѣ?

15) Какъ смотритъ онъ на природу человѣка?

16) Взглядъ братьевъ Гонкуръ на значеніе и сущность романа.

17) Указать главныя особенности ихъ творчества.

18) Что такое нервозное творчество?

19) Существуетъ ли связь между произведеніями Гонкуровъ и ихъ личностью и въ чемъ она выразилась?

20) Охарактеризовать ихъ вліяніе на натурализмъ.

21) Импрессіонизмъ ихъ стиля.

22) Можно ли назвать романы Зола «научными»?

23) Главныя особенности его творчества.

24) Черты романтизма въ его романахъ.

25) Выяснить основный тонъ его міровоззрѣнія.

26) Зола, какъ психологъ.

27) Зола, какъ бытописатель массы.

28) Особенности его языка.

29) Указать основныя особенности творчества Додэ.

30) Отличіе реализма Додэ отъ натурализма Зола.

31) Выяснить основныя идеи его міровоззрѣнія.

32) Какъ относится Додэ къ своимъ героямъ?

33) Какое вліяніе оказалъ Флоберъ на Мопассана?

34) Выяснить главныя черты міровоззрѣнія Мопассана.

35) Мопассанъ, какъ психологъ и художникъ.

36) Охарактеризовать главные типы Мопассана.

37) Выяснить романтическія черты въ произведеніяхъ Дюма.

38) Указать его общественные идеалы.

39) Охарактеризовать Дюма, какъ моралиста.

40) Недостатки его стиля.

41) Выяснить отношеніе Ожье къ романтизму.

42) Какъ относился Ожье къ матеріализму крупной буржуазіи?

43) Охарактеризовать его отношеніе къ клерикализму.

44) Въ чемъ заключаются главныя особенности его творчества перваго періода?

45) Въ чемъ состоятъ основныя черты его творчества послѣдующаго періода?

46) Указать бытовыя черты его комедіи.

47) Выяснить значеніе Дюма и Ожье въ исторіи французскаго театра.

Темы для письменныхъ работъ.

1) Удалось ли Зола провести свою натуралистическую теорію на практикѣ?

2) Какъ характеризуютъ крупную французскую буржуазію наполеоновскаго періода Зола въ романѣ „Еженъ Ругонъ“ и Додэ въ романѣ „Набобъ“?

Источники для темъ.

1) Барро: Зола. Изданіе Павленкова, „Жизнь замѣчательныхъ людей“. Ц. 25 к. 2) Статьи Арсеньева въ „Вѣстникъ Европы“ 1883—1884 г. 3) Zola: Le roman expérimental. 4) Brunetiére: Le roman naturaliste. 5) Doumic: Portraits d'écrivains. 6) Larroument: Nouvelles études de litterature et d'art. 7) Alexis: Zola. 8) Ten-Brink: Zola. 9) Welten: Zola-Abende. Leipzig. 1883. 10) Brandes, „Deutsche Rundschau“ 1888. 11) Diederch: Zola. Biographische Volksbücher), Leipzig. 1898. 12) *Кудринъ*: Зола („Русское Богатство“).

б) Поэзія.

Вмѣстѣ съ драмой и романомъ подверглась реформѣ поэзія, отразившая въ себѣ вѣянія позитивно-натуралистической эпохи. Еще романтики Сентъ-Бёвъ и Теофиль Готье въ своихъ произведеніяхъ начали обращать особенное вниманіе на обрисовку внѣшняго міра. Самъ Викторъ Гюго, послѣ 1850 года, значительно видоизмѣняетъ свою поэтическую программу и, помимо чисто-субъективныхъ элементовъ, вноситъ въ поэзію элементы объективные, отъ лирики своихъ первыхъ сборниковъ переходитъ къ политическимъ мотивамъ „*Châtiments*“ и исторической эпопеѣ „*Легенды вѣковъ*“. Въ срединѣ столѣтія побѣда новыхъ вѣяній — дѣло рѣшенное: ее можно формулировать, какъ переходъ въ лирикѣ отъ культа личности, личнаго чувства, отъ чисто-метафизическаго созерцанія — къ культу объективизма, къ тщательной обрисовкѣ внѣшняго міра, къ способности мыслить пластическими образами, къ детальному психологическому анализу. Самое стремленіе поэтовъ къ отдѣланности и изяществу стиля и стихотворной формы объясняется общимъ позитивно-натуралистическихъ характеромъ эпохи. Но слѣдуетъ имѣть въ виду, что реалистической и натуралистической лирики въ строгомъ смыслѣ этого слова не существовало: отдѣльные поэты и поэтическія школы развивали лишь тѣ или другія особенности позитивизма и реализма, оставаясь въ другихъ отношеніяхъ послѣдова-

телями идеалистическихъ традицій лирики. Такъ *Паранская школа*, поставившая себѣ цѣлью держаться золотой средины между крайностями романтизма и натурализма, служитъ типичной представительницей реформированной поэзіи. Изъ поэтовъ, характеризующихъ новое направленіе, слѣдуетъ отмѣтить Теодора де-Банвилля, законодателя стиля и стихотворной формы (Пеллиссье, 299—300), Леконта де-Лиля, мастера пластическихъ формъ, сблизившаго поэзію съ наукой (II, 304—312), Сюлли Прюдома, глубокаго психолога (II, 315—323), Франсуа Коппэ, соціальнаго лирика, пѣвца „буржуазнаго очага" (II, 323—328), и скорбника-аристократа Хозе де-Эредіа. Кромѣ того, необходимо познакомиться съ Бодлэромъ, родоначальникомъ школы декадентовъ, пѣвцомъ чувственныхъ наслажденій и религіознаго экстаза, а также съ Луизой Аккерманъ, позитивисткой и пессимисткой. Къ сожалѣнію, относительно послѣдней ни Пеллиссье, ни Лансонъ не даютъ никакихъ указаній; поэтому желающіе могутъ обратиться къ книгѣ Гюйо „Искусство съ точки зрѣнія соціологіи". Владѣющимъ французскимъ языкомъ рекомендуемъ также обратиться къ книгамъ: Брюнетьера: „L'évolution de la poésie lyrique en France au XIX siècle", t. II, гдѣ подробнѣе, чѣмъ у Пеллиссье и Лансона, изложены особенности натурализма у Виктора Гюго и, кромѣ того, дана болѣе полная характеристика поэзіи Эредіа, и Поля Бурже: Essais de psychologie contemporaine (русскій переводъ г-жи Ватсонъ).

Провѣрочные вопросы:

1) Какія черты сближаютъ Теофила Готье и Сентъ-Бёва съ реалистической школой?

2) Что отличаетъ лирику въ эпоху натурализма отъ лирики романтизма?

3) Какіе элементы, помимо чисто-лирическаго, характерны для «*Châtiments?*»

4) Является ли «*Легенда вѣковъ*» исторической эпопеей въ точномъ смыслѣ этого слова?

5) Какіе соціальные мотивы одушевляютъ послѣдніе три сборника Виктора Гюго?

6) Что сдѣлалъ Викторъ Гюго для натурализма въ чисто-художественномъ отношеніи?

7) Въ какомъ смыслѣ Теодоръ де-Банвилль является реформаторомъ французской лирики?

8) Каковы главнѣйшіе догматы поэтики Бодлэра?

9) Чѣмъ отличается пониманіе любви у Бодлэра отъ пониманія любви у романтиковъ?

10) Чѣмъ можно объяснить появленіе и распространеніе его поэзіи?

11) Какъ относится Леконтъ де-Лиль къ субъективизму и субъективнымъ эмоціямъ?

12) Какую единственную эмоцію признаетъ Леконтъ де-Лиль достойною поэзіи?

13) Какъ смотритъ Леконтъ де-Лиль на науку?

14) Изложить основные взгляды Леконтъ де-Лиля на природу и жизнь.

15) Насколько его культъ красоты согласуется съ основными посылками его философіи?

16) Почему его поэзія не можетъ пользоваться широкой популярностью въ различныхъ общественныхъ слояхъ?

17) Изложить пессимистическую систему Луизы Аккерманъ.

18) Какую поэтическую программу провозгласила Парнасская школа?

19) Какъ относится Сюлли Прюдомъ къ поэзіи малодушнаго эгоизма и пресыщенія жизнью?

20) Какія реформы вноситъ онъ въ поэзію личныхъ страданій?

21) Какъ относится онъ къ промышленной цивилизаціи?

22) Его взглядъ на науку.

23) Какъ разрѣшаетъ онъ вопросъ объ антагонизмѣ ума и сердца?

24) Въ какомъ отношеніи Франсуа Коппэ далѣе Сюлли Прюдома отступаетъ отъ традицій Парнасской школы?

25) Какіе соціальные и политическіе вопросы затрогиваются поэзіей Коппэ?

26) Насколько буржуазны его взгляды?

27) Сдѣлать характеристику поэзіи Эредіа.

28) Что понимаетъ Брюнетьеръ подъ терминомъ натурализма въ поэзіи?

Темы для письменныхъ работъ.

1) Мотивы разочарованія въ лирикѣ Леконтъ де-Лиля, Сюлли Прюдома и Хозе де-Эредіа.

2) Индивидуализмъ въ лирикѣ романтиковъ и въ лирикѣ эпохи натурализма.

3) Правъ ли Брюнетьеръ, утверждая (L'évolution de la poésie lyrique, т. II, лекція 16-я), что лирика тѣснѣе, чѣмъ романъ и драма, связана съ эволюціей идей XIX столѣтія?

Для новѣйшаго періода французской литературы слѣдуетъ прочесть заключительныя главы у Пеллиссье (406—411) и Лансона (566—579) и изъ книги Гюйо *Искусство съ точки зрѣнія соціологіи* то, что касается литературы декадентовъ и символистовъ. Можно также взять статью Н. Михайловскаго („Русская Мысль" 1893 г., кн. 1), сочиненіе Брюнетьера: *L'évolution de la poésie lyrique* (главу о символизмѣ), а также Robert de Souza: *La poésie populaire et le lyrisme sentimental* (интересная попытка

прослѣдить въ исторіи символической школы исторію сближенія искусственной поэзіи съ поэзіей народной) и Théodore de-Wyzewa „*Nos maitres*“. Указанныя пособія освѣщаютъ съ разныхъ точекъ зрѣнія одно изъ тѣхъ направленій, которыя завершили собой натуралистическую эволюцію и являются до извѣстной степени идеалистической реакціей. Что же касается какъ другихъ теченій, характеризующихъ возрожденіе идеализма (нео-католицизма, нео-мистизма, школы „искусства и жизни“ и проч.), такъ и школъ литературнаго анархизма, скептицизма и иронизма, то, за неимѣніемъ пособій на русскомъ языкѣ, мы принуждены рекомендовать для желающихъ два французскія сочиненія: Henry Beranger: *La France intellectuelle* и Charles Recolin: *L'anarchie litéraire*. Для отдѣльныхъ характеристикъ весьма полезно взять: René Doumic: *Les jeunes*, и его же *De Scribe à Ibsen* (этюды о современномъ французскомъ театрѣ).

в) Критика.

Французская критика второй половины XIX в. отличается слѣдующими особенностями: 1) согласно бо̀льшему, въ сравненіи съ первою половиной вѣка, дробленію литературныхъ школъ, и литературная критика распадается на большее количество теченій: критика эстетическая, историческая, психологическая уживаются бокъ-о-бокъ; 2) критика этого времени имѣетъ тенденцію сдѣлаться *научной*, опереться на методы, заимствованные у точныхъ наукъ. Эта черта особенно важна и нашла свое наиболѣе полное выраженіе въ дѣятельности *Ипполита Тэна* (1828—1893), соединяющаго въ своемъ лицѣ критика съ философомъ и историкомъ. Съ его критической теоріей читатель долженъ познакомиться по книгамъ *Пеллиссье* (ч. III, гл. III) и *Лансона* (кн. III, гл. II) и уяснить себѣ, въ особенности, слѣдующіе пункты: 1) попытку Тэна приложить къ изученію литературныхъ произведеній методы естественныхъ наукъ; 2) его ученіе о *расѣ*, *средѣ* и *моментѣ*, какъ трехъ факторахъ, опредѣляющихъ вполнѣ личность писателя, сущность и направленіе его творчества, и 3) его теорію „господствующей способности“, изъ которой онъ старается выводить всѣ особенности того или другого писателя.

Провѣрочные вопросы:

1) Въ какомъ отношеніи Сентъ-Бёвъ является предшественникомъ Тэна?
2) Чѣмъ отличаются между собою оба критика?

3) Что такое экспериментальный методъ Тэна?
4) Выдержанъ ли онъ въ его сочиненіяхъ?
5) Въ чемъ заключается, по Тэну, задача критика?
6) Въ чемъ состоитъ его теорія «господствующей способности» и что можно возразить противъ нея?
7) Изложить ученіе Тэна о «расѣ», «средѣ» и «моментѣ».
8) Въ чемъ заключаются слабыя стороны этого ученія?
9) Въ какой зависимости находится критическая теорія Тэна отъ его философіи?
10) Какъ классифицируетъ онъ произведенія искусства?
11) Опредѣлить вліяніе Тэна на современныхъ писателей.
12) Въ чемъ заключается главная заслуга Тэна?

Указанные источники (Лансонъ и Пеллиссье) слишкомъ мало касаются Тэна, какъ философа и историка. Дополненіемъ къ нимъ можетъ служить статья *Фагэ* (Политическіе мыслители и моралисты XIX в. 3-я серія. М. 1900 г.). Желающимъ полнѣе познакомиться съ дѣятельностью этого замѣчательнаго писателя рекомендуются статьи *проф. Герье*: „Методъ Тэна въ литературной и художественной критикѣ“ („Вѣст. Евр.“ 1889 г., сентябрь), „И. Тэнъ и его значеніе въ исторіи науки“ (тамъ же 1890 г., №№ 1 и 2) и „Ип. Тэнъ въ исторіи якобинцевъ“ (тамъ же 1894 г., №№ 9, 10, 11 и 12); ст. *Арсеньева* „И. Тэнъ“ (Вѣстн. Евр.“ 1893 г., апрѣль) и *И. Иванова* („Русск. Бог.“ 1896 г., 1—4). На французскомъ яз. можно указать: 1) *Brunetière*: Evolution des genres. 1890. T. I. 9-me leçon и 2) *G. Monod*: Renan, Taine, Michelet. 1894.

Всѣ главнѣйшія сочиненія Тэна переведены на русскій яз., а именно: 1) „Объ умѣ и познаніи“, пер. Страхова, 2-е изд. „Французскіе философы XIX в.“, пер. Васьковскаго, 1895 г. (главныя философскія сочиненія Тэна); 2) „Развитіе политической свободы въ Англіи въ связи съ развитіемъ литературы“, пер. Рябинина и Головина. Спб. 1871 г., 2 т., и „Новѣйшая англійская литература“, пер. Ивашинцева. Спб. 1876 г. (для изученія критическаго метода Тэна важно его „введеніе“ къ исторіи англійской литературы); 3) „Титъ Ливій“, пер. Иванова и Щепкина. М. 1885 г. (одно изъ наиболѣе полныхъ приложеній теоріи „господствующей способности“); 4) „Лекціи по философіи искусства“, пер. Чудинова (наиболѣе полное выраженіе взглядовъ Тэна на искусство вообще) и 5) „Origines de la France contemporaine“, 6 томовъ (главный историческій трудъ Тэна). На русскій яз. переведенъ только 1-й т.

подъ заглавіемъ: „Происхожденіе общественнаго строя современной Франціи“. Спб. 1880 г. Изд. И. И. Билибина.

Своеобразное положеніе занимаетъ *Ренанъ* (1823—1892), который, подобно Тэну, является одновременно критикомъ, философомъ и историкомъ. Своимъ вліяніемъ на современниковъ онъ соперничалъ съ Тэномъ, но шелъ по совершенно другому направленію, являясь широтою и гибкостью своего міросозерцанія, отвращеніемъ ко всякой системѣ, тонкостью своего скептицизма и ироніи и, наконецъ, артистическими запросами своей души почти его нравственнымъ антиподомъ. Общую характеристику его даютъ *Пеллиссье* (ч. III, гл. III) и *Лансонъ* (кн. III, гл. VI).

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ заключается главное отличіе Ренана отъ Тэна?
2) Какимъ образомъ уживаются въ его душѣ идеализмъ и скептицизмъ?
3) Въ какихъ отношеніяхъ стоялъ Ренанъ къ католической церкви?
4) Въ какомъ отношеніи онъ похожъ на Мишле?
5) Въ чемъ проявляется универсальность и художественность натуры Ренана?
6) Указать отличительныя черты его литературнаго таланта.
7) Въ какомъ смыслѣ можно назвать Ренана «дилетантомъ»?

Для болѣе основательнаго изученія Ренана рекомендуются статьи: *Фагэ* (въ указанномъ выше сочиненіи), *Поля Бурже* въ „Очеркахъ современной психологіи“ *кн. Трубецкаго* въ „Русск. М.“ 1898 г., *Слонимскаго*, „Вѣстн. Евр.“ 1892, №№ 11, 12, и *И. Иванова* „Изъ западной культуры“, и біографическій очеркъ Ренана въ „Біографической библіотекѣ“ Павленкова. Изученіе Ренана для русскаго читателя затрудняется отсутствіемъ переводовъ; можно указать только: 1) Историческіе и религіозные этюды („Библ. европ. писателей“, подъ ред. Чуйко. Спб. 1894 г., 3-е изд.); 2) Сборникъ мелкихъ статей и рѣчей, пер. В. И. Штейнъ („Моя библіотека“ Ледерле. Спб. 1895 г.). 3) О происхожденіи языка, пер. Чудинова. Списокъ всѣхъ его трудовъ читатель найдетъ въ книгѣ *Лансона*. Изъ французскихъ сочиненій могутъ быть указаны: *Monod*: Michelet, Taine, Renan, и *Séailles*: E. Renan. Essai de biographie psychologique. 1895. О „философскихъ“ драмахъ Ренана („Калибанъ“ и др.) см. статьи *Арсеньева*, „Вѣстн. Евр.“ 1879 г., № 1, и *Слонимскаго*, „Вѣстн. Евр.“ 1893 г., № 1.

Тема для письменной работы.

Міросозерцаніе Ренана по философ. драмамъ.

Желающимъ подробнѣе ознакомиться съ различными теченіями французской критики во второй половинѣ XIX в. рекомендуется соотвѣтствующая глава въ VIII т. „Histoire de la langue et de la littérature française“ подъ ред. *Petit-de-Julleville'я* (статья E. Faguet). О новѣйшихъ явленіяхъ въ области французской критики (Брюнетьеръ, Жюль Леметръ, Фагэ и др.), см. *Tissot*: Les évolutions de la critique française. P. 1890 и статьи *К. К. Арсеньева* въ „Вѣстн. Европы“: 1) „Новѣйшая французская критика“, 1887 г., №№ 6 и 10. 2) „Новѣйшія теченія во французской критикѣ“, 1889 г., № 11. 3) „Новый опытъ построенія научной критики“, 1888 г., № 11 и 1889 г., № 5.

В. Англійская литература XIX в.

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. **Гербель**. Англійскіе поэты въ біографіяхъ и образцахъ. Спб. 1875 г. Ц. 2 р. 50 к.

2*. **Тэнъ**. Исторія англійской литературы. Русскій переводъ подъ заглавіемъ: „Развитіе политической и гражданской свободы въ Англіи въ связи съ развитіемъ литературы“. Спб. 1876 г. 2-й т. Ц. 3 р.

3*. **Его же**. Новѣйшая англійская литература. Пер. Ивашинцева. Спб. 1876 г. Ц. 2 р.

4*. **Брандесъ**. Англійская литература XIX в. Два перевода: Невѣдомскаго. М. 1893 г. (2 р. 50 к.) и Іолшина. Спб. 1898 г. (1 р. 75 к.).

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1*. **Кирпичниковъ**. Англійская литература XIX в. (См. „Всеобщая литература“ подъ ред. Корша и Кирпичникова, т. IV).

2. **Odusse-Barot**. Littérature contemporaine en Angleterre (1830—1874). Paris. 1874.

3. **Дружининъ**. Сочиненія, т. IV (О Краббѣ и Вальтеръ Скоттѣ). Всего 8 томовъ. Спб. 1865—66. Ц. кажд. т. 1 р. 25 к.

4. **Паевская**. Біографія Вальтеръ Скотта. Изд. Павленкова. Ц. 25 к.

5. **Готшалль**. Лордъ Байронъ („Русская Мысль“ 1888 г., № 11).

6. **О. Миллеръ**. Лордъ Байронъ и его судьба. („Вѣстн. Европы“ 1888 г. №№ 2 и 4).

7. **Спасовичъ**. Байронъ и нѣкоторые его предшественники. Спб. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к.

8. **Александровъ**. Байронъ. Біографія. Изд. Павленкова. Ц. 25 к.

9. **Веселовскій**. А. Н. Байронъ. Біографическій очеркъ. М. 1903 г.

10. **Его же**. Школа Байрона (Вѣстн. Евр.“ 1904 и 1905 гг.).

11. **Котляревскій**. Міровая скорбь. Спб. 1898 г. Ц. 2 р.

12. **Коганъ**. Очерки зап.-европ. литературы. М. 1903 г.

13. **Цебрикова**. Шелли („Отеч. Зап.“ 1873 г., №№ 1 и 5).

14. **Минскій**. Шелли („Загранич. Вѣстн.“ 1882 г., № 1).

15. **Плещеевъ**. Жизнь Диккенса. Спб. 1892 г. Ц. 1 р.

16. **Форстеръ**. Жизнь Диккенса (см. изложеніе этой книги въ „Русск. Вѣстникѣ“ 1872 г., № 2—4).

17. **Полонскій**. На досугѣ (сказки Диккенса). Спб. 1884 г. Ц. 2 р.

18. **Кирпичниковъ**. Диккенсъ, какъ педагогъ. Харьковъ. 1881 г.

19. **Анненская**. Диккенсъ, его жизнь и литературная дѣятельность. (Изд. Павленкова). Ц. 25 к.

20. **Михайловъ**. Юморъ и поэзія въ Англіи. Томасъ Гудъ. („Современ.“ 1861 г. №№ 1 и 8. См. также **Дружининъ**. Полное собр. сочиненій, т. V).

21. **Венгерова**. Р. Броунингъ и его поэзія („Вѣст. Евр.“ 1893 г., № 9; перепечатано въ ея книгѣ „Литературныя характеристики“. Спб. 1897 г. Ц. 1 р. 50 к.).

22. **Александровъ**. Теккерей. Біографія. Изд. Павленкова. Ц. 25 к.

23. **Теккерей, какъ фотографъ и нувеллистъ**. („Отеч. Зап.“ 1861 г., № 4).

24. **Дружининъ** о Теккереѣ въ V томѣ полнаго собранія сочиненій.

25. **Цебрикова**. О Дж. Эліотъ въ статьѣ „Англичанки-романистки“. („Отеч. Зап.“ 1871 г., №№ 8 и 9).

26. **Давидова**. Джорджъ Эліотъ. Біографическій очеркъ. Изд. Павленкова. Ц. 25 к.

27. **С. А. Д**. Джорджъ Эліотъ. („Вѣстн. Евр.“ 1884 г., №№ 5 и 6).

28. **П. К**. Поэзія Теннисcона („Книжки Недѣли“ 1892 г., № 11).

29. **Чуйко**. Альфредъ Теннисcонъ (Наблюдатель“ 1892 г., № 12).

30. **И. Ивановъ**. О Теннисcонѣ (въ предисловіи къ переводу его поэмы *Магдалина*. М. 1895 г.) Ц. 50 к.

31. **Яковенко**. Карлейль. Спб. 1891 г. („Біограф. библіот.“ Павленкова). Ц. 25 к.

32. **Сизераннъ**. Джонъ Рёскинъ. „Религія Красоты“. (Изъ журнала „Міръ Божій“).

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ПЕРЕВОДЫ:

1. Сочиненія лорда *Байрона* въ переводѣ русскихъ писателей. Изд. Гербеля. Спб. 1894 г. 3 тома. Ц. 10 р.

2. Полное собраніе сочиненій *Шелли*. Перев. Бальмонта. Въ 3 томахъ. Т. I. Сгб. 1903 г. Ц. 2 р. Т. II. Спб. 1904 г., Ц. 2 р.

3. **Диккенсъ**. Полное собраніе сочиненій. Изд. Павленкова, 12 томовъ. Ц. 1 р. 50 к. за томъ (Лучшіе романы: 1) Давидъ Копперфильдъ, 2) Домби и сынъ, 3) Холодный домъ, 4) Нашъ общій другъ, 5) Посмертныя записки Пикквикскаго клуба, 6) Николай Никльби, 7) Оливеръ Твистъ и др). Въ изд. Пантелеева, 26 т. Ц. 10 р.

4. **Теккерей**. Сочиненія въ 12 томахъ. Спб. 1894—95 гг. Изд. В. И. Л. (Лучшіе романы Теккерея: 1) Ярмарка тщеславія, 2) Исторія Пенденниса, 3) Ньюкомы, 4) Исторія Генри Эсмонда и др.). Ц. 6 р.

5. **Вальтеръ Скоттъ**. Въ русск. перев. 25 томовъ. (Лучшіе его романы: 1) Веверлей, 2) Айвенго, 3) Квентинъ Дорвардъ, 4) Антикварій, 5) Один-

бургская темница, 6) Ламермурская невѣста и др.). Ц. 25 р. Въ „Собр. сочин." изд. Пантелеева, 13 т. Ц. 7 р.

6. **Джоржъ Эліотъ.** 1) Адамъ Бидъ. М. 1859 г., Ц. 2 р. 2) Даніель Деронда. Ром. въ 2 ч. Спб. 1876 г. Ц. 4 р. 3) Мидльмарчъ. Спб. 1873 г. Ц. 3 р. 4) Мельница на Флосѣ. Спб. 1865 г. Ц. 1 р. 50 к. 5) Ромола. Изд. Суворина. Спб. 1892 г. (Сокращ. переводъ).

7. **Карлейль.** Историческіе и критическіе опыты. М. 1878 г. Ц. 3 р.

8. **Его же.** Герои и героическое въ исторіи. Пер. В. Яковенко. Спб. 1891 г. Ц. 1 р. 50 к.

9. **Его же.** Sartor Resartus. Пер. Н. Горбова.

10. **Рёскинъ.** Различныя сочиненія въ переводѣ Никифорова и Когана.

Обозрѣнію памятниковъ англійской литературы XIX в. должна быть предпослана характеристика трехъ главныхъ литературныхъ теченій, изъ которыхъ одно, *революціонно-демократическое*, шло изъ Франціи и было наслѣдіемъ французской революціи; другое, *романтико-философское*, было навѣяно литературой нѣмецкаго романтизма и, наконецъ, третье, *реально-бытовое*, перешло по наслѣдству отъ англійской литературы XVIII в., создавшей стихотворенія Бёрнса и романы Гольдсмита и Фильдинга. Рѣдкій изъ англійскихъ писателей отразилъ въ своихъ произведеніяхъ только одно изъ этихъ теченій; въ большинствѣ случаевъ эти теченія переплетаются другъ съ другомъ въ дѣятельности писателя и притомъ такъ, что въ раннемъ періодѣ преобладаетъ одно, а въ болѣе позднемъ другое. Такъ, напримѣръ, въ раннихъ произведеніяхъ Вордсворта и Соути замѣтно сильное вліяніе французскихъ революціонныхъ идей, тогда какъ въ позднѣйшихъ они оба являются убѣжденными консерваторами; такъ, въ произведеніяхъ Шелли революціонно-демократическое направленіе сливается съ философскимъ, а въ романахъ Вальтеръ Скотта происходитъ сліяніе романтической фантастики съ унаслѣдованнымъ отъ XVIII вѣка реализмомъ, который вмѣсто настоящаго обращается къ прошедшему и стремится правдиво изобразить его. Отъ характеристики идейнаго фона нужно перейти къ изученію политическаго состоянія Англіи въ началѣ XIX вѣка и отмѣтить въ немъ постоянно усиливающуюся реакціонную струю, первоначально возбуждавшую протесты писателей, а впослѣдствіи овладѣвшую большинствомъ изъ нихъ. Изученіе англійской поэзіи XIX вѣка всего удобнѣе начать съ поэтическаго тріумвирата такъ-называемой *Озерной школы* (Вордсвортъ, Кольриджъ и Соути), отъ которой естественный переходъ въ Шелли и Байрону, поэтическая

дѣятельность которыхъ характеризуется протестомъ сознавшей свою силу личности противъ политическаго и соціальнаго гнета. Обозрѣніемъ дѣятельности Томаса Мура, поэмъ и романовъ Вальтеръ Скотта заключается первый періодъ англійской литературы XIX вѣка.

Второй періодъ, начинающійся приблизительно съ конца тридцатыхъ годовъ и простирающійся вплоть до настоящаго времени, характеризуется введеніемъ въ поэзію реально-бытового и соціальнаго элементовъ. Прежде столь любимыя, мечтательныя и фантастическія темы отходятъ на второй планъ, и поэзія откликается на запросы жизни. Знаменитые поэты этого періода, Георгъ Краббъ и Томасъ Гудъ, исполнены глубокаго сочувствія къ страданіямъ низшихъ классовъ. Этимъ же сочувствіемъ проникнуты романы Диккенса, котораго можно назвать родоначальникомъ соціальнаго романа въ Англіи, ибо онъ подвергаетъ своему анализу весь строй англійской жизни, всѣ ея учрежденія. Если Диккенсъ, а за нимъ Чарльзъ Кингсли, пытаются пробить новую жилу въ области романа, то Теккерей является продолжателемъ фильдинговскихъ традицій и даетъ намъ проникнутую горькимъ юморомъ сатирическую картину англійскаго общества первой половины нынѣшняго столѣтія, во многомъ дополняющую изображеніе Диккенса. Особое положеніе въ исторіи англійскаго романа занимаетъ знаменитая романистка, писавшая подъ псевдонимъ Джорджа Эліота; ея романы отличаются философской глубиной и замѣчательной тонкостью психологическаго анализа, въ которомъ она не имѣетъ соперниковъ въ Англіи. На ряду съ романомъ и поэзія становится въ большей или меньшей степени тенденціозной: у Р. Броунинга она проникнута философской тенденціей, у Свинбэрна — политической, а у Мориса — соціальной. Возвращеніе къ чисто-художественному творчеству замѣчается въ поэтической дѣятельности лучшаго изъ современныхъ англійскихъ поэтовъ,- Альфреда Теннисcона. Сфера его созерцанія необыкновенно широка; онъ обнимаетъ своимъ поэтическимъ взоромъ и современную дѣйствительность, и историческіе сюжеты, и средневѣковую фантастику. Роскошнымъ развитіемъ лирики и романа, притянувшихъ къ себѣ лучшія литературныя силы, объясняется сравнительная бѣдность драматической литературы въ Англіи, во главѣ которой стоятъ второстепенные таланты вродѣ Вильсона, Проктера, Бульвера, Дугласа Джерольда и др. Съ пятиде-

сятыхъ годовъ начинается сильное вліяніе новой французской драматургіи; Дюма-сынъ, Ожье, Сарду пріобрѣтаютъ громадную популярность въ Англіи и вызываютъ множество подражаній, и только весьма недавно появляется талантливый и оригинальный Пинеро, на которомъ въ настоящее время почіютъ всѣ надежды англійской драматургіи. Въ области критики Англія выработала оригинальную форму *опыта* (Essay). Къ знаменитымъ англійскимъ эссеистамъ относятся Джефри, Маколей и Томасъ Карлейль, по справедливости считающійся первымъ стилистомъ Англіи. Въ области чисто-эстетической критики литература XIX столѣтія создала очень мало. Единственнымъ оригинальнымъ явленіемъ нужно признать теорію искусства Дж. Рёскина съ ея религіей красоты.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія особенности можно указать въ англійскомъ романтизмѣ въ сравненіи съ романтизмомъ нѣмецкимъ?

2) Каково было политическое направленіе поэтовъ «Озерной школы»?

3) Какъ отразилась личность Байрона въ его поэзіи?

4) Какими причинами обусловливалось отрицательное отношеніе англійскаго общества къ Байрону?

5) Въ чемъ заключаются особенности поэмъ Байрона: «Гяуръ», «Корсаръ», «Абидосская невѣста» и др.?

6) Перечислить и охарактеризовать драматическія произведенія Байрона.

7) Отмѣтить общія черты байроновскихъ героевъ.

8) Основные женскіе типы у Байрона.

9) Какъ проявилась у Байрона «міровая скорбь»?

10) Что такое «байронизмъ»?

11) Были ли въ міросозерцаніи Байрона положительныя черты?

12) Художественное значеніе поэмы «Донъ-Жуанъ».

13) Указать важнѣйшія черты личности и міросозерцанія Шелли.

14) Какъ смотритъ Шелли на значеніе поэзіи въ жизни людей?

15) Каковы были политическія убѣжденія Вальтеръ Скотта?

16) Въ чемъ выразилось вліяніе книги Перси на Вальтеръ Скотта?

17) Значеніе Вальтеръ Скотта въ исторіи романа.

18) Автобіографическій элементъ въ «Давидѣ Копперфильдѣ» Диккенса.

19) Главные соціальные вопросы, затронутые Диккенсомъ въ его романахъ.

20) Дѣтскіе типы въ романахъ Диккенса.

21) Какую цѣль преслѣдовалъ Диккенсъ въ своемъ романѣ «Николай Никльби»?

22) Какое значеніе въ литературной дѣятельности Диккенса имѣетъ созданіе «Пиквикскаго клуба»?

23) **Какая разница между юморомъ Диккенса и юморомъ Теккерея?**

24) **Женскіе типы въ романѣ Диккенса «Давидъ Копперфильдъ» и въ «Ярмаркѣ тщеславія» Теккерея.**

25) **Какъ характеризуется англійское общество въ романѣ Теккерея «Пенденнисъ»?**

26) **Въ чемъ состоитъ соціальное значеніе стихотвореній Томаса Гуда?**

27) **Какія основныя черты міросозерцанія Джоржъ Эліотъ въ ея романѣ «Адамъ Бидъ» и какія лица являются воплощеніемъ идей автора?**

28) **Характерныя черты поэзіи Теннисcона.**

29) **Какое значеніе приписываетъ Карлейль «героямъ въ исторіи»?**

30) **Важнѣйшія черты нравственной личности Карлейля.**

Темы для письменныхъ работъ.

1) Сравнить „Манфреда“ Байрона съ „Фаустомъ“ Гёте.

Для возможно полной разработки этой темы, кромѣ указанныхъ пособій, слѣдуетъ обратиться также къ лекціямъ *Шахова*: Гёте и его время. Спб. 1891 г. Ц. 1 р. 25 к., и къ книгѣ *Н. Котляревскаго*: Міровая скорбь. Спб. 1898 г. Ц. 2 р.

2) Шелли, какъ поэтъ природы.

Для этой темы, кромѣ указанныхъ пособій, нужно прочесть XI главу въ русскомъ переводѣ книги *Бизе*: Историческое развитіе чувства природы. Спб. 1890 г. Ц. 2 р.

3) „Прометей“ Шелли, сопоставленный съ „Прометеемъ“ Эсхила и „Прометеемъ“ Гёте.

Для этой темы необходимо прочесть лекціи *Шахова* о Гёте (см. выше) и книгу *Льюиса*: Жизнь Гёте, въ переводѣ Невѣдомскаго. Спб. 1867 г. Ц. 4 р.

4) Изложить сущность эстетической теоріи Джона Рёскина.

По книгѣ *Сизеранна*: John Ruskin et la religion de la beauté. Paris. 1898 (переведена на русскій яз. въ журналѣ «Міръ Божій» за 1899 г. Есть отдѣльное изданіе).

Г. Итальянская литература XIX в.

ПОСОБІЕ НЕОБХОДИМОЕ:

*) 1. **Шерръ.** Исторія всеобщей литературы. М. 1896 г. 2 т. Ц. 9 р. Новое изданіе 1904 г. Ц. 6 р.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **Коршъ и Кирпичниковъ.** Исторія всеобщей литературы (т. IV). Ц. 30 р.
2. **Roux.** Histoire de la littérature contemporaine en Italie.
3. **De-Sanctis.** Letteratura italiana del secolo XIX.
4. **Zanella.** Storia della letteratura italiana del s. XIX.

Исторію итальянской литературы первой половины XIX в. удобнѣе всего разбить на два главныхъ направленія. Рядомъ съ романтической или *либеральной* школой развивается *демократическое* движеніе. Обѣ партіи враждуютъ не только въ области политики, но и въ области литературы, религіи, науки и т. д. Во главѣ либеральной школы стоитъ Манцони, во главѣ демократическаго движенія — Мадзини. *Либералы* имѣютъ своего поэта въ лицѣ Пеллико, своего философа—въ лицѣ Джоберти, своего историка — въ лицѣ Бальбо, своего романиста — въ лицѣ Азельо. Поэтомъ *демократическаго* движенія является Беркетъ (Берше), его философомъ — Никколини, его романистомъ — Гверацци. Но обѣ партіи стремятся, въ концѣ-концовъ, къ одной и той же цѣли: къ независимости родины, къ единству Италіи. Онѣ расходятся только въ своихъ политическихъ убѣжденіяхъ, предлагаютъ разныя средства къ достиженію общей цѣли. Нѣсколько въ сторонѣ отъ этихъ партій стоятъ оба величайшихъ поэта этой эпохи: пессимистъ Леопарди, взирающій съ печальной скептической улыбкой на современныя событія, и сатирикъ Джусти, бичующій своимъ саркастическимъ смѣхомъ окружающую дѣйствительность. Такъ какъ идея родины воодушевляла всѣхъ итальянцевъ, къ какой бы партіи они ни принадлежали, то вся литература этого періода проникнута горячимъ патріотическимъ настроеніемъ. Въ виду отсутствія на русскомъ языкѣ общаго руководящаго обзора итальянской литературы XIX в., Комиссія рекомендуетъ прочесть желающимъ нижеслѣдующія статьи, разсѣянныя по разнымъ журналамъ, причемъ предварительно необходимо познакомиться съ политическимъ состояніемъ Италіи по книгѣ Сеньобоса и Сорана: «Исторія Европы въ XIX в.».

1. *Манцони.*

1. **Колосовъ.** Алессандро Манцони. Историко-литературный этюдъ. „Русская Мысль“ 1884 г., августъ, сентябрь.
2. **Манцони.** Графъ Карманьола. Спб. 1888 г. Ц. 1 р.
3. **Манцони.** Обрученные. Пер. Некрасовой. М. 1897 г. Ц. 1 р. 25 к.

Провѣрочные вопросы:

Къ главѣ I:

1) Опредѣлить сущность итальянскаго романтизма.
2) Какъ гласитъ его основная формула?
3) Какъ отнеслись къ романтизму критика и общество?

Къ главѣ II:

4) Изложить главнѣйшія данныя біографіи Манцони.
5) Какъ относился поэтъ къ политическимъ событіямъ?
6) Охарактеризовать религіозный переломъ въ душѣ прежняго завсегдатая «Société d'Auteuil».
7) Какое настроеніе продиктовало поэту оды: «5-го мая» и «Мартъ 1821 г.»?

Къ главѣ III:

8) Взглядъ Манцони на законъ «трехъ единствъ».
9) Какую роль играетъ въ его пьесахъ хоръ?
10) Изложить содержаніе трагедіи «Графъ Карманьола».
11) Какъ отнеслась публика и критика къ пьесѣ?
12) Изложить содержаніе трагедіи «Адельки».
13) Достоинства и недостатки драмъ Манцони.

Къ главѣ IV:

14) Отношеніе публики и критики къ роману «Обрученные».
15) Провести параллель между В. Скоттомъ и Манцони.
16) Изложить содержаніе романа.
17) Какую роль играетъ въ немъ народъ?
18) Какъ относится авторъ къ народу?
19) Какая мысль положена Манцони въ основу его филологическихъ трудовъ?

2. Сильвіо Пеллико.

1. **Стонскій.** Сильвіо Пеллико. Біографическій очеркъ. „Пантеонъ литературы" 1892 г., іюнь, сентябрь.

2. **Сильвіо Пеллико.** Мои темницы. Пер. В. Штейна. Изд. Ледерле. Спб. 1894 г. Ц. 60 к.

3. **С. Пеллико.** Томасъ Морусъ. „Современникъ" 1839 г.

4. **С. Пеллико.** Объ обязанностяхъ человѣка. Спб. 1899 г. Ц. 35 к.

Провѣрочные вопросы:

1) Главнѣйшіе факты біографіи Пеллико до ареста.
2) Отношеніе поэта къ Фосколо и Монти.
3) Изложить содержаніе трагедіи „Франческо да Римини".
4) Какія отступленія позволилъ себѣ Пеллико отъ исторической традиціи, идущей отъ Боккаччіо?
5) Достоинства и недостатки пьесы.
6) Охарактеризовать дѣятельность Пеллико, какъ редактора журнала «Il conciliatore» (Примиритель).
7) Разсказать главные моменты «Тюремной трагедіи».
8) Изложить содержаніе пьесы «Ester d'Engaddi».
9) Охарактеризовать остальныя трагедіи Пеллико.

10) Сдѣлать характеристику поэта на основаніи его сочиненія «Мои темницы».

11) Пеллико, какъ моралистъ.

12) Какъ отнеслась европейская критика къ личности и къ произведеніямъ Пеллико?

3. Чезаре Бальбо.

1. **Денегри.** Литература итальянскаго объединенія. „Дѣло" 1872 г., декабрь.

Провѣрочные вопросы:

Къ главѣ I:

1) Политическое положеніе Италіи въ 1820 г.
2) Что побудило Бальбо заняться исторіей?
3) Какъ смотрѣлъ онъ самъ на эти занятія?

Къ главѣ II:

4) Политическое состояніе Италія въ 1830 г.
5) Что такое «теорія демократическаго папизма», созданная аббатомъ Винченцо Джьоберти?

Къ главѣ III:

6) Почему написалъ Бальбо трактатъ о «Божественной комедіи» Данте?
7) Охарактеризовать сущность «національной политики» графа Бальбо.
8) Выяснить политическое міровоззрѣніе Бальбо, насколько оно отразилось въ его «Исторіи Италіи».

Къ главѣ IV:

9) Изложить основныя мысли трактата «Надежды Италіи».
10) Полемика Бальбо съ Мадзини и Джьоберти.
11) Какъ относился графъ къ идеѣ «единства»?
12) Какъ представлялъ онъ себѣ «федеративную» Италію?
13) Заслуги Бальбо передъ отчизной.

4. Франческо Гверацци.

1. **Л. Бранди.** Франческо-Доменико Гверацци. „Современникъ" 1864 г., № 3 и 5.

2. **Денегри.** Гверацци. Литературный этюдъ. „Дѣло" 1871 г., октябрь.

3. **Гверацци.** Паскуале Паоло. „Русская Мысль" 1880 г., іюнь, сентябрь.

4. **Гверацци.** Вероника Чибо. Спб. 1873 г.

5. **Гверацци.** Беатриче Ченчи.

Провѣрочные вопросы:

1) Главные моменты школьной и университетской жизни Гверацци.

2) Охарактеризовать дѣятельность Гверацци, какъ редактора „Ливорнскаго Указателя».

3) Гверацци, какъ агитаторъ.

4) Выяснить вліяніе на него ливорнскаго демагога Бине.

5) Опредѣлить литературное вліяніе Байрона, Гёте и Гейне.

6) Вліяніе В. Скотта на первый романъ Гверацци: «Битва при Беневенто».

7) Какъ смотрѣлъ авторъ на свой главный трудъ «Осада Флоренціи»?

8) Какое настроеніе царитъ въ этомъ романѣ?

9) Кто является героиней этого произведенія?

10) Какія внутреннія причины помѣшали Гверацци продолжать свою литературную пропаганду?

11) Изложить основныя мѣста литературной «исповѣди» Гверацци.

12) Чѣмъ обусловлена симпатія автора къ личности Микель-Анджело?

13) Выяснить сходство между политическимъ міровоззрѣніемъ Гверацци и политической теоріей Маккіавелли.

14) Почему Гверацци не имѣлъ успѣха въ парламентѣ?

15) Сдѣлать характеристику Гверацци, какъ политическаго дѣятеля.

5. Джакомо Леопарди.

1. **В. Штейнъ**. Графъ Дж. Леопарди и его теорія infelicità. Спб. 1891 г. Ц. 1 р.

2. **Чуйко**. Дж. Леопарди. Критическій этюдъ. „Наблюдатель“ 1885 г., мартъ, апрѣль.

3. **Н. И. Стороженко**. Поэзія міровой скорби. Ц. 15 к. (Перепечатано въ книгѣ „Изъ области литературы“).

4. **В. Фриче**. Философія одной дворянской семьи. „Русская Мысль“ 1898 г., іюнь.

5. **П. С. Коганъ**. Леопарди. „Образованіе“ 1898 г.

6. **Ю. А. Веселовскій**. Леопарди. („Литерат. очерки“).

7. **Леопарди**. Разговоры. Пер. Орлова. Изд. журнала „Пантеонъ Литературы“. Спб. 1888 г. Ц. 75 к.

8. **Леопарди**. Стихотворенія. Пер. Помяна. М. 1893 г. (см. также „Вѣстникъ Европы“ 1871—1874 г., „Отечественныя Записки“ 1869—1870 г. и др.).

9. **De-Sanctis**. Studio sul Leopardi (Napoli, 1885).

10. **Aulard**. Leopardi (Paris 1887).

11. **Zumbini**. Studi sul Leopardi. 1903.

12. **Mestica**. Studi Leopardiani 1903.

Провѣрочные вопросы:

1) Не былъ ли пессимизмъ поэта обусловленъ его болѣзнью?

2) Не было ли пессимистическое настроеніе наслѣдственнымъ въ семьѣ графовъ Леопарди?



3) Не слѣдуетъ ли при объясненіи пессимизма поэта считаться также и съ аристократизмомъ его міросозерцанія?

4) Леопарди, какъ патріотъ.

5) Филологическіе труды поэта.

6) Изложить основныя мысли его философской теоріи.

7) Какъ относится Леопарди къ метафизикѣ?

8) Какъ смотритъ онъ на природу?

9) Каковы его космологическія воззрѣнія?

10) Какъ гласитъ психологическій законъ, придуманный или открытый поэтомъ?

11) Какъ опредѣляетъ онъ «скуку»?

12) Почему любовь къ природѣ и къ женщинѣ даетъ только фиктивное или иллюзорное счастіе?

13) Можно ли найти счастіе въ служеніи добродѣтели и славѣ?

14) Какъ относится Леопарди къ идеѣ прогресса?

15) Въ чемъ заключается истинная сущность бытія?

16) Какъ смотритъ поэтъ на самоубійство?

17) Какія противорѣчія существуютъ въ его пессимистической системѣ?

18) Леопарди, какъ философъ *).

6. Джузеппе Джусти.

1. М. В. Джузеппе Джусти. „Вѣстникъ Европы“ 1882 г., октябрь.

Провѣрочныя вопросы:

1) Какія причины мѣшали популярности Джусти за предѣлами Италіи?

2) Охарактеризовать поэта, какъ человѣка.

3) Какое вліяніе имѣлъ на него либеральный кружокъ Вьёссё?

4) Передать содержаніе двухъ первыхъ сатиръ: «Dies irae» и «Сапогъ» (Jl stivale).

5) Какая тема затронута въ стихотвореніи «Тостъ Джирелло» (Jl brindisi di Girello)?

II. Русская литература (XIX вѣка).

ПОСОБІЯ НЕОБХОДИМЫЯ:

1*. **А. Галаховъ.** Исторія русской словесности, т. II-й. Изд. 2-е 1880 г. или 3-е 1894 г. Ц. 3 р., или, вмѣсто нея:

2*. **Г. Карауловъ.** Очерки по исторіи русской литературы. 1888 г. 2 тома. Ц. 3 р. 50 к.

3. **А. Пыпинъ.** Исторія русской литературы, т. IV-й. Ц. 3 р.

---

*) На вопросы: 1, 2, 3, 4, 6, 12 даетъ отвѣтъ упомянутая статья въ „Русской Мысли“, остальные вопросы лучше всего выяснить на основаніи книги Штейна.

4*. „Горе отъ ума“, въ изд. Глазунова, редакція Чудинова. Ц. 45 к.

5*. **В. Бѣлинскій.** Сочиненія, изд. О. Поповой, 2 тома. Ц. 2 р. 40 к.

6*. **Зейдлицъ.** В. А. Жуковскій. Ц. 2 р.

7*. **В. Стоюнинъ.** А. С. Пушкинъ. Ц. 1 р. 50 к.

8*. **А. Пыпинъ.** Характеристики литературныхъ мнѣній отъ 20-хъ до 50-хъ годовъ. Ц. 3 р.

9*. **Н. Котляревскій.** М. Ю. Лермонтовъ. Ц. 2 р.

10*. **А. Алферовъ.** В. Г. Бѣлинскій. М. 1898 г. Ц. 20 к.

11*. Очерки Гоголевскаго періода. Изд. М. Н. Чернышевскаго. Спб. 1892 г. Ц. 2 р.

12*. **П. Анненковъ.** Воспоминанія и критич. очерки, 3 тома. Ц. 4 р. 50 к.

13*. **Ч. Вѣтринскій.** Грановскій и его время. Ц. 1 р. 60 к.

14*. **О. Миллеръ.** Русскіе писатели послѣ Гоголя. Три тома. 1886—1888 гг. Ц. 4 р. 50 к.

15*. **И. Ивановъ.** Тургеневъ. Ц. 2 р.

16*. **Левенфельдъ.** Л. Н. Толстой. 1897 г. Ц. 1 р.

17*. **Громека.** Л. Н. Толстой. Изд. 5-е. 1894 г. Ц. 80 к.

18*. **С. Андреевскій.** Литературныя чтенія. Изд. 2-е. 1891 г. Ц. 1 р.

19*. **К. Арсеньевъ.** Критическіе очерки по русской литературѣ, 2 т. Ц. 3 р. (распродано).

20*. **М. Протопоповъ.** Литературно-критическія характеристики. Изд. 2-е 1898 г. Ц. 2 р.

21*. Біографіи въ изд. Павленкова: Аксаковыхъ, Бѣлинскаго, Гоголя, Гончарова, Грибоѣдова, Добролюбова, Достоевскаго, Жуковскаго, Карамзина, Кольцова, Крылова, Лермонтова, Никитина, Островскаго, Писарева, Писемскаго, Пушкина, Салтыкова, Л. Толстого, Тургенева — всего 20 біографій по 25 к. Ц. 5 р.

22. **В. Смирновъ.** А. И. Герценъ. Ц. 1 р.

23. Сочиненія писателей, подлежащихъ изученію, въ различныхъ изданіяхъ. Знакомство съ писателями до Пушкина можетъ быть сдѣлано по исторической хрестоматіи А. Галахова, 2 тома. Ц. 2 р. 50 к., а съ поэтами удобно познакомиться по двумъ хрестоматіямъ: 1) *Н. Гербель.* Русскіе поэты въ біографіяхъ и образцахъ. Спб. 1873 г. Ц. 3 р. и 2) *Послѣ Пушкина.* Сборникъ стихотвореній, изд. „Русск. Мыслью“. Ц. 2 р.

24*. **А. Пыпинъ.** Общественное движеніе при Александрѣ I. Спб. 1885 г. Ц. 4 р.

25*. **Л. Поливановъ.** Избранныя сочиненія Карамзина. 1884 г. Ц. 1 р. 60 к.

26. **Л. Майковъ.** Историко-литературные очерки. Спб. 1895 г. Ц. 2 р.

27. **А. Веселовскій.** Этюды и характеристики. Изд. 2-е. 1903 г. Ц. 2 р. 75 к.

28*. **Венкстернъ.** Біографія Пушкина. М. 1899 г. Ц. 60 к.

29*. **Скабичевскій.** Исторія новѣйшей русской литературы. Ц. 2 р.

30*. **А. Алферовъ и А. Грузинскій.** Сборникъ вопросовъ къ курсу исторіи русск. литературы. М. Изд. 4-е 1904 г. Ц. 30 к.

ПОСОБІЯ РЕКОМЕНДУЕМЫЯ:

1. **П. Милюковъ**. Главныя теченія русской исторической мысли. Ц. 2 р.

2. **А. Пятковскій.** Изъ исторіи нашего литературнаго и общественнаго развитія. Спб. 1888 г. Ц. 4 р. 50 к.

3. **В. Кеневичъ**. Библіографич. и историч. примѣчанія къ баснямъ Крылова. Изд. 2. Спб. 1878 г. Ц. 1 р. 50 к.

4. **Н. Аммонъ**. Жизненная правда и теоретич. взгляды въ басняхъ Крылова. „Журн. Мин. Нар. Просв." 1895 г., № 8.

5. Сборникъ 2-го отд. Академіи Наукъ, т. VI. 1869 г. (весь посвященъ Крылову).

6. Сочиненія И. А. Крылова, изд. товар. „Просвѣщеніе". 1904 г. 4 тома. Ц. 3 р.

7. **А. Кирпичниковъ.** Очерки по исторіи новой русск. литературы. Два тома. Спб.

8. **Н. Тихонравовъ.** Сочиненія. Три тома, въ четырехъ книгахъ. М. 1898 г. Ц. 7 р. 50 к.

9*. **П. Анненковъ.** Матеріалы для біографіи Пушкина. Спб. 1873 г. Ц. 2 р. 50 к.

10*. **Его же.** Пушкинъ въ Александровскую эпоху. Спб. 1874 г. Ц. 1 р. 75 к.

11. **Л. Майковъ.** А. С. Пушкинъ. Сборникъ статей. Спб. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. (содержитъ мало новаго противъ сборника того же автора, указаннаго въ отдѣлѣ необходимыхъ пособій).

12. **В. Якушкинъ.** Статьи и замѣтки о Пушкинѣ. П. 1899 г. Ц. 1 р.

13. **В. Шенрокъ.** Біографія Гоголя, IV тома. Ц. 12 р.

14. **А. Пыпинъ.** Бѣлинскій, 2 тома. Ц. 4 р.

15. **Станкевичъ.** Т. Н. Грановскій и его переписка. 2 т. М. 1897 г. Ц. 3 р. 50 к.

16. **Панаевъ.** Литературныя воспоминанія. Ц. 2 р.

17. **И. Ивановъ.** А. Ѳ. Писемскій. Ц. 2 р.

18. **Скриба** (Соловьевъ). В. Г. Бѣлинскій. 1898 г. Ц. 1 р. 75 к.

19. **М. Сухомлиновъ.** Изслѣдованія и статьи по русской литературѣ. 1889 г. 2 тома. Ц. 6 р.

20. **А. Веселовскій.** Западное вліяніе въ новой русск. литературѣ. Изд. 2-е 1896 г. Ц. 1 р. 75 к.

21. **А. Алферовъ.** Особенности творчества Гоголя. Журн. „Образованіе" 1899 г., № 2 и 3, а также отдѣльно.

22. **Н. Котляревскій.** Н. В. Гоголь. Ц. 2 р.

23. **Е. Ляцкій.** Гончаровъ. 1904 г. Ц. 2 р.

24. **А. Веселовскій.** В. А. Жуковскій. 1904 г. Ц. 3 р. 50 к.

ПОСОБІЯ СПРАВОЧНЫЯ:

1. Энциклопедическій словарь Брокгауза-Ефрона.

2. **С. Венгеровъ.** Словарь русскихъ писателей, 6 томовъ.

3. **Барсуковъ.** М. П. Погодинъ (вышло около XVII томовъ).

4. Письма И. С. Аксакова, 4 тома.
5. Письма Гоголя, ред. В. Шенрока. Изд. Маркса, 4 тома 6 р.
6. Переписка Грановскаго.
7. Анненковъ и его друзья. Сборникъ писемъ и статей.
8. Собраніе писемъ Тургенева. Изд. Литературнаго Фонда.
9. Письма Тургенева. Изд. Гальперинъ-Каменскаго.
10. Воспоминанія Фета. 2 тома.

Предлагаемая заключительная программа систематическаго чтенія по исторіи русской литературы, естественно, предполагаетъ въ читателѣ больше привычки къ серьезному и самостоятельному чтенію, больше умѣнья разбираться въ обширномъ матеріалѣ, чѣмъ это требовалось въ предшествовавшіе годы. По мѣрѣ приближенія къ современности литература дѣлается богаче и разнообразнѣе, расширяются и углубляются ея связи съ жизнью, интересы и задачи которой, въ свою очередь, становятся сложнѣе; кромѣ того, существенно измѣняется самый характеръ пособій: мѣсто общихъ руководствъ и изслѣдованій начинаютъ все болѣе занимать частные труды по отдѣльнымъ вопросамъ или писателямъ. Неудивительно поэтому, что настоящая программа заключаетъ въ себѣ большое количество пособій необходимыхъ и, сверхъ того, по отдѣльнымъ вопросамъ иногда отсылаетъ читателя, даже при началѣ занятій, къ книгамъ рекомендуемымъ. Наконецъ, большое количество указанныхъ книгъ и предполагаемая подготовленность читателя объясняютъ, почему значительная часть пособій программы могла быть снабжена лишь общими указаніями на то, какъ ими пользоваться. Тѣмъ не менѣе, читатель найдетъ въ программѣ провѣрочные вопросы къ цѣлому ряду книгъ и статей, проработка которыхъ полезна для установки общихъ руководящихъ точекъ зрѣнія на эпоху или на отдѣльнаго писателя.

При прохожденіи программы произведенія различныхъ писателей предполагаются извѣстными. Для лицъ, которыя сочтутъ нужнымъ начать занятія съ чтенія самихъ писателей, рекомендуется послѣ чтенія выяснять себѣ значеніе наиболѣе важныхъ художественныхъ произведеній лучшихъ нашихъ писателей при помощи „Сборника вопросовъ“ *Алферова* и *Грузинскаго*, а также— книжки *Ц. Балталона* „Пособіе для литературныхъ бесѣдъ и письменныхъ работъ“. М. 1904 г., изд. 5-е. Ц. 70 к.

Въ виду отсутствія подходящихъ общихъ обзоровъ литературы было затруднительно разграничить занятія на двѣ ступени

и дать двѣ отдѣльныя программы. Впрочемъ, повсюду, гдѣ было возможно, соблюдалось правило — указывать сперва книги болѣе общаго и элементарнаго характера, а потомъ болѣе специальныя, такъ что, въ большинствѣ случаевъ, читатель можетъ комбинировать эти указанія сообразно своимъ цѣлямъ и нуждамъ.

Общія замѣчанія.

Въ XIX вѣкѣ русская литература, продолжая развиваться, переживаетъ рядъ крупныхъ и глубокихъ измѣненій и въ формахъ своихъ, и въ стремленіяхъ. Задачи ея становятся все болѣе сложными и обособляются другъ отъ друга, вслѣдствіе чего нерѣдко затруднительно слѣдить сразу за всѣми сторонами литературнаго развитія. Намѣтимъ главнѣйшія изъ этихъ сторонъ.

Во-первыхъ, тутъ продолжается и достигаетъ извѣстной законченности перешедшая изъ XVIII вѣка работа надъ созданіемъ языка и слога. Острый періодъ внѣшняго подражанія строю латинскаго или нѣмецкаго языка и прямого заимствованія словъ, особенно рѣзкій въ первой половинѣ XVIII ст., уже къ концу этого вѣка началъ уступать мѣсто внутренней работѣ: въ трудахъ Ломоносова, Сумарокова, Фонвизина, Новикова, Державина и другихъ русскій языкъ постепенно становится на свои историческія основы и пробуетъ не чужими средствами выражать новое европейское содержаніе литературы. Въ XIX в. языку предстояла задача, не отставая отъ наплывавшаго широкой волной съ Запада потока идей и чувствъ, разработать до полнаго развитія богатыя средства гибкости, силы и красоты, заложенныя въ народномъ творчествѣ и въ живой народной рѣчи. Эта задача выполнялась Карамзинымъ, Крыловымъ, Грибоѣдовымъ, Жуковскимъ, Пушкинымъ, продолжала выполняться и потомъ; каждый, сколько-нибудь замѣтный писатель дѣлаетъ сюда свой вкладъ и даетъ свое пониманіе этой задачи; при изученіи языка важно опредѣлить участіе въ этой работѣ отдѣльныхъ писателей.

Затѣмъ слѣдуетъ вопросъ о литературномъ направленіи, литературной школѣ. Этотъ вопросъ особенно важенъ при изученіи литературы, создающейся подъ сильнымъ чужимъ вліяніемъ, какою и была наша литература въ теченіе XVIII и начала XIX вв. Ложноклассицизмъ, съ теоретической основой котораго на Западѣ и съ ея приложеніемъ у насъ читатель познакомился изъ предшествующихъ занятій, еще далеко не умеръ съ XVIII вѣкомъ;

въ нѣкоторыхъ родахъ литературы, напр., въ трагедіи, онъ жилъ до 20-хъ годовъ нашего столѣтія, до появленія „Бориса Годунова“, а главное, жили характерныя его черты, напр., стремленіе къ теоретическимъ правиламъ и извѣстный аристократизмъ въ литературныхъ дѣлахъ. Съ другой стороны, быстро перенимая западныя теченія и жадно усвоивая изъ нихъ элементы, наиболѣе соотвѣтственные національному духу, наша литература никогда не была подъ исключительнымъ господствомъ одного какого-либо направленія, какъ и вообще не знала правильной смѣны ихъ. Принято считать, что ложноклассицизмъ смѣнился сантиментальнымъ направленіемъ, а оно—романтизмомъ, который, въ свою очередь, уступилъ мѣсто натуральной или художественно-народной школѣ; но въ этой послѣдовательности всего менѣе было хронологическаго порядка, и представители самыхъ различныхъ направленій дѣйствовали одновременно другъ съ другомъ; даже иногда одному и тому же автору принадлежали—серьезное произведеніе, строго выдержанное по правиламъ извѣстной школы, и злая каррикатура какъ разъ на эти правила. Такъ, Сумароковъ писалъ и похвальныя торжественныя оды, и „оды вздорныя“, которыя настолько хороши, какъ пародіи, что цѣлыя строфы изъ нихъ могъ бы смѣло помѣстить въ свою оду завзятый ложноклассикъ; наша эпическая поэма „Россіада“ Хераскова писалась одновременно съ мѣткой пародіей на ложноклассическій эпосъ—Майковскимъ „Елисеемъ“; ядовитѣйшее высмѣиванье высокой трагедіи—Крыловскій „Трумфъ“ написанъ еще въ XVIII в. и притомъ человѣкомъ, который самъ передъ тѣмъ сочинялъ ложноклассическія трагедіи. Наконецъ, журналы послѣдней четверти XVIII в. вводили сантиментальное направленіе задолго до Карамзина, и первые проблески романтизма (переводы Турчаниновой изъ сборника балладъ Перси) относятся еще къ 1795 году, когда Жуковскій былъ на школьной скамьѣ. Приведенные примѣры рѣзки и не трудны для распознаванія, но нерѣдко встрѣчаются случаи болѣе тонкаго соединенія въ писателѣ чертъ различныхъ направленій или постепеннаго развитія его и перехода отъ одного направленія къ другому. Такъ, напр., въ произведеніяхъ Жуковскаго можно различить струю сантиментализма, а въ творчествѣ Лермонтова и Гоголя сквозятъ черты романтизма. Для различенія и правильной оцѣнки всѣхъ элементовъ, изъ которыхъ складывалось творчество того или другого русскаго писателя, не-

обходимо обладать хоть нѣкоторыми знаніями изъ исторіи западныхъ литературъ, оказывавшихъ вліяніе на нашу. Безъ этихъ знаній часто трудно опредѣлить степень самобытности писателя и его отношеніе къ дѣйствительности.

Выяснивъ, такимъ образомъ, особенности формы произведеній писателя, различныя литературныя вліянія, подъ которыми складывался его талантъ, слѣды этихъ вліяній на отдѣльныхъ произведеніяхъ и общемъ ихъ тонѣ, оригинальность писателя и его отношеніе къ дѣйствительности, остается рѣшить вопросъ, какія явленія жизни изображалъ писатель и какъ ихъ освѣщалъ, или, иначе, какія идеи вносилъ онъ въ общество. Для правильной оцѣнки этихъ идей необходимо изучать писателей въ связи другъ съ другомъ; изъ этой связи получается цѣльная картина умственнаго движенія общества, гдѣ находятъ соотвѣтственное мѣсто и освѣщеніе крупныя и второстепенныя идеи, истинныя и ложныя мнѣнія. Свести факты духовной жизни общества за ту или другую эпоху въ такую общую картину очень важно для пониманія связи этой эпохи съ предыдущей и послѣдующей, т.-е. для пониманія историческаго хода развитія страны, а также для уясненія смысла отдѣльныхъ, разрозненныхъ явленій литературы и общественной жизни.

Наконецъ, важно поставить вопросъ о положеніи литературы въ обществѣ, т.-е. объ отношеніи общества въ лицѣ тѣхъ или другихъ его слоевъ къ своимъ дѣятелямъ, служителямъ слова и мысли. Знакомство съ фактическими условіями, въ которыхъ живетъ и дѣйствуетъ литература, нерѣдко поможетъ понять, почему одни вопросы жизни затрогиваются писателями больше и чаще, чѣмъ другіе, и почему иныя важныя стороны жизни подчасъ находятъ себѣ слабое или невѣрное отраженіе въ текущей литературѣ.

Вотъ главнѣйшія стороны изученія литературы, когда оно не ограничивается однимъ чтеніемъ біографіи и сочиненій писателя. Переходя къ указаніямъ относительно XIX вѣка, слѣдуетъ сказать, что вопросъ о языкѣ и формѣ литературныхъ произведеній можетъ ставиться относительно каждаго писателя и рѣшаться на основаніи рекомендуемыхъ общихъ пособій; программа не дѣлаетъ спеціальныхъ указаній, въ виду излишности этого для самообразовательныхъ цѣлей, на которыя она разсчитана. Что же касается изученія литературныхъ вліяній, то самыя необходимыя

свѣдѣнія о различныхъ литературныхъ направленіяхъ XIX вѣка на Западѣ можно получить въ книгѣ Когана „Очерки по исторіи западно-европ. литературы“. М. 1903 г. Ц. 1 р. 50 к.

Желающіе болѣе подробнаго знакомства воспользуются для сантиментализма указаніями третьяго выпуска программъ Комиссіи въ отдѣлѣ всеобщей литературы (глава объ англійской литературѣ XVII и XVIII вв.), т.-е. обратятся ко „Всеобщей исторіи литературы“ подъ ред. Корша и Кирпичникова, къ „Исторіи англійской литературы XVII в.“ Геттнера, прочтутъ произведенія писателей сантиментальной школы (по-русски есть сочин. Стерна, Гольдсмита, Фильдинга, Вертера Гёте). Для знакомства съ романтизмомъ слѣдуетъ прочитать главы о нѣмецкомъ романтизмѣ въ книгѣ Брандеса „Главныя теченія литературы XIX в.“, перев. Невѣдомскаго, 1881 г., и нѣсколько лекцій изъ двухъ книгъ Шахова (изъ книги „Гёте и его время“ сюда относятся, главнымъ образомъ, первыя 7 лекцій, а изъ книги „Очерки литературнаго движенія въ первую половину XIX в.“—лекціи 8, 9, 11, 12 и 14). Изъ позднѣйшихъ европейскихъ вліяній слѣдуетъ указать вліяніе англійской литературы съ Байрономъ во главѣ, который важенъ при изученіи Пушкина и особенно Лермонтова; съ нимъ можно познакомиться по соч. Брандеса „Англійская литература“. Наконецъ, другая книга Брандеса, „Французская литература XIX в.“, дастъ свѣдѣнія о французскихъ писателяхъ 30-хъ и 40-хъ годовъ, идеи которыхъ отражались въ нашей беллетристикѣ и критикѣ того же времени. Въ перечисленныхъ книгахъ найдутся и другія справки, относящіяся къ болѣе поздней эпохѣ.

Что касается наиболѣе самостоятельной, народно-художественной, или, какъ ее обыкновенно называли въ то время, „натуральной“ школы, ведущей свое начало, главнымъ образомъ, отъ Пушкина и Гоголя, то ея существенныя черты и ея положеніе въ литературѣ не разъ излагались Бѣлинскимъ; всего же подробнѣе формулированы эти черты въ его „Обозрѣніи литературы за 1847 годъ“ (Полное собраніе сочиненій, т. XI); къ этой статьѣ провѣрочные вопросы помѣщены ниже.

Наконецъ, общее освѣщеніе литературныхъ идей въ связи съ общественными задачами и картину положенія литературы за самый важный періодъ (20—50-ые годы) текущаго столѣтія читатель

найдетъ въ книгѣ Пыпина „Характеристики литературныхъ мнѣній“; провѣрочные вопросы къ ней даны ниже. Книга эта предполагаетъ главные факты извѣстными читателю.

Карамзинъ.

Отрывки изъ разнообразныхъ сочиненій Карамзина помѣщены въ исторической хрестоматіи Галахова, но ограничиться ими нельзя. Для знакомства съ литературной стороной дѣятельности Карамзина слѣдуетъ прочитать, по крайней мѣрѣ, „Письма русскаго путешественника“ и „Бѣдную Лизу“. „Письма“ изданы въ двухъ томикахъ „Дешевой библіотеки“ Суворина со статьей Буслаева. При недостаткѣ времени можно ограничиться нѣсколькими десятками важнѣйшихъ писемъ; хорошій подборъ данъ въ изд. Л. Поливанова „Избранныя сочиненія Карамзина“, ч. I, гдѣ письма снабжены объяснительными примѣчаніями (это изданіе важно также по обильному выбору журнальныхъ статей Карамзина изъ перваго періода его дѣятельности). Хорошій, полный и дешевый выборъ „Писемъ“ даетъ брошюра изд. Сытина, ц. 10 к. „Бѣдная Лиза“ имѣется въ дешевомъ народномъ изданіи того же Сытина, она вошла и въ изданіе Поливанова. По изданію Поливанова легко пріобрѣсти достаточное знакомство съ литературно-критическими взглядами Карамзина и его писательскимъ талантомъ, причемъ чтеніе должно направляться указаніями исторіи словесности Караулова или Галахова, главы которыхъ о Карамзинѣ должны изучаться параллельно съ чтеніемъ его произведеній. Изъ статьи Галахова, занимающей болѣе ста страницъ, менѣе другихъ важенъ подробно изложенный (на 25 стр.) вопросъ о реформѣ языка и слога; этотъ параграфъ можетъ быть прочтенъ бѣгло, съ отмѣткой наиболѣе существеннаго.

Наиболѣе важнымъ слѣдуетъ счесть выясненіе міросозерцанія Карамзина, постепенное развитіе и измѣненія его нравственныхъ, общественныхъ и политическихъ идеаловъ. Изъ сочиненій его для этой цѣли слѣдуетъ прочесть по меньшей мѣрѣ: 1) Нѣчто о наукахъ. 2) Посланія Мелодора къ Филалету и Филалета къ Мелодору. 3) Разговоръ о счастіи (всѣ три въ изд. Поливанова). 4) Отрывокъ изъ „Записки о древней и новой Россіи“ (изъ хрест. Галахова) и 5) соотвѣтствующія мѣста изъ „Писемъ русск. путешественника“; подборъ ихъ можно сдѣлать, пользуясь указаніями Галахова (Ист. слов.) и „Сборника вопросовъ“ Алферова

и Грузинскаго. При пользованіи Галаховымъ, надо имѣть въ виду, что взгляды Карамзина на тѣ или другіе вопросы и перемѣны этихъ взглядовъ Галаховъ излагаетъ обыкновенно правильно, но собственная оцѣнка ихъ у него нерѣдко односторонняя; главная погрѣшность Галахова состоитъ въ томъ, что онъ разсматриваетъ многія воззрѣнія Карамзина, имѣвшія прямое отношеніе къ живой русской дѣйствительности, съ точки зрѣнія отвлеченно-философскаго міросозерцанія, а кромѣ того, по своему обыкновенію, не рисуетъ того историческаго фона, на которомъ складывались и среди котораго оказывали свое дѣйствіе тѣ или другія воззрѣнія писателя, такъ что читателю неясно, какіе другіе взгляды и идеалы существовали въ обществѣ того времени, т.-е. нѣтъ почвы для сравненія и правильной исторической оцѣнки. Поэтому существенно важно пополнить и провѣрить основные выводы Галахова главой о Карамзинѣ изъ книги Пыпина „Общественныя движенія при Александрѣ I“ *).

Что касается параграфа о научномъ значеніи исторіи Карамзина, онъ у Галахова сильно устарѣлъ и долженъ быть замѣненъ соотвѣтствующими главами книги П. Милюкова „Главныя теченія русской исторической мысли“. Главные выводы отсюда можно найти въ статьѣ о Карамзинѣ энциклопедическаго словаря Брокгауза-Эфрона, кое-что вошло и въ Павленковскую біографію Карамзина, писанную Е. Соловьевымъ.

Наконецъ, общую оцѣнку литературнаго значенія Карамзина даетъ Бѣлинскій въ своемъ обозрѣніи русской литературы передъ статьями о Пушкинѣ.

Необходимо имѣть въ виду также, что изложеніе дѣятельности Карамзина, а особенно его воззрѣній, у Галахова не отличается связностью и послѣдовательностью, благодаря чему общественные взгляды, а также историческія идеи Карамзина разсматриваются разрозненно въ §§ 5, 6 и 8.

Главные итоги изученія Карамзина должны быть сведены въ два крупные отдѣла: 1) *Литературное* значеніе его дѣятельности и 2) *Общественныя* идеи Карамзина.

---

*) Не безполезно прочесть разборъ статьи Галахова о Карамзинѣ, сдѣланный Пятковскимъ въ его книгѣ „Изъ исторіи нашего литературнаго развитія“. Изд. 2-е, 1888 г., ч. I, стр. 113—166.



I. Литературное значеніе Карамзина разъяснено достаточно подробно и правильно Галаховымъ. Нѣкоторыя стороны, впрочемъ, ярче освѣщены въ книгѣ Караулова. Частные вопросы по этому предмету могутъ быть поставлены слѣдующіе

Провѣрочные вопросы:

1) Что новаго давали литературныя сочиненія Карамзина относительно формы?

2) Какія чувства и настроенія будили они въ обществѣ?

3) Какія общія идеи проводились ими въ публику?

4) Какая роль принадлежала въ этомъ отношеніи отдѣльнымъ произведеніямъ Карамзина?

5) Въ чемъ состояли положительныя и отрицательныя стороны сантиментальнаго настроенія Карамзинскихъ произведеній и какъ сказывались тѣ и другія въ отдѣльныхъ случаяхъ?

6) Опредѣлить сферу вліянія Карамзина, какъ писателя (при отвѣтѣ на этотъ вопросъ важно имѣть въ виду § 9 Ист. Слов. Галахова, гдѣ говорится о послѣдователяхъ Карамзина).

7) Разсмотрѣть главныя особенности «Исторія Государства Россійскаго», какъ литературнаго произведенія. Выяснить взгляды Карамзина на задачи историка и на пріемы историческаго изложенія, какъ эти взгляды выразились впервые въ «Письмахъ русскаго путешественника» (Письмо 136 изъ Парижа) и были повторены потомъ въ предисловіи къ «Исторіи». Прослѣдить примѣненіе этихъ взглядовъ на самомъ изложеніи Исторіи (украшенный языкъ, патетическій и морализирующій тонъ, вымышленныя рѣчи историческихъ дѣятелей и т. п.). Отмѣтить художественныя черты «Исторіи» (живость и драматичность разсказа, характеристики и т. п.).

8) Прослѣдить, какъ измѣнялись взгляды Карамзина на роль общечеловѣческаго и національнаго элементовъ въ жизни народа. (Можно ограничиться слѣдующимъ матеріаломъ: 1) 136-ое письмо изъ Парижа, 2) вторая часть разсужденія «О любви къ отечеству и народной гордости» и 3) отрывокъ изъ «Записки о древней и новой Россіи», помѣщенный въ хрестом. Галахова).

9) Какое значеніе имѣла Исторія Карамзина для русской читающей публики первой половины XIX вѣка? Нельзя ли указать слѣдовъ вліянія этой книги на художественную литературу?

II. Наконецъ, для уясненія роли Карамзина, какъ общественнаго дѣятеля, необходимо прослѣдить процессъ выработки его общественныхъ понятій. Для этого важно, какъ было указано выше, послѣ прочтенія статьи Галахова, ознакомиться съ IV главой книги Пыпина „Общественныя движенія при Александрѣ I“. Предлагаемъ въ помощь читателю провѣрочные вопросы къ этой главѣ. (Первыя пять страницъ главы составляютъ вступленіе).

Провѣрочные вопросы:

Каковы были условія первоначальнаго развитія Карамзина? Характеръ масонскаго кружка; въ чемъ состояли его интересы и какъ относились масоны къ общественнымъ вопросамъ? Опредѣлить особенности умственной подготовки, полученной здѣсь Карамзинымъ, и прослѣдить отраженія этой подготовки въ «Письмахъ русск. путеш.», напр., во взглядѣ на Лафатера, на Руссо, на французскую революцію. Какъ объяснить противорѣчія между ранними и позднѣйшими взглядами Карамзина? Опредѣлить значеніе «Похвальнаго слова Екатеринѣ». Характеръ и направленіе статей «Вѣстника Европы». «Записка о древней и новой Россіи». Опредѣлить взгляды ея на древнюю Русь и на реформы Петра и оцѣнить эти взгляды. XVIII вѣкъ въ характеристикѣ Карамзина. Указать противорѣчіе съ прежнимъ взглядомъ на правленіе Екатерины II. Какова была критика реформаторскихъ плановъ Александра I: государственныя учрежденія, просвѣтительныя мѣры, вопросъ о крѣпостномъ правѣ, законодательныя работы? Какія слабыя мѣста этихъ реформъ указывалъ Карамзинъ? Вѣрны ли были его указанія? Что предлагалъ онъ самъ вмѣсто новыхъ мѣръ и каковы были его предложенія? Изложить отзывъ Тургенева о «Запискѣ». Въ чемъ состояла особенность историческаго момента, въ который задумывались реформы Александра I, и понято ли было значеніе этого момента въ «Запискѣ»? Сдѣлать общее заключеніе объ общественныхъ идеалахъ Карамзина и о ихъ значеніи въ то время.

Изученіе Карамзина можетъ быть раздѣлено на двѣ ступени. На первой изъ нихъ можно ограничиться знакомствомъ съ произведеніями, указанными по изданію Поливанова и по хрестоматіи Галахова, и чтеніемъ Павленковской біографіи и главы изъ исторіи словесности Караулова. Заключеніемъ работы будетъ служить отвѣтъ на вопросы о значеніи Карамзина по сборнику Алферова и Грузинскаго. Ко второй ступени относится знакомство съ книгами Галахова, Пыпина и Милюкова и нѣкоторыми другими, указанными въ своемъ мѣстѣ. Отъ читателя будетъ зависѣть — остановиться на первой ступени или пройти обѣ.

Крыловъ.

Для знакомства съ произведеніями Крылова, кромѣ всѣмъ доступнаго сборника его басенъ съ біографіей соч. Плетнева, указываются отрывки другихъ сочиненій въ исторической хрестоматіи Галахова. Они должны быть прочтены всѣ; особеннаго вниманія заслуживаетъ „Похвальное слово моему дѣдушкѣ“. (Къ сожалѣнію, новыя изданія хрестоматіи Галахова не даютъ писемъ изъ „Почты духовъ“).

На первой ступени знакомство съ Крыловымъ можно закончить прочтеніемъ, кромѣ указанныхъ сочиненій его, статьи о немъ въ книгѣ Караулова и отвѣтомъ на вопросы по сборнику Алферова и Грузинскаго. При болѣе подробномъ изученіи рекомендуются слѣдующія указанія. Значеніе Крылова, въ общемъ, достаточно раскрыто въ статьѣ Исторіи Словесности Галахова (§ 20), откуда можетъ быть безъ большого ущерба выпущенъ рядъ страницъ, посвященныхъ исторіи развитія басни у разныхъ народовъ. Личность Крылова, какъ человѣка и писателя, опредѣлена стойкими и яркими чертами въ Плетневской біографіи; но мы не имѣемъ подробной исторіи его взглядовъ; сложившіяся на этотъ счетъ понятія, высказанныя и у Галахова, подлежатъ дополненіямъ и измѣненіямъ. По крайней мѣрѣ, статья о Крыловѣ Л. Майкова (въ книгѣ „Очерки по ист. русск. литер."), которую мы усиленно рекомендуемъ для прочтенія, раскрываетъ въ молодомъ Крыловѣ, журналистѣ и драматургѣ, живую и смѣлую личность, энергично выступавшую на защиту своего литературнаго положенія. Переходъ, который превратилъ горячаго, самолюбиваго и ядовитаго сатирика-памфлетиста въ уклончиваго и осторожнаго баснописца, еще не освѣщенъ достаточно. Для пониманія басенъ полезно имѣть „Примѣчанія" Кеневича, но они рѣдки на книжномъ рынкѣ; въ этихъ примѣчаніяхъ собранъ обширный матеріалъ для объясненія, по какому случаю написана та или другая басня *). Такія объясненія очень цѣнны, такъ какъ въ нихъ нерѣдко открывается самое дорогое для пониманія писателя—его живое отношеніе къ дѣйствительности. Форма басни такова, что сатира на опредѣленное явленіе жизни въ ней легко теряетъ живыя черты современности и обобщается до степени типической картины общечеловѣческихъ слабостей; это можетъ не мѣшать художественнымъ достоинствамъ басни, но затрудняетъ изслѣдователя въ рѣшеніи вопроса, въ чемъ заключалось значеніе такой сатиры для современниковъ, и какова была роль автора въ умственной жизни своей эпохи **). Огром-

---

*) При затруднительности добывать всѣ эти пособія, полезно обратиться къ III выпуску „Сокращенной историч. хрестоматіи" В. Покровскаго, гдѣ даны извлеченія изъ указанныхъ источниковъ.

**) Въ послѣднее время попытка построить міросозерцаніе Крылова по его баснямъ сдѣлана была въ статьѣ Н. Аммона (см. рекоменд. пособія).

ное большинство басенъ Крылова, продолжая оказывать и сейчасъ свое дѣйствіе на общество своими художественными и національными чертами, мало понятны намъ въ ихъ связи съ эпохой и съ живой личностью ихъ автора; объясненія Кеневича касаются лишь части басенъ и не всегда достаточно убѣдительны; ключъ ко многимъ баснямъ потерянъ или еще не подобранъ, между прочимъ, благодаря осторожности баснописца, тщательно отдѣлывавшаго свои басни *) и устранявшаго изъ черновыхъ набросковъ слишкомъ ясные намеки на современность или, по своему взгляду, на задачу басни, или же (по крайней мѣрѣ, иногда) „чтобъ гусей не раздразнить". Уже одно то объстоятельство, что басни Крылова, писанныя вовсе не для дѣтей, могли быстро перейти въ дѣтскую среду, а въ наше время даже преимущественно обращаться въ ней, показываетъ, что ихъ сатира — лишь отчасти общественнаго характера и что общія нравственныя и художественныя черты ихъ должны при разборѣ занимать столько же, если не больше, мѣста, какъ и вопросъ объ ихъ отношеніи къ тогдашней жизни. Художественная и народная сторона басенъ почти вовсе не разсмотрѣна въ обширной статьѣ Галахова; все это обстоятельно изображено В. Водовозовымъ („Новая русская литература". 1886 г., стр. 55—97).

Общіе вопросы относительно басенъ могутъ быть поставлены такіе:

Провѣрочные вопросы:

1) Въ чемъ состоятъ главныя художественныя достоинства басенъ (здѣсь полезно примѣнить сравненіе отдѣльныхъ басенъ съ баснями на тотъ же сюжетъ другихъ русскихъ баснописцевъ или съ соотвѣтствующими баснями Лафонтена)? Какія черты старой литературной школы видны въ басняхъ?

2) Какъ выражается народность басенъ Крылова въ эпическихъ животныхъ типахъ, въ языкѣ и слогѣ, въ міросозерцаніи, въ бытовой обстановкѣ?

3) Въ чемъ виденъ въ Крыловѣ человѣкъ своего времени и извѣстнаго склада понятій? Какія черты басенъ позволяютъ отвести Крылову извѣстное опредѣленное мѣсто среди различныхъ направленій того времени?

4) Въ чемъ связь басенъ съ духомъ и предметомъ журнальной сатиры Крылова?

---

*) См. варіанты къ баснямъ, подобранные Кеневичемъ, и дополненія къ нимъ въ статьѣ проф. А. Кирпичникова („Очерки по исторіи новой русской литературы". 2-е изд., т. I).

5) Собрать въ басняхъ всѣ слѣды того или другого отношенія Крылова ко всѣмъ важнымъ вопросамъ современности (напр., къ крѣпостному праву, къ реформамъ Александра I, къ просвѣщенію, къ воспитанію) и оцѣнить это отношеніе.

Наконецъ, для болѣе полнаго знакомства съ Крыловымъ указываемъ новое изданіе его сочиненій (Пособія рекомендуемыя № 6), гдѣ въ статьяхъ редактора собрано много новаго матеріала.

Грибоѣдовъ.

Сочиненія Грибоѣдова въ наиболѣе полномъ видѣ изданы подъ редакціей Шляпкина, но съ ними можно хорошо познакомиться и по болѣе доступному изданію Маркса подъ ред. А. Введенскаго (приложеніе къ „Нивѣ"). Изъ множества изданій „Горя отъ ума" указывается Глазуновское (ред. Чудинова), такъ какъ въ немъ, кромѣ текста комедіи, помѣщены отзывы Бѣлинскаго и статья Гончарова „Милліонъ терзаній". Общее изученіе удобно начать съ небольшой книжки А. Алферова „Грибоѣдовъ и его пьеса" (изд. Кнебеля въ серіи „Вопросы науки, литературы, искусства и жизни". Ц. 20 к.). Внимательное чтеніе „Горя отъ ума" и статей, приложенныхъ къ изданію, позволитъ отвѣтить на вопросы Сборника Алферова и Грузинскаго, чѣмъ и можетъ быть закончена работа на первой ступени. Присоединяемъ указанія для болѣе подробнаго изученія. Общій обзоръ дѣятельности даетъ Исторія Словесности Галахова. Личность Грибоѣдова въ связи съ главными фактами біографіи и общій характеръ воззрѣній писателя хорошо изображены въ статьѣ А. Веселовскаго (въ его книгѣ „Этюды и характеристики"). Но подробной характеристики воззрѣній Грибоѣдова, въ связи съ тогдашними литературными и общественными теченіями, эта статья не даетъ, и за этимъ слѣдуетъ обратиться къ этюду А. Н. Пыпина („Вѣстн. Евр." 1890 г., № 1).

Грибоѣдовъ послужилъ предметомъ одной изъ отдѣльныхъ темъ, предложенныхъ Комиссіей (напечатана при I вып. Программъ); тамъ уже намѣчены итоги, къ которымъ должно свестись изученіе этого писателя. Приводимъ главнѣйшее оттуда.

1) Изучить и представить въ общей картинѣ состояніе русскаго общества въ первую четверть нынѣшняго вѣка, господствовавшіе взгляды на вопросы политики и литературы, сословные

оттѣнки нравовъ, старое и молодое поколѣніе, рядъ наиболѣе выдающихся типическихъ характеровъ (большой баринъ, крайній патріотъ-руссофилъ, мистикъ, масонъ, прогрессистъ-европеецъ, политическій радикалъ съ оттѣнкомъ поклоненія старинѣ и народности), поставивъ на первомъ планѣ вражду либерализма 20-хъ годовъ и консервативныхъ началъ, просвѣщенія и реакціи, европеизма и крайняго націонализма.

2) Охарактеризовать Грибоѣдова въ его борьбѣ съ застоемъ и въ защитѣ просвѣщенія и гуманности, а также отношеніе его комедіи къ современнымъ ей общественнымъ недугамъ: крѣпостничеству, безправію, обскурантизму, раболѣпію, барской надменности и всевластію. Выяснить самостоятельное положеніе Грибоѣдова между партіями національною и западническою, близость его къ декабристамъ и желаніе соединить просвѣтительныя стремленія и общечеловѣческіе идеалы съ любовью ко всему родному. Вмѣстѣ съ тѣмъ нужно выставить его независимую роль среди литературы той эпохи, среди романтиковъ, классиковъ, байронистовъ, шишковистовъ, и показать его опережающимъ свой вѣкъ выразителемъ надеждъ и мечтаній лучшаго меньшинства своего времени.

Главные матеріалы, кромѣ названныхъ выше—*Пыпинъ* „Общественное движеніе при Александрѣ I“, *Сухомлиновъ* „Матеріалы для исторіи образованія въ Россіи въ царствованіе Александра I“ (въ I томѣ „Изслѣдованій“) и, при детальной разработкѣ темъ, рядъ мемуаровъ (Вигеля, Вл. Панаева, С. Глинки и С. Жихарева).

Провѣрочные вопросы:

1) Охарактеризовать среду, въ которой росъ Грибоѣдовъ, и семейныя его условія.

2) Какое образованіе получилъ онъ? Сравнить его по качеству и по направленію съ образованіемъ, обыкновенно получавшимся въ этой средѣ. Какъ сказалось вліяніе этого образованія на нравственномъ складѣ Грибоѣдова, на его умственныхъ интересахъ и литературныхъ взглядахъ?

3) Прослѣдить ходъ развитія его личности и постепенный разрывъ со средой, отражавшійся какъ въ личномъ настроеніи его, такъ и въ литературныхъ планахъ.

4) Указать главные интересы и стремленія Грибоѣдова въ литературѣ, въ наукѣ, въ общественной жизни.

5) Охарактеризовать Грибоѣдова, какъ личность.

6) Разсмотрѣть «Горе отъ ума», какъ художественное произведеніе. Сопоставивъ упреки, сдѣланные съ этой стороны Бѣлинскимъ и Пушки-

нымъ и указанные у Галахова, и, разсмотрѣвъ отзывъ Гончарова, вывести заключеніе о томъ, какіе недостатки справедливо указывались въ въ комедіи и какіе — нѣтъ.

7) Какое понятіе объ образованіи имѣло выведенное въ комедіи общество, считавшее себя образованнымъ? При его взглядахъ на образованіе нуждалось ли оно въ наукѣ? Что могло уважать въ человѣкѣ такое общество? Какъ смотрѣло оно на государственную службу?

8) На какія группы распадается это общество? Охарактеризовать каждую.

9) Почему общество такъ враждебно отнеслось къ Чацкому? Какія его понятія противоположны понятіямъ общества? Что уважалъ онъ въ человѣкѣ? Опредѣлить взгляды Чацкаго на важнѣйшіе вопросы жизни и провести параллель между нимъ и Грибоѣдовымъ по воззрѣніямъ, личной судьбѣ и настроенію. Со всѣми ли мнѣніями Чацкаго можно согласиться?

10) Какъ отразилась въ комедіи эпоха Александра I? Подъ вліяніемъ какихъ историческихъ условій того времени могъ сложиться типъ Чацкаго?

Жуковскій.

Съ личностью Жуковскаго и біографическими фактами о немъ слѣдуетъ познакомиться по обстоятельному и живо изложенному очерку А. Алферова въ Сытинскомъ изд. Жуковскаго (имѣется отдѣльно), а также по книгѣ Зейдлица, которая читается очень легко и даетъ хорошую и подробную характеристику условій жизни поэта и вытекавшихъ отсюда основъ его поэзіи; всѣ же біографическіе обзоры въ книгахъ учебнаго характера слишкомъ кратки и сухи. Вообще, Жуковскому не посчастливилось въ нашей популярной литературѣ: нельзя указать ни одного сжатаго очерка, гдѣ съ достаточной полнотой и вѣрностью была бы дана характеристика его литературной дѣятельности и разборы важнѣйшихъ пьесъ. Большая статья Бѣлинскаго (изъ VIII тома) остается лучшимъ пособіемъ, но въ ней много мѣста отведено романтизму, который Бѣлинскій разсматривалъ не столько какъ историко-литературное явленіе, сколько какъ извѣстное психологическое состояніе, и поэтому не уловилъ многихъ важныхъ сторонъ этого направленія. Оцѣнка значенія поэзіи Жуковскаго здѣсь очень мѣтка, и разборы отдѣльныхъ пьесъ блестящи; прочитавшій эту статью будетъ имѣть живое представленіе о характерѣ поэзіи Жуковскаго и о его роли въ русской литературѣ, но для внимательнаго и полнаго знакомства этого недостаточно; статья совсѣмъ не касается цѣлаго ряда крупныхъ вещей Жуковскаго, и ихъ разбора надо искать въ другихъ пособіяхъ. Такъ,

разборъ многихъ балладъ можно найти въ III вып. „Сокращенной Историч. Хрестоматіи“ В. Покровскаго; переводъ „Одиссеи“ всего подробнѣе разсмотрѣнъ Водовозовымъ („Новая русская литература“); анализъ многихъ произведеній данъ въ книгѣ П. Загарина; кое-что найдется у Галахова и Караулова. Сочиненіями Жуковскаго можно пользоваться по четырехтомному изд. Ефремова. Читателю, желающему ограничиться наиболѣе характерными вещами Жуковскаго, рекомендуется выборъ произведеній и освѣщеніе ихъ, данное въ Сборникѣ Алферова и Грузинскаго. Вопросы поставлены тамъ опредѣленно къ каждому произведенію. Кто не нуждается въ такихъ опредѣленныхъ указаніяхъ, предпочтетъ, быть можетъ, свободное чтеніе сочиненій Жуковскаго и отвѣтъ на слѣдующіе болѣе общіе вопросы.

Провѣрочные вопросы:

1) Каковы были условія развитія Жуковскаго и главныя обстоятельства его личной судьбы и въ чемъ ихъ связь съ его поэзіей?

2) Выяснить жизненный идеалъ Жуковскаго, его взгляды и стремленія. Какія чувства и идеи чаще всего проводилъ онъ въ своихъ произведеніяхъ?

3) Объяснить на нѣсколькихъ примѣрахъ, почему выбиралъ Жуковскій то или другое стихотвореніе для перевода. Указать наиболѣе характерные для него случаи измѣненія оригинала.

4) Въ чемъ состоитъ основное содержаніе поэзіи Жуковскаго?

5) Какое значеніе для русскаго общества имѣла его поэзія?

6) Опредѣлить характерныя особенности таланта Жуковскаго и выяснить положительныя и отрицательныя его стороны.

7) Выяснить особенности формы произведеній Жуковскаго и ея значеніе въ развитіи русской поэзіи.

Желающіе болѣе серьезно и обстоятельно изучить Жуковскаго должны присоединить къ указанному выше матеріалу главу о Жуковскомъ изъ соч. Пыпина „Характеристики литературныхъ мнѣній“. Послѣ знакомства съ фактами литературной дѣятельности Жуковскаго положенія Пыпина усвоятся легко. Сочиненія самого поэта слѣдуетъ тогда взять въ полномъ изданіи, гдѣ есть проза и письма. Вотъ провѣрочные вопросы къ статьѣ Пыпина:

Провѣрочные вопросы:

Какую роль играли въ идеяхъ Жуковскаго его личныя настроенія? Опредѣлить характеръ развитія, полученнаго имъ въ кругу московскихъ друзей и знакомыхъ. Связь его съ предыдущимъ литературнымъ напра-

вленіемъ. Изъ какихъ элементовъ слагался западный романтизмъ? Указать тѣ изъ нихъ, которые были доступны Жуковскому и были усвоены имъ. Значеніе его поэтической дѣятельности. Каково было отношеніе ея къ общественнымъ интересамъ? Опредѣлить кругъ интересовъ Жуковскаго въ области западнаго романтизма и его отношеніе къ Шекспиру, Байрону и Гейне. Какъ смотрѣлъ Жуковскій на общественно-политическія событія въ тогдашней Европѣ? Каково было его отношеніе къ внутреннимъ вопросамъ русской жизни? Опредѣлить роль Жуковскаго и его друзей въ развитіи Гоголя.

Наконецъ, читатель, ближе заинтересовавшійся исторіей развитія Жуковскаго и настроеніями въ тогдашней литературѣ, обратится къ статьѣ Тихонравова (сочин., т. III, ч. I); ее слѣдуетъ читать параллельно съ книгой Загарина, разборъ которой дѣлаетъ здѣсь Тихонравовъ. Тутъ находится множество интересныхъ данныхъ, позволяющихъ съ подробностью представить себѣ картину литературнаго развитія Жуковскаго, исторію того, какъ складывались его вкусы и понятія и какіе періоды переживалъ онъ въ своемъ развитіи. Статья отличается присущими Тихонравову глубиной и живостью. Полное обозрѣніе литературной дѣятельности Жуковскаго читатель найдетъ въ новомъ прекрасномъ трудѣ академика А. Веселовскаго (см. пособія рекоменд.). Новыя данныя для Жуковскаго и богатый матеріалъ для личности М. А. Протасовой-Мойеръ даетъ *Уткинскій Сборникъ* подъ редакц. А. Е. Грузинскаго, 1904 г. Ц. 2 р.

Пушкинъ.

Для перваго знакомства съ фактами жизни поэта можно рекомендовать, прежде всего, одну изъ двухъ небольшихъ книжекъ: 1) Скабичевскаго, въ серіи „Біографическая библіотека Павленкова“; 2) Венкстерна, вышедшую отдѣльно къ столѣтнему юбилею. Чтеніе ихъ дополняется и расширяется двумя работами Анненкова: „Матеріалы для біографіи Пушкина“ и „Пушкинъ въ Александровскую эпоху“. Дальнѣйшее углубленіе въ занятія біографіей приводитъ къ книгѣ Л. Майкова „А. С. Пушкинъ“, вышедшей къ юбилею. Сочиненія поэта изучаются, конечно, параллельно съ его біографіей, къ которой они прикрѣплены тѣснѣйшимъ образомъ, какъ это всегда бываетъ у истинныхъ художниковъ; поэтому важно имѣть въ рукахъ изданіе, снабженное объясненіями. Для этой цѣли указываемъ, кромѣ изд. Литературнаго Фонда, подъ редакціей Морозова, еще на пять томовъ

сочиненій Пушкина съ объясненіями Л. Поливанова *). На первой ступени изученія читатель можетъ расположить всю работу по указаніямъ въ сборникѣ Алферова и Грузинскаго. Что касается истолкованій и разборовъ отдѣльныхъ Пушкинскихъ вещей, то здѣсь на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить статьи Бѣлинскаго, до сихъ поръ остающіяся самымъ яркимъ и живымъ цѣльнымъ обзоромъ поэтическихъ сторонъ дѣятельности Пушкина.

Кто пожелалъ бы сдѣлать отдѣльныя произведенія Пушкина предметомъ особыхъ занятій, найдетъ указанія на критическія. статьи (съ выдержками) въ изданіи Поливанова или обратится къ сборникамъ критическихъ матеріаловъ В. Зелинскаго. Разборы Бѣлинскаго и тутъ будутъ, обыкновенно, стоять на первомъ мѣстѣ. Прибавимъ для читателя, мало привыкшаго усвоивать обширный матеріалъ, что объемистыя статьи Бѣлинскаго полезно прочесть дважды, записывая при второмъ чтеніи какъ можно короче главныя мысли въ видѣ конспекта.

Затѣмъ единственной попыткой представить въ связномъ видѣ развитіе личности поэта въ окружавшихъ его историческихъ условіяхъ является книга Стоюнина „А. С. Пушкинъ“, которую, поэтому, надлежитъ изучить внимательно. Читатель вполнѣ воспользуется книгой, если по прочтеніи сможетъ отвѣтить относительно каждой главы на такіе вопросы.

Провѣрочные вопросы:

1) Что дано въ этой главѣ для характеристики взглядовъ Пушкина?

2) Что сказано объ окружавшей поэта въ этотъ періодъ атмосферѣ?

3) Въ чемъ связь взглядовъ Пушкина съ этой атмосферой? (т.-е. какія чувства и мысли она въ немъ возбуждала? Какъ онъ рѣшалъ задачи, поставленныя ему жизнью? Въ чемъ слѣдовалъ онъ за своей средой и въ чемъ шелъ несогласно съ ней?).

4) Какъ отражались впечатлѣнія жизни на поэтическомъ творчествѣ Пушкина?

Наконецъ, для общественной стороны дѣятельности Пушкина указывается: 1) Глава о Пушкинѣ въ книгѣ Пыпина „Характе-

*) Появился въ свѣтъ I томъ изд. Академіи Наукъ, обнимающій значительную часть лицейскихъ стихотвореній Пушкина, съ обширными примѣчаніями Л. Майкова. Наконецъ, заканчиваются одновременно два прекрасныхъ изданія—Суворина подъ редакц. П. Ефремова, 8 томовъ, и товар. „Просвѣщеніе“ подъ редакц. П. Морозова — оба съ примѣчаніями.



ристики литер. мнѣній“. 2) Статья Анненкова изъ III тома „Воспоминаній“ и 3) статья В. Якушкина „Пушкинъ и Радищевъ“ изъ книги „О Пушкинѣ“. Къ главѣ изъ книги Пыпина предлагаются слѣдующіе провѣрочные вопросы.

Провѣрочные вопросы:

1) Изложить данный на первыхъ 15 страницахъ статьи обзоръ различныхъ взглядовъ на Пушкина, начиная съ Бѣлинскаго. Чѣмъ объясняются различія и даже противорѣчія въ прежнихъ и въ современныхъ оцѣнкахъ Пушкина? Въ чемъ цѣнность взгляда Бѣлинскаго на Пушкина? Какое общее значеніе Пушкина видно изо всѣхъ оцѣнокъ?

2) Чѣмъ, главнымъ образомъ, дѣйствовалъ Пушкинъ на общество? Одна ли художественная сторона важна въ его произведеніяхъ? Что затрудняетъ изслѣдователей при выясненіи идейной стороны произведеній Пушкина?

3) Указать главные моменты въ развитіи общественныхъ взглядовъ Пушкина. Каковъ взглядъ Пыпина на прогрессивное движеніе 20-хъ годовъ и на участіе въ немъ Пушкина? Въ однѣхъ ли эпиграммахъ выражались общественные интересы поэта въ то время? Охарактеризовать поворотъ въ общественныхъ понятіяхъ Пушкина въ періодъ 1824—26 гг. и постепенно сложившіеся съ тѣхъ поръ взгляды его на литературу и журналистику, на политическіе вопросы (историческая роль дворянства, крѣпостной вопросъ), на значеніе поэта-художника. Противорѣчія во взглядахъ Пушкина и ложное положеніе его среди тогдашнихъ условій.

4) Какіе общіе итоги подводитъ Пыпинъ относительно значенія Пушкина въ исторіи развитія нашей литературы и общества?

Лермонтовъ.

Первая ступень занятій и здѣсь можетъ быть пройдена по Сборнику Алферова и Грузинскаго. Для второй ступени изданіе сочиненій указывается, какъ наиболѣе полное, Висковатова, въ 6 небольшихъ томахъ; послѣдній томъ здѣсь занятъ біографіей, которая рекомендуется, какъ наиболѣе полный обзоръ фактовъ. Разборы отдѣльныхъ произведеній даетъ Бѣлинскій (Полн. собр., III томъ). Наконецъ, можно заключить работу изученіемъ одной общей книги о Лермонтовѣ (Котляревскаго), къ которой предлагаемъ провѣрочные вопросы.

Провѣрочные вопросы:

Глава I. Какія задачи обязательно представляются художнику, какъ человѣку XIX вѣка? Способы «примиряться съ жизнью» и найти въ ней свое мѣсто. Обстоятельства, затруднявшія эту задачу для Лермонтова.

Глава II. Условія семейной обстановки поэта. Въ чемъ состояли неблагопріятныя, а съ другой стороны, благопріятныя ея стороны? При

какихъ внѣшнихъ условіяхъ протекли годы ученія? Каково было ихъ дѣйствіе на мальчика?

Глава III. Изъ какихъ настроеній слагался въ то время его внутренній міръ и чѣмъ объясняется нѣкоторое несоотвѣтствіе между этимъ міромъ и внѣшней обстановкой? Указать отдѣльные элементы Лермонтовскаго настроенія въ юности и главныя темы его поэзіи въ то время.

Глава IV. Опредѣлить различныя литературныя вліянія на Лермонтова и отношеніе его къ поэзіи Гёте, Шиллера и Байрона.

Глава V. Какъ относился Лермонтовъ къ своей поэмѣ «Демонъ»? Прослѣдить автобіографическое значеніе поэмы на разборѣ основныхъ настроеній героя поэмы, освобожденныхъ отъ аллегоріи. Какими двумя причинами объясняется литературный успѣхъ поэмы? Какая связь соединяетъ «Демона» съ цѣлымъ теченіемъ въ западной литературѣ? Какъ разрабатывалось въ западной литературѣ главное драматическое положеніе поэмы, и какія черты имѣли тамъ оба героя этой драмы сперва и потомъ? Чѣмъ отличается Лермонтовская постановка сюжета отъ западныхъ?

Глава VI. Какой крупный недостатокъ юношескихъ драмъ Лермонтова проистекалъ изъ особенностей его настроенія? Разсмотрѣть главныя черты того общаго типа, который выясняется въ трехъ герояхъ этихъ драмъ. Каково отношеніе драмъ къ біографіи поэта? Охарактеризовать новое направленіе творчества Лермонтова въ «Исторической повѣсти». Указать общелермонтовскія черты въ «Измаилъ-беѣ», роднящія героя съ прежними типами, и отмѣтить новую, общественную сторону въ замыслѣ поэмы. Какіе общіе выводы можно сдѣлать изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ произведеній?

Глава VII. Охарактеризовать душевное состояніе Лермонтова во время пребыванія въ военной школѣ. Какъ оцѣнить вліяніе военной и свѣтской обстановки поэта? Указать причины душевнаго одиночества Лермонтова въ Петербургѣ.

Глава VIII. Очертить значеніе произведеній, писанныхъ въ Петербургѣ до 1837 года. Сравненіе двухъ редакцій «Маскарада». Указать главныя черты типа Арбенина и отмѣтить его сходство съ прежними героями, особенно съ Демономъ. Что есть реальнаго въ картинѣ общества и въ типѣ Арбенина?

Глава IX. Значеніе смерти Пушкина для творчества Лермонтова. Разсмотрѣть рядъ попытокъ Лермонтова рѣшить вопросъ объ обществѣ и о роли въ немъ поэта и указать слабыя стороны въ постановкѣ вопроса и въ его рѣшеніяхъ. Главныя впечатлѣнія кавказской жизни. Прослѣдить военно-патріотическія ноты въ поэзіи Лермонтова въ разное время и ихъ завершеніе въ стих. «Родина». Какое мѣсто занимала природа въ поэзіи Лермонтова? Отмѣтить религіозные мотивы и ихъ характеръ. Какія противорѣчія въ настроеніи поэта видны въ произведеніяхъ послѣдняго періода. Указать въ поэмѣ «Мцыри» черты этого настроенія.

Глава X. Какъ смотритъ Котляревскій на отношеніе Лермонтова къ своему Печорину во время созданія романа и послѣ? Указать двойственность въ личности Печорина и его сходство и различіе съ Лермонтовымъ.

Прослѣдить связь Печоринскаго типа съ прежними героями Лермонтова и постепенное образованіе этого типа. Указать основныя черты Печорина. Почему типъ Печорина долженъ былъ быстро перестать удовлетворять Лермонтова? Причины успѣха романа въ обществѣ. Что могло привлекать къ Печорину людей разнородныхъ взглядовъ? Глубокое внутреннее различіе между Печоринымъ и Онѣгинымъ.

Глава XI. Какъ ставится вопросъ объ общественномъ значеніи поэзіи Лермонтова? Указать смѣну и чередованіе настроеній въ разныхъ поколѣніяхъ русскаго общества XIX вѣка. Какова была роль 30-хъ годовъ и какъ относилась поэзія Лермонтова къ четыремъ главнымъ теченіямъ этой эпохи? Какое значеніе поэзіи Лермонтова для русскаго общества вытекаетъ изъ разсмотрѣнія умственной жизни эпохи? Внутреннія совпаденія между Лермонтовымъ и молодымъ поколѣніемъ, ему современнымъ, и разница въ результатахъ ихъ стремленій.

Глава XII. Какіе общіе итоги можно сдѣлать изъ всей книги?

Гоголь.

Главные факты біографіи Гоголя находятся въ книжкѣ Анненской (Біографич. библ. Павленкова). Обстоятельное знакомство даетъ книга Н. Котляревскаго (см. пособія рекоменд.). Сочиненія его имѣются въ изданіи Маркса, гдѣ текстъ исправленъ по рукописямъ. На первой ступени изученія читатель можетъ ограничиться чтеніемъ: 1) біографіи, 2) произведеній Гоголя, 3) небольшой брошюры Воскресенскаго—„Н. В. Гоголь". Москва. 1884 г., и 4) статьи Алферова о творчествѣ Гоголя въ журн. „Образованіе" 1899 г., № 2 и 3. Направлять чтеніе и закрѣпить его итоги удобно по вопросамъ въ Сборникѣ Алферова и Грузинскаго.

Для серьезныхъ занятій Гоголемъ необходимо имѣть изданіе съ обширными и весьма цѣнными примѣчаніями Тихонравова. Разборы произведеній слѣдуетъ начинать со статей Бѣлинскаго; большой выборъ критическихъ статей объ отдѣльныхъ вещахъ заключается въ сборникахъ Зелинскаго, но къ нимъ важно обратиться лишь въ томъ случаѣ, если читатель захочетъ отдать себѣ отчетъ въ томъ, какъ въ разное время оцѣнивался Гоголь русской критикой. Слѣдуетъ отмѣтить статью проф. А. Веселовскаго въ „Этюдахъ и характеристикахъ", гдѣ разсматривается общій планъ и значеніе „Мертвыхъ душъ". Для характеристики взглядовъ Гоголя и общей исторической оцѣнки его значенія, трудно указать какую-либо одну цѣльную работу, гдѣ развитіе его идей на фонѣ историческихъ условій было бы изложено связно, сжато и общедоступно. Научнымъ образомъ обработано это въ книгѣ Пыпина,

къ которой мы и обращаемъ читателя, предупреждая еще разъ, что Пыпинскія „Характеристики литературныхъ мнѣній“ усвоиваются правильно и легко лишь послѣ знакомства съ фактической стороной вопроса. Прибавимъ, что Пыпинъ самъ сдѣлалъ сжатое изложеніе своихъ выводовъ въ статьѣ Энциклопедическаго Словаря Брокгауза-Эфрона. Настоятельно рекомендуемъ прекрасную статью Анненкова въ I т. его „Воспоминаній“; она, подъ заглавіемъ „Гоголь въ Римѣ“, даетъ очень живой и подробный очеркъ личности Гоголя, какъ она сложилась къ концу 30-хъ годовъ. Читатель хорошо сдѣлаетъ, не пропустивъ безъ вниманія содержательныхъ статей Тихонравова „Пушкинъ и Гоголь“ и „Гоголь и Щепкинъ“. Важна книга С. Аксакова „Исторія моего знакомства съ Гоголемъ“, 1890 г. Много интересныхъ мыслей заключается въ статьѣ Чернышевскаго по поводу изданія Кулишемъ соч. Гоголя (Критическія статьи 1893 г.); здѣсь впервые было высказано, что въ развитіи Гоголя не было рѣзкаго перелома; главныя положенія этой статьи вошли въ работу Пыпина.

Наконецъ, для спеціальныхъ занятій, а также для справокъ богатымъ собраніемъ свѣдѣній служитъ четырехтомный трудъ В. Шенрока „Матеріалы для біографіи Гоголя“ и его же—4 тома писемъ Гоголя.

Предлагаемъ провѣрочные вопросы къ главѣ о Гоголѣ изъ книги Пыпина.

Провѣрочные вопросы:

1) Какъ оцѣнивалось значеніе Гоголя критикой при его жизни и какія разногласія внесло въ эту оцѣнку появленіе «Переписки съ друзьями»?

2) Какое объясненіе внутренней исторіи идей Гоголя дано «однимъ изъ лучшихъ нашихъ критиковъ» (разумѣется Чернышевскій)?

3) Прослѣдить воспитаніе Гоголя и первые шаги въ литературѣ, отмѣчая, съ какимъ развитіемъ выходилъ онъ на свою дорогу.

4) Какое положеніе могъ занять Гоголь въ кружкѣ Пушкинскихъ друзей, и какія понятія и взгляды на литературу и на общественные вопросы встрѣтилъ онъ тамъ?

5) Какъ относился Пушкинъ къ Гоголю, что видѣлъ онъ и его друзья въ талантѣ молодого сатирика, и какія стороны значенія Гоголя остались закрытыми для кружка?

6) Указать причины, почему общественное значеніе Гоголя было непонятно самому ему и его кружку.

7) Сгруппировать факты, показывающіе, какъ много инстинктивнаго и безсознательнаго было въ творчествѣ Гоголя до «Ревизора».

8) Какую внутреннюю работу подняло въ Гоголѣ впечатлѣніе, произведенное на публику «Ревизоромъ»? Какъ онъ справлялся съ вставшими передъ нимъ вопросами?

9) Прослѣдить постепенный ростъ въ Гоголѣ мистически-восторженнаго отношенія къ своей дѣятельности въ связи съ работой надъ «Мертвыми душами».

10) Какая роль принадлежала друзьямъ Гоголя въ появленіи «Переписки съ друзьями»? Указать главныя мысли статьи Вяземскаго объ этой книгѣ. Какіе политическіе и общественные взгляды Гоголь высказываетъ здѣсь? Изложить главнѣйшія возраженія Бѣлинскаго противъ книги и отвѣты на нихъ Гоголя.

11) Какое впечатлѣніе произвелъ на Гоголя неуспѣхъ его книги? Глубокое противорѣчіе, въ которомъ увидалъ себя Гоголь, и его безпомощное положеніе.

12) Прослѣдить, какъ планъ «Мертвыхъ душъ» постепенно становился въ глазахъ Гоголя священнымъ, патріотическимъ и общественнымъ подвигомъ. Почему Гоголь не могъ выполнить поставленной имъ себѣ задачи? Отмѣтить борьбу таланта съ тенденціей во 2 т. «Мертвыхъ душъ». Смыслъ сожженія рукописи.

Критика 20-хъ и 30-хъ годовъ. Бѣлинскій и эпоха 40-хъ годовъ.

Въ ряду вопросовъ, съ которыми обязательно встрѣчается всякій, кто внимательно изучаетъ литературные факты прошлаго, видное мѣсто занимаетъ вопросъ объ отношеніи дѣятельности того или другого писателя къ современной ему дѣйствительной жизни, о томъ, какъ встрѣчало эту дѣятельность общество, какія ея вліянія испытывало оно на себѣ и какъ оцѣнивало эти вліянія. Эти отзывы со стороны общества становятся тогда въ особенности доступны изученію, когда находятъ себѣ опредѣленныя формы выраженія въ печати, въ критикѣ. Читатель уже при знакомствѣ съ дѣятельностью Пушкина и Гоголя долженъ былъ особенно часто сталкиваться съ этимъ вопросомъ по поводу отдѣльныхъ произведеній названныхъ писателей и всего болѣе по поводу общаго направленія и характера ихъ творчества. Дѣйствительно, начиная съ 20-хъ годовъ истекающаго столѣтія, у насъ пріобщаются къ умственной жизни болѣе широкіе слои общества, оттѣнки мнѣній и взглядовъ становятся разнообразнѣе и выясняются опредѣленнѣе и сознательнѣе, благодаря общественному и политическому подъему первыхъ десятилѣтій вѣка. Усиливается значеніе печати, особенно журналовъ; литература начинаетъ отдавать больше мѣста общественнымъ вопросамъ; худо-

жественная литература перестаетъ служить лишь предметомъ безсознательнаго наслажденія, и въ критическихъ разборахъ литературныхъ произведеній появляется желаніе не ограничиваться, какъ прежде, порицаніемъ или одобреніемъ стиха, языка или слога, а разсмотрѣть пьесу со стороны ея идеи, общаго духа и направленія. Критика становится отраженіемъ общественныхъ идей и мнѣній, зеркаломъ симпатій или антипатій тѣхъ или другихъ слоевъ общества и, выражаясь въ печатномъ словѣ, начинаетъ съ своей стороны вліять на общество и на писателей. Поэтому нельзя изучать исторію литературы безъ исторіи критическихъ мнѣній; въ особенности это необходимо у насъ въ Россіи, гдѣ литература до послѣдняго времени составляла главную, преобладающую форму умственной дѣятельности, а критика художественныхъ произведеній долго должна была одна выполнять тѣ просвѣтительныя задачи, которыя въ другихъ странахъ раздѣляютъ съ ней наука и общественная жизнь.

Итакъ, необходимо познакомиться хотя съ крупнѣйшими явленіями въ исторіи русской критики. Наша критика впервые достигла значительной силы и оказала глубокое и благотворное вліяніе на литературу и общество въ дѣятельности Бѣлинскаго, которая и должна быть разсмотрѣна внимательно. Критика Бѣлинскаго была вызвана дѣятельностью ряда крупныхъ писателей: Жуковскаго, Пушкина, Лермонтова и Гоголя, которые сообщили русской литературѣ небывалую дотолѣ силу художественной обработки и глубокаго національнаго содержанія. Выяснивъ огромное значеніе этихъ писателей и ихъ историческую роль въ развитіи литературы, эта критика, благодаря своей живости, искренности и блестящей талантливости, нашла доступъ въ широкіе круги общества, которое къ самостоятельному пониманію своихъ лучшихъ писателей было плохо подготовлено даже въ лицѣ большинства представителей печатнаго слова, и впервые пріучала общество искать въ художественной литературѣ сознательныхъ идей и глубокихъ духовныхъ стимуловъ. Съ другой стороны, опираясь на самыя живыя стремленія и насущныя потребности общественной жизни своего времени, критика Бѣлинскаго шла навстрѣчу зарождавшемуся новому движенію освободительной эпохи великихъ реформъ, привѣтствуя первые шаги этого движенія въ художественной литературѣ и подготовляя сознательную оцѣнку нашихъ великихъ писателей послѣ Пушкина и Гоголя.

Изученію Бѣлинскаго должно предшествовать знакомство съ тѣми литературными интересами и мнѣніями, которые господствовали въ началѣ его дѣятельности и съ которыми приходилось считаться и ему, и его современникамъ—Пушкину и Гоголю. Въ очень сжатомъ и элементарномъ видѣ эта обстановка представлена въ небольшой біографіи Бѣлинскаго, составленной Алферовымъ, съ которой легко справится и самый неподготовленный читатель. Подробное же знакомство съ критикой 20-хъ и 30-хъ годовъ удобно сдѣлать по книгѣ „Очерки Гоголевскаго періода русской литературы", которая написана еще въ 1855 году, но по искренности тона, ясности мысли и простотѣ изложенія до сихъ поръ не потеряла значенія *). Сперва могутъ быть прочитаны первыя пять главъ, трактующія о различныхъ критикахъ того времени (здѣсь по тогдашнимъ цензурнымъ условіямъ Бѣлинскій еще не названъ ни разу по имени и обозначается словами: „авторъ статей о Пушкинѣ" и т. п.); остальныя главы говорятъ о Бѣлинскомъ и могутъ быть прочтены послѣ знакомства съ фактами его жизни и дѣятельности.

Это знакомство при болѣе подробномъ изученіи можетъ быть сдѣлано по біографіи въ изданіи Павленкова, которую слѣдуетъ дополнить воспоминаніями Панаева и Тургенева о Бѣлинскомъ. Посвященное Бѣлинскому двухтомное сочиненіе Пыпина, полное богатыхъ и интересныхъ матеріаловъ, остается для читателя въ запасѣ, какъ основной источникъ при болѣе глубокомъ изученіи или какъ справочное пособіе по отдѣльнымъ вопросамъ. Слѣдуетъ замѣтить, что со времени его изданія появилось много новыхъ матеріаловъ (особенно писемъ), которые не могли быть приняты въ соображеніе Пыпинымъ, да и всѣмъ своимъ матеріаломъ онъ въ то время не могъ пользоваться вполнѣ свободно. Попытку освѣтить біографію и личность критика новыми данными и полнѣе исчерпать старыя представляетъ вышедшій къ 50-тилѣтію смерти Бѣлинскаго въ 1898 г. трудъ Е. Соловьева (Скрибы), книга искренняя и живая, но нѣсколько испорченная безпорядочностью изложенія и запальчивостью тона.

*) Указанное сочиненіе должно помочь читателю войти въ критическіе взгляды времени, ближайшимъ образомъ связанные съ Бѣлинскимъ, но оно не дастъ полной картины критическихъ идей той эпохи. Кто захотѣлъ бы послѣдняго, долженъ обратиться къ единственной попыткѣ связной исторіи русск. критики къ книгѣ И. Иванова.



Послѣ знакомства съ біографіей и общимъ характеромъ дѣятельности Бѣлинскаго слѣдуетъ болѣе подробно остановиться на самыхъ его статьяхъ. Выше, при изученіи Пушкина, Гоголя, Лермонтова и друг., читатель уже долженъ былъ проштудировать рядъ статей Бѣлинскаго объ этихъ писателяхъ и въ томъ числѣ общій обзоръ всей русской литературы, предшествовавшей Пушкину; теперь слѣдуетъ прочитать еще нѣсколько наиболѣе важныхъ статей. Къ числу ихъ относятся прежде всего: „Литературныя мечтанія", т.-е. первая критическая статья Бѣлинскаго и „Взглядъ на русскую литературу 1847 года" — одна изъ послѣднихъ его статей. Къ нимъ ниже предлагаются провѣрочные вопросы. Послѣ этого могутъ быть дочитаны главы о Бѣлинскомъ изъ „Очерковъ Гоголевскаго періода". Указывая только двѣ статьи въ дополненіе къ прежнимъ, программа принимаетъ въ соображеніе обиліе матеріала и строгую экономію времени, но, само собой разумѣется, что при этомъ остается неназваннымъ длинный рядъ статей, тоже важныхъ для личности критика и его дѣятельности; внимательный читатель, встрѣчая въ рекомендованныхъ сочиненіяхъ о Бѣлинскомъ оцѣнку тѣхъ или другихъ взглядовъ его и затрудненный незнакомствомъ съ ними, надо надѣяться, самъ обратится къ статьямъ, въ которыхъ критикъ высказывалъ эти взгляды, и пополнитъ свои пробѣлы. Для этихъ цѣлей обыкновенно достаточно будетъ имѣть подъ руками „Избранныя сочиненія" Бѣлинскаго въ двухъ томахъ, изд. О. Н. Поповой. Это изданіе важно имѣть и потому, что при немъ приложена общая характеристика значенія Бѣлинскаго (Н. Котляревскаго), которою слѣдуетъ завершить знакомство съ Бѣлинскимъ. Провѣрочные вопросы къ ней также даны ниже.

Изученіе Бѣлинскаго прямо вводитъ читателя въ эпоху 40-хъ годовъ; личности главныхъ дѣятелей и основныя идеи этой эпохи часто и съ разныхъ сторонъ затрогиваются въ литературѣ о Бѣлинскомъ, стоявшемъ въ самомъ центрѣ тогдашняго умственнаго движенія. Теперь предстоитъ болѣе или менѣе связно обозрѣть и дополнить картину этого движенія и опредѣлить болѣе крупныя направленія. Для облегченія такой работы рекомендуется начать съ книги, гдѣ главныя общественныя настроенія времени очерчены въ связномъ видѣ, сгруппированныя около одной крупной личности, игравшей очень видную роль въ исторіи русскаго просвѣщенія. Эта личность — профессоръ московскаго

университета Т. Н. Грановскій, а упомянутая книга написана Ч. Вѣтринскимъ. Очеркъ Вѣтринскаго читается очень легко и даетъ вѣрное и живое общее понятіе объ эпохѣ; къ нему нѣтъ надобности прилагать провѣрочные вопросы, но читатель (особенно мало подготовленный) поступитъ хорошо, если составитъ въ очень сжатомъ видѣ конспекты тѣхъ главъ, которыя содержатъ характеристику главныхъ общественныхъ явленій (напр., славянофильства, оффиціальной народности, крупныхъ тогдашнихъ кружковъ, состоянія московскаго университета и т. п.); больше всего матеріала для этого дадутъ главы III, V, VII, IX и XI.

Послѣ прочтенія книги Вѣтринскаго слѣдуетъ ознакомиться со статьей Анненкова „Замѣчательное десятилѣтіе“, помѣщенной въ III томѣ его „Воспоминаній и критическихъ очерковъ“, и заключить работу общимъ обзоромъ идей эпохи, даннымъ въ недочитанныхъ ранѣе главахъ III, IV, V, VI, VII, IX и X книги Пыпина „Характеристики литературныхъ мнѣній отъ 20-хъ до 50-хъ годовъ“. Послѣ знакомства съ главными фактами эти статьи Пыпина прочтутся и усвоятся гораздо легче. Къ нимъ прилагаются провѣрочные вопросы ниже.

Провѣрочные вопросы:

I. Къ статьѣ Бѣлинскаго „Литературныя мечтанія“.

1) Какъ понимаетъ Бѣлинскій слово «литература»?

2) Какъ смотритъ Бѣлинскій на развитіе русской литературы?

3) Какъ относится Бѣлинскій къ древней литературѣ, къ народной поэзіи?

4) Какъ опредѣляетъ Бѣлинскій читателей и перемѣны ихъ требованій къ литературѣ?

5) Чѣмъ отличаются взгляды Бѣлинскаго на критику отъ взглядовъ его предшественниковъ?

6) Не указываетъ ли онъ на связь своихъ взглядовъ со взглядами Надеждина?

7) Въ чемъ замѣтно въ статьѣ шеллингіанство Бѣлинскаго?

8) Не замѣтно ли чего-нибудь общаго со славянофильствомъ?

9) Какъ смотритъ Бѣлинскій на значеніе Петра I и Екатерины II для русскаго самосознанія? Правда ли, что со времени Петра I народъ и общество въ Россіи пошли врозь? Правда ли, что царствованіе Екатерины II было общерусской эпопеей?

10) Правда ли, что только при Александрѣ I заслуга писателя начинаетъ отдѣляться отъ его титула?

11) Съ чѣмъ можно согласиться въ сужденіяхъ Бѣлинскаго о писателяхъ XVIII и начала XIX вв. и съ чѣмъ нѣтъ?

12) Какъ опредѣляетъ Бѣлинскій романтизмъ?

13) Какъ смотритъ Бѣлинскій на народность и съ чѣмъ здѣсь можно согласиться, съ чѣмъ нѣтъ?

14) Не замѣтно ли противорѣчій у Бѣлинскаго въ опредѣленіи времени, когда появляется стремленіе къ народности?

15) Въ чемъ выражаются здѣсь полемическія черты Бѣлинскаго и въ чемъ онъ видитъ причину необходимости полемическихъ пріемовъ?

16) Какъ Бѣлинскій относится къ театру и въ чемъ видитъ его значеніе?

17) Въ чемъ заключаются окончательныя мнѣнія Бѣлинскаго о настоящемъ положеніи тогдашней литературы и объ ея будущемъ?

18) Можно ли считать міровоззрѣніе, выраженное въ этой статьѣ, цѣльнымъ и послѣдовательнымъ и можно ли назвать Бѣлинскаго по этой статьѣ пессимистомъ?

19) Въ чемъ главное значеніе этой статьи и почему она названа «Литературныя мечтанія»?

II. Къ статьѣ Бѣлинскаго „Взглядъ на русскую литературу 1847 года“.

1) Какъ представляетъ себѣ Бѣлинскій развитіе русской литературы въ XVIII и въ XIX вв.?

2) Можно ли согласиться съ нимъ, что русская натуральная школа начинается съ Кантемира?

3) Какое значеніе придаетъ Бѣлинскій Пушкину и Гоголю?

4) Что заставляетъ людей, по мнѣнію Бѣлинскаго, нападать на натуральную школу и на прогрессъ?

5) Какъ самъ Бѣлинскій относится къ низшимъ сословіямъ и чѣмъ объясняетъ вниманіе къ нимъ литературы?

6) Къ чему сводятся взгляды Бѣлинскаго на задачи и пріемы искусства вообще и въ частности литературы? Какъ понимаетъ онъ вопросъ о чистомъ искусствѣ и о тенденціи въ искусствѣ?

7) Въ чемъ онъ видитъ сходства и отличія искусства и науки?

8) Какіе два типа писателей видитъ Бѣлинскій въ Герценѣ и Гончаровѣ, и въ какой связи съ ихъ оцѣнкой стоитъ 1-я часть статьи?

9) Въ чемъ видитъ Бѣлинскій главную мысль романа «Кто виноватъ?»

10) Чѣмъ характерно для того времени опредѣленіе гуманности, дѣлаемое Бѣлинскимъ?

11) Въ чемъ выражался въ этой статьѣ собственный сатирическій и художественный талантъ Бѣлинскаго?

12) Какъ относится Бѣлинскій къ тогдашнимъ романтикамъ и сентименталистамъ?

13) Что Бѣлинскій угадалъ въ талантѣ Тургенева по первымъ его произведеніямъ и чѣмъ можно объяснить кое-что неугаданное?

14) Можно ли согласиться съ оцѣнкой Григоровича?

15) Какіе успѣхи критики въ то время отмѣчаетъ Бѣлинскій?

16) Не выражается ли въ чемъ-нибудь въ этой статьѣ оптимистическое настроеніе Бѣлинскаго?

17) Какія особенности Бѣлинскаго, какъ критика и публициста, сказались въ этой статьѣ?

III. Къ статьѣ Н. Котляревскаго о Бѣлинскомъ (въ изданіи О. Поповой).

1) Въ чемъ заключаются основныя особенности философіи Шеллинга, Фихте и Гегеля?

2) Можно ли вполнѣ согласиться съ даннымъ у Котляревскаго опредѣленіемъ романтизма, какъ разочарованія?

3) Въ чемъ заключались благопріятныя и неблагопріятныя условія развитія Бѣлинскаго до его поступленія въ университетъ и какія особенности его личности выразились къ этому времени?

4) Что далъ Бѣлинскому университетъ и какъ повліяло на него исключеніе изъ университета?

5) Какое значеніе имѣла философія для мыслящей молодежи 30-хъ и 40-хъ годовъ?

6) Какое значеніе имѣлъ для Бѣлинскаго кружокъ Станкевича и какое положеніе занималъ въ кружкѣ Бѣлинскій?

7) Какія философскія теоріи вліяли на Бѣлинскаго въ теченіе его московской жизни?

8) Какъ отразились эти теоріи на послѣдовательномъ развитіи взглядовъ Бѣлинскаго?

9) Какія стороны статей Бѣлинскаго отражаютъ въ себѣ переходное состояніе его міровоззрѣнія?

10) Можно ли сказать, что статьи Бѣлинскаго этого періода носили только отвлеченный характеръ, и въ чемъ выразилась ихъ связь съ жизнью?

11) Какіе взгляды Бѣлинскаго на поэта и его призваніе соотвѣтствуютъ этому періоду его развитія?

12) Какія особенности личности Бѣлинскаго и какія внѣшнія условія его жизни повліяли на перемѣну его міросозерцанія?

13) Путемъ какихъ настроеній и мыслей совершился въ Бѣлинскомъ этотъ переходъ къ новому міросозерцанію?

14) Правда ли, что Бѣлинскій постоянно измѣнялъ своимъ убѣжденіямъ, и какъ онъ самъ смотрѣлъ на эту сторону своего личнаго развитія?

15) Отразилось ли на Бѣлинскомъ умственное броженіе Западной Европы помимо германской философіи?

16) Какъ смотрѣлъ Бѣлинскій на тенденцію въ искусствѣ и на отраженіе дѣйствительности въ литературѣ въ петербургскій періодъ своей жизни?

17) Какое значеніе придавалъ Бѣлинскій русской литературѣ въ связи съ состояніемъ русскаго общества?

18) Какія особенности натуральной школы преимущественно цѣнилъ Бѣлинскій?

19) Какъ относился Бѣлинскій къ народной массѣ и какъ понималъ народность въ литературѣ?

20) Какая общественная программа выяснялась изъ статей Бѣлинскаго?

21) Какіе виды славянофильства и какіе ихъ представители были предметомъ полемики Бѣлинскаго?

22) Чѣмъ объясняются рѣзкости этой полемики?

23) Можно ли сказать, что Бѣлинскій относился только отрицательно къ искреннимъ славянофиламъ?

24) Почему Бѣлинскій стоитъ во главѣ цѣлой культурной эпохи?

IV. Къ книгѣ Пыпина „Характеристики литер. мнѣній“.

Глава III. 1) При какихъ внутреннихъ обстоятельствахъ была установлена та система управленія, въ составъ которой входило оффиціальное понятіе о народности?

2) Подъ какими внѣшними вліяніями создалась эта система?

3) Въ какомъ смыслѣ можно назвать ее «народной» и насколько соотвѣтствовала она интересамъ страны внѣшнимъ и внутреннимъ и желаніямъ населенія?

4) Указать главныя неблагопріятныя слѣдствія этой системы въ сферѣ управленія, судопроизводства, военныхъ дѣлъ, церковной жизни и народнаго просвѣщенія.

5) Какъ отражалась созданная этой системой внутренняя слабость національной жизни на попыткахъ власти уничтожить развившіяся злоупотребленія?

6) Какія теоретическія основанія были созданы для поддержки этой системы? Какія «основы» русской жизни были признаны исконными и непререкаемыми? Какое мѣсто было отведено русскому государству среди цивилизованныхъ народовъ Европы и какой взглядъ на состояніе Россіи былъ оффиціально установленъ?

7) Насколько соотвѣтствовалъ этотъ оффиціальный взглядъ на состояніе Россіи дѣйствительному положенію вещей? Каковы были: матеріальное положеніе страны, ея военная сила, положеніе народныхъ массъ, промышленное развитіе, внутренній ходъ дѣлъ и образованіе? Какія слабыя мѣста были вскрыты крымской войной?

8) Въ какихъ условіяхъ находилась тогда литература, какія два направленія обозначились въ ней и какіе преобладающіе интересы выдвинулись благодаря обстоятельствамъ на первое мѣсто въ передовой части литературныхъ дѣятелей?

9) Характеристика консервативной части литературы. Какую связь съ существующей системой можно прослѣдить у крупнѣйшихъ представителей литературы: Жуковскаго, Пушкина и Гоголя? Какіе интересы наполняли консервативные журналы? Какими идеями вдохновлялось творчество второстепенныхъ драматурговъ и романистовъ? Чѣмъ характерна для того времени личность и дѣятельность Сенковскаго, Булгарина и Греча? Какой характеръ пріобрѣтала разработка русской исторіи подъ вліяніемъ тогдашней общественной атмосферы?

10) Каково было общее положеніе прогрессивной литературы въ это время? Въ чемъ были трудности положенія и какъ слѣдуетъ смотрѣть на заслуги этой литературы, принимая во вниманіе эти трудности?

Глава IV. (Читателю, незнакомому съ содержаніемъ сочиненій Чаадаева, будетъ удобнѣе прочитать въ этой главѣ, прежде всего, среднюю часть (стр. 157—185), гдѣ излагаются „Философич. письма“ и „Апологія“, а потомъ взять послѣдовательно начало и конецъ; построеніе главы вполнѣ допускаетъ такую перестановку. Предложенные вопросы слѣдуютъ именно этому порядку).

1) Въ чемъ состоитъ главное содержаніе «Философич. писемъ» Чаадаева? Опредѣлить въ существенныхъ чертахъ выраженные здѣсь взгляды на состояніе Россіи, на европейскую цивилизацію, на значеніе христіанства въ Европѣ, на будущій ходъ нашего развитія?

2) Выдѣлить главныя мысли «Апологіи». Въ чемъ видитъ Чаадаевъ истинныя причины негодованія, вызваннаго его «Письмами»? Какой взглядъ проводитъ онъ на русскую исторію и въ частности на Петровскую реформу? Какія понятія о прошломъ видитъ онъ въ тогдашнемъ обществѣ и какъ опредѣляетъ ложность этихъ понятій? Какъ выясняетъ онъ идею истиннаго патріотизма? Въ чемъ смягчаетъ онъ свои прежнія мнѣнія?

3) Изъ какихъ вліяній начала вѣка могло развиться такое критическое отношеніе къ русской жизни, которое отразилось въ сочиненіяхъ Чаадаева? Какія однородныя явленія можно указать въ общественной и правительственной сферѣ того времени?

4) Какъ могла явиться католическая окраска нѣкоторыхъ его взглядовъ? Былъ ли Чаадаевъ одинокимъ въ этихъ своихъ вкусахъ? Каковы были внѣшнія и внутреннія причины интереса къ католицизму въ извѣстной части тогдашняго общества?

5) Какъ были встрѣчены обличенія Чаадаева? Въ чемъ сказалось при этомъ умственная несостоятельность общества? Чѣмъ объясняется то, что противъ него не было выставлено тѣхъ возраженій, на которыя была способна образованная часть общества? Въ чемъ состоитъ значеніе «Писемъ» Чаадаева и его личности для того времени?

Глава V. (При знакомствѣ съ этой главой слѣдуетъ вспомнить, что ея положенія, касающіяся изученія народной старины и поэзіи, подробно развиты авторомъ въ трудѣ „Исторія русской этнографіи“, съ котораго рекомендовано было начинать чтеніе по народной поэзіи (см. Программы, выпускъ 2-й).

1) Какія два литературно-научныхъ направленія образовались постепенно въ сороковыхъ годахъ? Въ чемъ была основная разница между ними во взглядахъ на Западную Европу и на русскую жизнь?

2) Какое значеніе имѣло для обѣихъ школъ обращеніе къ народу и какую роль играла при этомъ обращеніи западная наука?

3) Опредѣлить характеръ главныхъ явленій въ ходѣ тогдашнихъ изученій русской исторіи: значеніе Каченовскаго, Полевого, вліяніе ближайшаго знакомства съ нѣмецкой наукой въ 30-хъ годахъ, подготовившаго цѣлый рядъ новыхъ научныхъ дѣятелей въ русской исторіи. Въ чемъ значеніе Погодина для науки и какова его роль среди тогдашнихъ общественныхъ настроеній? Въ чемъ основное значеніе трудовъ Соловьева, Кавелина и другихъ изслѣдователей русской исторіи?

4) Какую роль играла нѣмецкая наука въ нашихъ изученіяхъ народнаго быта, языка и поэзіи? Въ какихъ направленіяхъ шли у насъ эти изученія и какъ постепенно расширялись и углублялись при этомъ точки зрѣнія?

5) Какое мѣсто занимали славянофилы въ изученіи русской народности?

6) Какія направленія принимало изученіе народности послѣ сороковыхъ годовъ и какъ отражались на этихъ направленіяхъ различныя общественныя настроенія? Прослѣдить ходъ изученія славянскаго міра.

7) Какое вліяніе оказала на изученіе народности крестьянская реформа? Какъ выразилось это вліяніе на изученіи раскола, новѣйшей русской исторіи, экономическаго положенія народа?

8) Чѣмъ объясняется усиленіе отрицательнаго отношенія къ русской жизни, появившееся въ 60-е годы?

Глава VI *). 1) Что отличаетъ славянофильство отъ консервативнаго патріотизма XVIII вѣка и начала XIX столѣтія? Какъ постепенно выростали славянофильство и западничество изъ дружныхъ между собою кружковъ и почему они разошлись рѣзко и враждебно? Въ чемъ состояли положительныя и отрицательныя стороны отношенія славянофильства къ народу?

2) Каковы были главныя положенія славянофильской теоріи: ученіе о двухъ мірахъ, взглядъ на Петровскую реформу, на западную образованность, на задачи Россіи и на будущій путь ея развитія?

3) Опредѣлить значеніе въ славянофильской партіи главныхъ ея дѣятелей: Ивана и Петра Кирѣевскихъ, Хомякова, Самарина, Валуева, К. и Ив. Аксаковыхъ. Отношеніе къ славянофильству Шевырева и Погодина.

4) Въ чемъ видѣли славянофилы главный фундаментъ всей своей философской теоріи? Какой взглядъ на европейское просвѣщеніе былъ слѣдствіемъ религіозной подкладки этой теоріи? Соотвѣтствовали ли взгляды Кирѣевскаго на современное положеніе западной науки истинному положенію вещей? Насколько оправдывала дѣйствительность также идеальныя начала, усмотрѣнныя славянофилами (Хомяковымъ и др.) въ основахъ религіозной жизни восточнаго міра?

5) Отмѣтить двойственность и противорѣчія взглядовъ Валуева. Какъ сказываются слабыя стороны славянофильскихъ взглядовъ на славянскомъ вопросѣ?

---

*) Кто желалъ бы подробнѣе ознакомиться съ исторической философіей славянофильства,—обратится къ послѣдней главѣ книги Милюкова „Главныя теченія исторической мысли“ и къ статьѣ Градовскаго въ выходящемъ теперь собраніи его сочиненій.



Глава VII. 1) Каковы были взгляды славянофиловъ на важнѣйшія явленія русской исторіи, судя по статьямъ И. Кирѣевскаго, М. З. К. и К. Аксакова? (Именно, опредѣлить взгляды ихъ на особый духъ, легшій въ основу русскаго государства, на единство жизни древней Руси, на общинное начало, на роль личности, на христіанское смиреніе русскаго народа, на отношеніе между «землей» и государствомъ, на разумность, свободу и гуманность, свойственныя русской землѣ съ древнихъ временъ, на роль Петра и на весь петербургскій періодъ исторіи).

2) Указать по всѣмъ намѣченнымъ пунктамъ невѣрности, недоказанность или произвольность славянофильскихъ взглядовъ, отмѣчая вмѣстѣ съ тѣмъ, что было въ нихъ справедливаго. Какую роль играла Москва въ славянофильскихъ взглядахъ?

3) Въ чемъ должно было состоять, по мнѣнію Кирѣевскаго и Хомякова, возрожденіе русскаго общества?

4) Какъ смотрѣли славянофилы на современную имъ литературу, въ чемъ они ее упрекали и что было справедливаго въ ихъ упрекахъ?

5) Можно ли считать вѣрными упреки западничеству въ забвеніи народа и въ безучастіи къ его положенію? Каковъ истинный смыслъ явленія, названнаго тогда «разрывомъ съ народомъ», а также разочарованнаго настроенія, отражавшагося въ литературныхъ типахъ?

6) Какое реальное значеніе могли имѣть требованія славянофиловъ, чтобы русская жизнь вернулась къ стариннымъ «исконнымъ началамъ», къ единству національной жизни въ духѣ любви? Въ чемъ было сходство и различіе отношенія обѣихъ партій къ народной жизни?

7) Въ чемъ состояли главныя общественныя заслуги славянофильскаго направленія? Принадлежатъ ли онѣ одной этой партіи и какія односторонности ограничиваютъ значеніе этихъ заслугъ?

Глава IX. 1) Каковы главныя причины разнообразныхъ и несхожихъ взглядовъ на дѣятельность Бѣлинскаго въ прошломъ и настоящемъ?

2) Какими чертами отличался московскій кружокъ 30-хъ годовъ, въ которомъ совершилось первое развитіе идей Бѣлинскаго? Какіе вопросы интересовали его сперва и подъ какими умственными вліяніями проходила работа кружка надъ этими вопросами? Какая роль принадлежала въ этомъ Гегелевской философіи и что давала она дѣятелямъ кружка?

3) Каковъ былъ въ общихъ чертахъ ходъ развитія идей Бѣлинскаго и какъ слѣдуетъ смотрѣть на перемѣны въ его воззрѣніяхъ?

4) Какія причины влекли Бѣлинскаго къ постепенному сближенію съ реальной дѣйствительностью? Какое вліяніе имѣли въ этомъ отношеніи: свойства его личности, жизненная обстановка, направленіе его друзей?

5) Каковы заслуги Бѣлинскаго въ установленіи новыхъ литературныхъ идей и какая связь между критикой и художественной литературой дѣлала особенно важнымъ и глубокимъ значеніе дѣятельности Бѣлинскаго?

6) Въ чемъ связь идей Бѣлинскаго съ общимъ умственнымъ теченіемъ эпохи? Какая роль принадлежала ему въ борьбѣ съ славянофилами?

7) Въ чемъ состоялъ «европеизмъ» Бѣлинскаго и насколько вѣрны были упреки въ космополитизмѣ, дѣлавшіеся ему? Какъ слѣдуетъ смотрѣть на отношеніе Бѣлинскаго къ народности?

8) Каковы были взгляды Бѣлинскаго на роль литературы въ общественной жизни и на ея основныя задачи?

9) Какое значенie имѣла критика Бѣлинскаго для истолкованія русской литературы, для ея развитія въ ближайшемъ будущемъ и для исторіи литературы?

Глава X. (Заключенie). 1) Какова была общая послѣдовательность литературныхъ направленій въ обществѣ 20-хъ—50-хъ годовъ?

2) Въ чемъ заключались главныя неблагопріятныя условія развитія литературы и образованности въ русскомъ обществѣ? Чѣмъ была сильна система оффиціальной народности? Указать положенie науки и литературы въ теченie всего XVIII вѣка.

3) Насколько были прочны и широки тѣ успѣхи литературныхъ и общественныхъ идей, которые были достигнуты въ 30-е и 40-е годы? Очертить положенie литературы, просвѣщенія и вообще умственной жизни русскаго общества подъ вліяніемъ стѣснительныхъ условій, усилившихся съ конца 40-хъ годовъ. Какое нравственное состоянie общества было результатомъ такого порядка вещей?

4) Какое влiянie оказалъ исходъ крымской войны и начало новаго царствованія на интересы общества? Какія стремленія стали выражаться въ жизни и въ чемъ связь этихъ стремленій съ идеями предшествовавшей эпохи? Какое историческое значенie пріобрѣтаетъ вслѣдствie этого эпоха сороковыхъ годовъ? Гдѣ источникъ неправильнаго взгляда на эту эпоху и въ чемъ дѣйствительно 60-е годы представляютъ шагъ впередъ?

5) Какая работа предстоитъ литературѣ?

Тургеневъ, Л. Толстой, Островскій, Гончаровъ, Достоевскій.

Знакомство съ умственнымъ движенiемъ 40-хъ годовъ непосредственно приводитъ къ изученію цѣлаго ряда крупнѣйшихъ нашихъ писателей, начавшихъ свою литературную дѣятельность въ эту эпоху. Произведенія Тургенева, Гончарова, Островскаго, Л. Толстого, Достоевскаго и др. показали, что русская литература восприняла всѣ художественныя начала, завѣщанныя Пушкинымъ и Гоголемъ, и развила ихъ до полной силы и глубины, представивъ примѣры высшей свободы, искренности и простоты творчества при художественной законченности формъ.

Съ другой стороны, всѣ эти писатели были тѣсно связаны съ умственнымъ движенiемъ своего времени; ихъ дѣятельность освѣщалась и направлялась и успѣхами научнаго знанія, и критической литературой, и всѣми живыми общественными интересами эпохи. Поэтому ихъ произведенія, кромѣ художественныхъ достоинствъ, отличались серьезностью и глубиной содержанія; въ нихъ отражаются всѣ существенные вопросы русской жизни, на-

ходившейся тогда въ періодѣ сильной борьбы и волненія по поводу важнѣйшихъ основъ общественнаго устройства.

Вотъ двѣ главныя точки зрѣнія, съ которыхъ слѣдуетъ разсматривать произведенія нашихъ „классическихъ“ писателей; къ нимъ и будутъ, обыкновенно, сводиться данныя ниже указанія по отдѣльнымъ авторамъ.

И. С. Тургеневъ.

Біографія Тургенева можетъ быть прочитана по книжкѣ изд. Павленкова. Общій обзоръ жизни и творчества дастъ книга И. Иванова. Подробный разборъ произведеній Тургенева сдѣланъ О. Миллеромъ въ его „Русскихъ писателяхъ послѣ Гоголя“. Слѣдуетъ также взять статью Добролюбова о „Наканунѣ“. Главнѣйшія произведенія Тургенева, которыя слѣдуетъ изучить прежде всего, слѣдующія: „Записки охотника“, съ естественнымъ ихъ дополненіемъ въ пов. „Муму“ и „Постоялый дворъ“; затѣмъ, шесть крупныхъ романовъ („Наканунѣ“, „Дворянское гнѣздо“, „Рудинъ“, „Отцы и дѣти“, „Дымъ“ и „Новь“); наконецъ, „Литературныя воспоминанія“, „Гамлетъ и Донъ-Кихотъ“ и „Стихотворенія въ прозѣ“. Изъ повѣстей разныхъ періодовъ сюда могли бы быть присоединены, напр., „Дневникъ лишняго человѣка“, „Затишье“, „Ася“, „Фаустъ“, „Первая любовь“, „Пунинъ и Бабуринъ“. Этими произведеніями и указанными выше книгами можетъ быть ограничена первая ступень знакомства съ Тургеневымъ.

При болѣе подробномъ изученіи, кромѣ полнаго собранія сочиненій Тургенева и его писемъ, изд. Литерат. Фонда, и *Гальперинъ-Каменскаго*, слѣдуетъ прочесть еще рядъ статей и книгъ. Назовемъ: *Овсянико-Куликовскаго* „Этюды о творчествѣ Тургенева (изд. 1904 г.) и „Тургеневъ и Толстой“ (1897 г.); *Иностранная критика о Тургеневѣ* (1887 г.); статьи *Писарева*: Писемскій, Тургеневъ и Гончаровъ, Женскіе типы, Базаровъ, Реалисты, и, наконецъ, изъ „Сборн. критич. матеріаловъ о Тургеневѣ“ Зелинскаго, статьи А. Григорьева, Михайловскаго, Анненкова, Дружинина, Венгерова, Буренина и Ю. Николаева. (Здѣсь указаны болѣе содержательныя статьи разныхъ направленій; слѣдуетъ замѣтить, что сборникъ Зелинскаго, представляя нѣкоторыя удобства, грѣшитъ тѣмъ, что даетъ по большей части укороченными и раздробленными отзывы критиковъ; заинтересовавшись опре-

дѣленнымъ вопросомъ глубже, читатель долженъ будетъ обратиться къ подлиннымъ статьямъ, найти которыя легко по указаніямъ Зелинскаго).

Помѣщенные ниже вопросы имѣютъ въ виду намѣтить главнѣйшія стороны личности Тургенева и его творчества; они помогутъ читателю разобраться въ матеріалѣ и привести въ порядокъ результаты изученія. Для отдѣльныхъ произведеній могутъ быть полезны вопросы, данные въ Сборникѣ *Алферова* и *Грузинскаю,* а также въ книжкѣ *Ц. Балталона.*

Провѣрочные вопросы:

1) Какіе слѣды романтизма замѣтны въ произведеніяхъ Тургенева (стихотворенія и поэмы, «Исторія лейтенанта Ергунова», «Сонъ», «Часы», «Клара Миличъ», «Пѣснь торжествующей любви» и др.)?

2) Въ чемъ сочиненія Тургенева напоминаютъ творчество Пушкина? (Взглядъ на задачи литературы и на ея значеніе; художественная отдѣлка, простота разсказа, обработка литературнаго языка, объективность изображенія, художественное изображеніе природы). Чтобы эти особенности худож. творчества Тургенева выступили ясно, полезно указать на неправильность языка у Достоевскаго, Гоголя и Толстого; на запутанность интриги, обиліе дѣйствующихъ лицъ, любовь къ эффектнымъ и неожиданнымъ сценамъ, тенденціозность, растянутость, отсутствіе пейзажа — у Достоевскаго; на сложность дѣйствія (двойственность) и вторженіе философскаго элемента — у Толстого въ «Войнѣ и Мирѣ» и «Аннѣ Карениной» (рѣчи Левина). См. также мнѣніе Тургенева о Пушкинѣ: Соч. X., Рѣчь о Пушкинѣ.

3) Сходство произведеній Гоголя и Тургенева (указаніе на коренное зло нѣкоторыхъ сторонъ русской жизни, вызывающее у насъ, какъ и при чтеніи Гоголя, сознаніе необходимости реформы; попытки къ юмористическому изображенію жизни). Мнѣніе Тургенева о Гоголѣ. Соч., X., Литер. воспоминанія.

4) Характерныя черты міровоззрѣнія Тургенева. Общій взглядъ на жизнь и міръ.

Пессимизмъ Тургенева; его характеръ и источники («Поѣздка въ Полѣсье», отдѣльныя мѣста въ «Двор. Гнѣздѣ» и въ «Наканунѣ», «Дымъ», «Призраки», «Довольно», «Стихотворенія въ прозѣ»). См. статью Овсянико-Куликовскаго, прибавленную во 2-мъ изд. его книги.

Вѣра въ силу и достоинство человѣческой личности (Лиза, Елена и др.; Гамлетъ и Донъ-Кихотъ).

Какъ примирить пессимизмъ Тургенева съ его вѣрой въ людей? Почему его пессимизмъ не могъ выродиться въ человѣконенавистничество? (см. Стих. въ прозѣ: «Воробей», «Памяти Вревской» и др.).

Отношеніе къ Россіи. Въ чемъ выразилась любовь къ Россіи, русской природѣ и жизни? Чего желалъ бы Тургеневъ для Россіи? (Западни-

чество Тургенева: «Записки Охотника», «Дымъ» (рѣчи Потугина), «Наканунѣ» и др.). См. ту же статью Овсянико-Куликовскаго.

5) Насколько широко захватываетъ творчество Тургенева русскую жизнь?

Какіе классы общества представлены въ его сочиненіяхъ? Прослѣдить выдающіяся черты каждаго класса.

Какъ различныя теченія общественной мысли отразились въ сочиненіяхъ Тургенева? (Вольтерьянство, матеріализмъ, идеализмъ, славянофильство, западничество, народничество, консерватизмъ, либерализмъ, радикализмъ и пр.).

6) Какія явленія русской жизни привлекали наибольшее вниманіе Тургенева?

7) Какія отрицательныя стороны въ русской жизни видитъ Тургеневъ: въ народѣ? Въ обществѣ? Въ администраціи?

8) Какія положительныя стороны видитъ Тургеневъ въ русской жизни?

9) Какіе типы особенно привлекали вниманіе Тургенева?

10) Можно ли сказать, что всѣ типы Тургенева раздѣляются на двѣ группы: типы людей, приближающихся къ Гамлету, и типы людей, приближающихся къ Донъ-Кихоту? (См. Скабичевскаго: Ист. нов. литер.).

11) Какія можно указать двѣ основныя группы женскихъ типовъ? (Лиза, Елена, Наталья, Маріанна, съ одной стороны, и г-жа Полозова, Ирина и проч., съ другой). Какія основныя черты обѣихъ группъ?

12) Чѣмъ характеризуется типъ лишнихъ людей у Тургенева? Кого изъ его героевъ можно назвать лишними людьми? Можно ли на основаніи сочиненій Тургенева прослѣдить причины появленія лишнихъ людей?

Л. Н. Толстой.

Для читателя, не [имѣющаго возможности прочитать всѣ сочиненія Толстого или желающаго ограничиться самымъ главнымъ, указываемъ слѣдующія произведенія: „Дѣтство и Отрочество“, „Севастопольскіе разсказы“, „Утро помѣщика“, „Поликушка“, „Люцернъ“, „Казаки“, „Война и Миръ“, „Анна Каренина“, „Власть тьмы“, „Смерть Ивана Ильича“. Съ фактами жизни и характеристикой личности Толстого можно познакомиться, кромѣ обычной Павленковской біографіи, также по сочиненію Левенфельда, гдѣ указана въ главныхъ чертахъ и связь основной идеи каждаго произведенія съ жизнью и личностью автора. Затѣмъ хорошую характеристику таланта Толстого даетъ Андреевскій въ книгѣ „Литературныя чтенія“, а разборы отдѣльныхъ произведеній можно прочитать у О. Миллера. Объ „Аннѣ Карениной“ существуетъ блестящій этюдъ Громеки, съ которымъ познакомиться въ высшей степени важно; книжка даетъ, кромѣ разбора „Анны Карениной“, обзоръ „Исповѣди“ Толстого и общую характеристику его нравственно-философскихъ воззрѣній послѣдняго періода.



При болѣе подробномъ изученіи, кромѣ всѣхъ художественныхъ сочиненій Толстого, слѣдуетъ обратить вниманіе на многочисленныя его публицистическія вещи, начиная съ педагогическихъ статей, кончая книгой „Объ искусствѣ". Тутъ важно познакомиться и съ критическими разборами этихъ вещей въ нашей печати. Собраніе многихъ изъ этихъ критическихъ статей сдѣлано въ изд. Зелинскаго (существуютъ, впрочемъ, отдѣльными книжками статьи Михайловскаго, Скабичевскаго и др.); оцѣнку главныхъ критикъ, во многомъ справедливую, далъ Протопоповъ, въ своей книгѣ „Литературно-критическія характеристики". Отмѣтимъ книгу Овсянико-Куликовскаго „Тургеневъ и Толстой". Наконецъ, изъ иностранной литературы заслуживаютъ вниманія отзывы Вогюэ и Эннекена, изданные по-русски въ 1892 году. Чествованіе Толстого по случаю 70-лѣтія его вызвало рядъ статей въ журналахъ и газетахъ; обращаемъ вниманіе на книгу Сергѣенко „Какъ живетъ и работаетъ гр. Толстой". Изъ воспоминаній и матеріаловъ для біографіи, которыхъ уже много появилось въ печати, выдѣляются два тома „Воспоминаній" Фета, важные, впрочемъ, отнюдь не освѣщеніемъ личности и не выводами автора, а исключительно богатымъ подборомъ интересныхъ писемъ къ нему Толстого.

Прилагаемъ рядъ вопросовъ, резюмирующихъ главные итоги изученія Толстого; эти вопросы должны въ извѣстной степени направлять и самое чтеніе.

Провѣрочные вопросы:

1) Опредѣлить главныя особенности таланта Толстого и пріемы его творчества (всего болѣе матеріала дадутъ статьи Андреевскаго и Эннекена). Какими особенностями отличается изображеніе внѣшняго міра и душевныхъ движеній въ произведеніяхъ Толстого? Въ какомъ смыслѣ нерѣдко называютъ Толстого объективнымъ писателемъ? Есть ли въ его талантѣ прямой лиризмъ? Любитъ ли онъ рисовать картины внѣшняго міра безъ всякой подкладки человѣческаго настроенія, какъ это дѣлаетъ нерѣдко Гончаровъ, или его картины проникнуты настроеніемъ, и, въ такомъ случаѣ, чье это настроеніе—автора (какъ часто у Тургенева) или дѣйствующаго лица? Какіе пріемы характеристики лицъ предпочитаетъ Толстой: выясняетъ ли онъ ихъ отъ себя? Легко ли указать въ его повѣсти или романѣ одну-двѣ сцены, составляющія ключъ къ характеру лица? Какова композиція произведеній Толстого: просты ли сюжеты, ясенъ ли и прозраченъ планъ, стройно ли развитіе цѣлаго? Каковы особенности языка и слога Толстого: отчего зависитъ неотдѣланность и шероховатость?

Мѣшаетъ ли это выразительности и силѣ впечатлѣнія? (Сравнить литературную манеру Толстого съ Тургеневской).

2) Какіе главные слои русскаго общества изображаетъ Толстой? Прослѣдить, какое мѣсто отдано въ произведеніяхъ Толстого дворянству великосвѣтскому, помѣщикамъ, крестьянамъ, военному быту и т. п. Какихъ слоевъ почти или совсѣмъ не касается Толстой? Сравнить его по ширинѣ захвата русской жизни съ Тургеневымъ.

3) Съ какихъ сторонъ преимущественно рисуетъ Толстой различные классы общества? Гдѣ изображаетъ онъ два главныхъ класса—дворянство и крестьянство, отдѣльно другъ отъ друга и гдѣ — въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ? Чѣмъ отличается его изображеніе народной жизни до «Войны и Мира» отъ наиболѣе частой постановки этой темы въ нашей литературѣ 40—60-хъ годовъ? Какъ смотритъ Толстой въ своихъ раннихъ разсказахъ на крѣпостное право? Въ чемъ сказывается и какъ освѣщается у него стремленіе передового дворянства къ реформѣ стараго помѣщичьяго строя? Какимъ рисуется у него народъ въ его отдѣльныхъ представителяхъ? (Сравнить въ указанныхъ отношеніяхъ Толстого съ Тургеневымъ и Григоровичемъ). Нельзя ли замѣтить разницы во взглядѣ Толстого на народъ въ «Войнѣ и Мирѣ» и «Аннѣ Карениной» сравнительно съ ранними произведеніями? Указать причины перемѣны этого взгляда, начиная съ 60-хъ годовъ. Какой взглядъ на народъ выразился въ драмѣ «Власть тьмы»? Насколько вѣрна мысль, что въ отношеніяхъ между высшимъ и низшимъ классами Толстого всегда болѣе интересовала не общественная, а культурная сторона дѣла?

4) Какіе главные типы даны въ творчествѣ Толстого? Указать преобладающія мужскія фигуры. Насколько онѣ разнообразны? Какая связь и послѣдовательность объединяетъ такія личности, какъ Иртеньевъ, Нехлюдовъ, Оленинъ, Безуховъ и Левинъ? Насколько герои Толстого могутъ быть названы общественными типами своего времени? Охарактеризовать главные женскіе типы Толстого.

5) Какія общественныя теченія отразились въ творчествѣ Толстого? Сравнить его въ этомъ отношеніи съ Тургеневымъ и выяснить причины его слабой отзывчивости.

6) Какія стороны жизни были новостью для русской литературы въ изображеніи Толстого?

7) Какой общій взглядъ на міръ и на задачи жизни выясняется изъ всѣхъ произведеній Толстого?

А. Н. Островскій.

Для знакомства съ внѣшними фактами жизни, кромѣ біографіи въ изд. Павленкова, указываются: „Воспоминанія“ С. Максимова въ „Русской Мысли“ 1897 года и статья его же „Литературная экспедиція“ въ „Русской Мысли“ 1890 г. Затѣмъ интересны сообщенія Барсукова въ его біографіи Погодина (т. XI, стр. 58—101 и 391—393; т. XII, стр. 210—212 и 284—288). Эти сооб-

щенія относятся къ 50-мъ годамъ, когда писались первыя вещи Островскаго послѣ удачнаго его дебюта двумя комедіями („Семейное счастіе" и „Свои люди — сочтемся") и когда молодой драматургъ впервые долженъ былъ опредѣлять для себя свои художественныя воззрѣнія и свое отношеніе къ изображаемой имъ жизни. Впрочемъ, читатель, не располагающій досугомъ, можетъ обойтись безъ подробной фактической картины тогдашняго положенія Островскаго между двумя лагерями — западниками и славянофилами, и его недолгаго колебанія, послѣ котораго онъ твердо пошелъ по самостоятельному пути въ искусствѣ: литературные итоги этого — смуты и противорѣчія въ критическихъ отзывахъ объ его пьесахъ — прекрасно охарактеризованы въ началѣ первой статьи Добролюбова „Темное царство". Главнымъ предметомъ изученія должны служить сами произведенія Островскаго. Изъ огромнаго количества его пьесъ при недостаткѣ времени можно ограничиться слѣдующими: „Свои люди — сочтемся", „Не въ свои сани не садись", „Бѣдность не порокъ", „Не такъ живи, какъ хочется", „Въ чужомъ пиру похмелье", „Доходное мѣсто", „Гроза", „Воспитанница", „На всякаго мудреца довольно простоты", „Бѣшеныя деньги", „Не все коту масленица", „Волки и овцы", „Таланты и поклонники". При чтеніи пьесъ полезно имѣть въ виду вопросы къ каждой изъ нихъ, находящіеся въ книжкѣ Балталона „Пособіе для литературныхъ бесѣдъ". Изъ критическихъ разборовъ на первомъ мѣстѣ должны стоять три большія статьи Добролюбова въ III томѣ сочиненій („Темное царство" — двѣ статьи и „Лучъ свѣта въ темномъ царствѣ"). Во многомъ несогласные съ Добролюбовымъ взгляды проводятся въ статьяхъ О. Миллера (Русскіе писатели послѣ Гоголя, т. III). Для пьесъ Островскаго, писанныхъ послѣ реформъ Александра II, важны статьи Ц. Балталона: „Тронулось ли впередъ темное царство?" (Въ трехъ книжкахъ журнала „Артистъ" за 1894 годъ). Наконецъ, хорошій обзоръ нѣкоторыхъ элементовъ творчества Островскаго даетъ статья Л. Сѣдова „Воспитательная среда по произведеніямъ Островскаго" (журналъ „Вѣстникъ Воспитанія" 1898 г., № 1 и 2) *).

---

*) Въ указанія не включена книга А. Незеленова „Островскій въ его произведеніяхъ", какъ слабая вещь, лишь еще болѣе подчеркивающая односторонныя увлеченія взглядовъ А. Григорьева, представителя „славянофильской" оцѣнки Островскаго. Послѣднее направленіе достаточно характеризуется книгой О. Миллера.



Въ заключеніе предлагается рядъ общихъ вопросовъ къ изученію Островскаго.

Провѣрочные вопросы:

1) Какія свойства таланта Островскаго можно вывести изъ знакомства съ его произведеніями? Насколько справедливы высказываемыя иногда мнѣнія, что во многихъ пьесахъ Островскаго: а) замыселъ черезчуръ элементаренъ и едва прикрываетъ авторскія намѣренія, б) дѣйствіе развивается вяло, и лица характеризуются больше разговорами, чѣмъ событіями и в) развязка слабо подготовлена и случайна? Убѣдительно ли защищаетъ Островскаго Добролюбовъ отъ этихъ упрековъ? Насколько могло вліять на эти взгляды Добролюбова то, что онъ зналъ лишь произведенія перваго періода дѣятельности Островскаго? Всегда ли легко опредѣлить отношеніе Островскаго къ своимъ лицамъ, и если не всегда, то чѣмъ это объясняется въ отдѣльныхъ случаяхъ? Какими свойствами отличается языкъ пьесъ Островскаго? Насколько онъ правдивъ и типиченъ для данной среды и соотвѣтствуетъ личности и положенію говорящаго? Вѣрны ли упреки въ искусственности и во внѣшней подражательности языка пьесъ Островскаго? Не показала ли «Снѣгурочка» новыхъ сторонъ въ талантѣ Островскаго и не проглядывали ли и раньше у него подобныя стороны?

2) Насколько широко захвачена въ пьесахъ Островскаго русская жизнь?

3) Какъ изображалъ онъ бытъ купеческій, чиновничій, помѣщичій, театральный и т. под.? Не мѣнялось ли отношеніе автора къ отдѣльнымъ слоямъ общества или къ однимъ и тѣмъ же явленіямъ жизни и, если мѣнялось, то почему? Какъ измѣнялась у него картина жизни того или другого слоя вслѣдствіе перемѣнъ въ самой жизни? Можно ли распространить на всю дѣятельность Островскаго то общее, что находилъ Добролюбовъ въ пьесахъ перваго періода? Справедливо ли мнѣніе, что послѣреформенные типы Островскаго блѣднѣе дореформенныхъ, и если справедливо, то чѣмъ это объясняется? Какое мѣсто занимаютъ въ творчествѣ Островскаго историческія пьесы по своимъ достоинствамъ?

4) Указать связь Островскаго съ предшествующимъ развитіемъ русскаго театра и выяснить, что новаго внесъ онъ въ русскую литературу и русскую сцену.

Ѳ. М. Достоевскій.

Біографія писателя имѣется въ изд. Павленкова. Кромѣ того, обращаемъ вниманіе на статью „Достоевскій и Писемскій“ изъ книги проф. Кирпичникова „Очерки по исторіи новой русской литературы“, гдѣ въ сжатой и доступной формѣ изложены главные факты жизни обоихъ писателей, сдѣлана характеристика таланта и оцѣнено (хотя мѣстами черезчуръ бѣгло) значеніе главныхъ произведеній. Присоединивъ къ этому матеріалу разборъ „Бѣдныхъ людей“ Бѣлинскаго, статьи въ книгѣ О. Миллера и посвя-

щенный „Бр. Карамазовымъ“ очеркъ изъ книги Андреевскаго, читатель, не имѣющій возможности подробно изучать Достоевскаго, сдѣлаетъ достаточно для общаго знакомства. Изъ произведеній Достоевскаго такой читатель могъ бы ограничиться слѣдующими: „Бѣдные люди“, „Записки изъ Мертваго дома“, „Преступленіе и наказаніе“, „Бѣсы“ и „Братья Карамазовы“. Желающій ближе изучить писателя возьметъ, кромѣ полнаго собранія сочиненій, еще I томъ изданія 1883 года (продается отдѣльно), весь занятый біографическими матеріалами, и подробно ознакомится съ отзывами критики, изъ которыхъ главнѣйшія: статья *Добролюбова* „Забитые люди“ (т. III), *Писарева* „Погибшіе и погибающіе“ (т. V), *Михайловскаго* „Жестокій талантъ“ (т. V). Сборникъ критическихъ статей изданъ Зелинскимъ. Указываемъ книгу *Головина* „Русскій романъ и русское общество“, гдѣ подробно характеризованы всѣ крупные писатели XIX в.; предупреждаемъ только, что она при многихъ вѣрныхъ и мѣткихъ замѣчаніяхъ содержитъ порядочное количество ошибочныхъ взглядовъ и противорѣчій, почему ее съ пользой прочтетъ лишь хорошо подготовленный читатель, вооруженный и знаніями, и сложившимися самостоятельными точками зрѣнія. Въ книгѣ Волжскаго „Г. Успенскій и Ѳ. Достоевскій“ читатель найдетъ анализъ вопроса о нравственномъ смыслѣ жизни по сочин. Достоевскаго.

Руководящіе вопросы къ изученію Достоевскаго могутъ быть поставлены такіе.

Провѣрочные вопросы:

1) Выяснить на произведеніяхъ Достоевскаго главныя свойства его пріемовъ творчества и его языка. Напр., сложность и запутанность дѣйствія, эпизодичность и отрывочность, длинноты, любовь къ эффектнымъ сценамъ, контрастамъ и неожиданностямъ, небрежность отдѣлки, неправдоподобіе внѣшнихъ положеній, однообразіе языка и его внѣшніе недостатки. Объяснить причины указанныхъ особенностей. Прослѣдить, съ другой стороны, такія свойства, какъ глубокій анализъ душевныхъ состояній, сила воображенія, умѣнье въ отдѣльныхъ сценахъ искусно объединять огромную массу сложныхъ фактовъ вокругъ главнаго лица и его настроенія, мастерски проводить нарастаніе интереса и достигать мѣстами, кромѣ психологической правды, поразительной общей яркости и жизненности.

2) Отмѣтить въ произведеніяхъ Достоевскаго выраженіе главныхъ свойствъ его личности и указать преобладающіе предметы его творчества. Напр., страстность и склонность увлекаться до крайностей и противорѣчій, неуравновѣшенность и нервность натуры, горячая любовь къ чело-

вѣку, чуткость къ страданію ближнихъ и вмѣстѣ стремленіе изслѣдовать до послѣднихъ глубинъ самыя болѣзненныя и уродливыя язвы ихъ, интересъ къ исключительному и болѣзненному; затѣмъ, религіозность, нѣкоторый аскетизмъ нравственныхъ требованій, проповѣдь смиренія и страданія (какъ развилась?), національное и патріотическое чувство (его крайности въ «Дневникѣ Писателя» и въ «Рѣчи о Пушкинѣ»), отношеніе къ народу (всегда ли оно было одинаково?), защита всѣхъ униженныхъ и оскорбленныхъ, отношеніе къ дѣтямъ, къ преступникамъ, общій взглядъ на человѣческую личность.

3) Какія явленія общественной жизни изображалъ Достоевскій? Какіе слои общества описывалъ онъ? Какія положительныя и отрицательныя стороны находилъ въ каждомъ? Какъ отражались въ его романахъ общественныя теченія 60-хъ и 70-хъ годовъ? Вѣрны ли и безпристрастны ли его картины?

4) Какіе главные типы даны Достоевскимъ? Нельзя ли раздѣлить на группы главные типы. Принадлежатъ ли фигуры Достоевскаго чаще къ общественнымъ типамъ своего времени или къ общечеловѣческимъ типамъ? Разнообразны ли его личности и не повторяются ли онѣ?

5) Что особенно новаго было внесено творчествомъ Достоевскаго въ русскую литературу по части общественнаго быта и индивидуальной психологіи?

И. А. Гончаровъ.

Біографія Гончарова, кромѣ книжки Павленковскаго изданія, должна быть прослѣжена по его „Воспоминаніямъ". Общій обзоръ дѣятельности представленъ въ книжкѣ *В. Острогорскаго* „И. А. Гончаровъ", а также въ „Русскихъ писателяхъ послѣ Гоголя" О. Миллера. Изъ отдѣльныхъ критическихъ отзывовъ слѣдуетъ взять разборъ „Обыкновенной исторіи" Бѣлинскаго и статьи Добролюбова („Что такое Обломовщина" въ т. II) и Писарева (въ I т.). Очень важенъ взглядъ самого Гончарова на свои романы (статья „Лучше поздно, чѣмъ никогда"). Упомянемъ также статью Дружинина объ Обломовѣ въ VII томѣ его сочиненій *). Въ общемъ, приходится сказать, что при всемъ обиліи писаннаго о романахъ Гончарова въ литературѣ нашей не существуетъ цѣльной, обстоятельной книги, которая обнимала бы все его творчество. Личность Гончарова и ея отраженіе въ творчествѣ разсмотрѣны съ новой стороны въ книгѣ Е. Ляцкаго (см. рекоменд. пособія). Указанныхъ матеріаловъ вполнѣ достаточно для отвѣта на поставленные ниже вопросы.

*) Этотъ томъ сочин. Дружинина содержитъ въ себѣ также статьи о Тургеневѣ, Толстомъ и Фетѣ и можетъ быть рекомендованъ вообще для знакомства съ этимъ критикомъ.



Провѣрочные вопросы:

1) Прослѣдить по «Воспоминаніямъ» Гончарова, каковы были его интересы и подъ какими вліяніями развивалась его личность во время жизни въ провинціальномъ городѣ и въ университетскіе годы? Какія стороны жизни и какого рода явленія природы привлекаютъ его вниманіе или отталкиваютъ отъ себя во время путешествія на фрегатѣ «Паллада»? Какія особенности личности Гончарова выступаютъ въ его воспоминаніяхъ о Бѣлинскомъ, при сравненіи ихъ съ воспоминаніями о Бѣлинскомъ Тургенева.

2) Можно ли замѣтить въ творчествѣ Гончарова оправданіе его словъ: «Пушкинъ былъ нашъ учитель, и я воспитался, такъ сказать, его поэзіею. Гоголь на меня повліялъ гораздо позже и меньше». Можно ли, напр., замѣтить въ его сочиненіяхъ, говоря его словами, «талантъ быть человѣкомъ», способность «почувствовать и удержать въ себѣ красоту природной простоты»? Можно ли установить въ его сочиненіяхъ ясность и законченность образовъ, безыскусственность замысла, искренность и силу языка, любовь къ деревнѣ и природѣ? Нѣтъ ли чего-нибудь общаго въ женскихъ типахъ Гончарова съ женскими типами Пушкина?

3) На чемъ больше останавливается Гончаровъ въ своихъ образахъ: на психологіи человѣка или на общественной сторонѣ русской жизни?

4) Какими свойствами личности Гончарова можно объяснить, что ему болѣе удавалось передавать уже сложившіяся стороны жизни, а не нарождающіяся (ср. съ Тургеневымъ)?

5) Оправдываются ли въ цѣломъ сочиненіями Гончарова слова Бѣлинскаго, сказанныя автору при появленіи «Обыкновенной исторіи»: «Вамъ все равно — попадется мерзавецъ, дуракъ, уродъ или порядочная, добрая натура — всѣхъ одинаково рисуете: ни любви, ни ненависти, ни къ кому»? Нѣтъ ли въ сочиненіяхъ Гончарова оправданія его собственныхъ словъ, что онъ «писалъ только то, что переживалъ, что мыслилъ, чувствовалъ, что *любилъ*, что близко видѣлъ и зналъ...», что въ его типахъ «замѣтно пробивается кровная его любовь къ нимъ»?

6) Можно ли согласиться съ Гончаровымъ, что его герои — «портреты, типы, слишкомъ мѣстные, вышедшіе изъ небольшого приволжскаго угла, и потому не всѣмъ, живущимъ на разбросанныхъ пространствахъ Россіи, близко извѣстны»?

7) Справедливо ли замѣчаніе, что дѣйствующія лица романовъ Гончарова составляютъ результатъ постоянной, вдумчивой разработки нѣкоторыхъ основныхъ типовъ, разъ обратившихъ на себя его вниманіе? Нельзя ли указать преемственности въ развитіи нѣкоторыхъ изъ его типовъ?

8) Какія стороны дореформенной русской жизни освѣщаетъ Гончаровъ своими романами? (Помѣщики, чиновники, дворня).

9) Нельзя ли указать въ дѣйствующихъ лицахъ Гончарова общечеловѣческихъ, вѣчныхъ свойствъ?

10) Глубоко ли понимаетъ Гончаровъ новыхъ людей?

11) Чѣмъ объяснить, что и Гончарову, и Тургеневу лучше удаются положительные женскіе, чѣмъ мужскіе, типы?

12) Чѣмъ отличаются женскіе типы Гончарова отъ женскихъ типовъ Тургенева, и нельзя ли поставить въ связь это различіе съ различіемъ личностей авторовъ?

13) Что больше всего цѣнитъ въ человѣкѣ Гончаровъ и какія положительные идеалы вноситъ его поэзія въ русскую жизнь?

Критика 60-хъ годовъ: Чернышевскій, Добролюбовъ, Писаревъ.

Критика этого періода, захватывающаго собственно десятилѣтіе съ половины 50-хъ до половины 60-хъ годовъ, вытекла, главнымъ образомъ, изъ того общественнаго настроенія, которое было подготовлено эпохой 40-хъ годовъ и впервые получило возможность выразиться въ печати (и то болѣе всего въ области литературной критики) лишь съ началомъ новаго царствованія. Изъ обозрѣнія эпохи 40-хъ годовъ легко видѣть, что это умственное движеніе было направлено на цѣлый рядъ важныхъ общественныхъ вопросовъ, ставшихъ на очередь и нашедшихъ себѣ затѣмъ практическое разрѣшеніе въ освободительныхъ реформахъ. Но извѣстно также преобладающее значеніе литературныхъ интересовъ въ развитіи русскаго общества, умственная жизнь котораго за оба послѣднія столѣтія всего болѣе и выражалась, и поддерживалась художественными произведеніями. Естественно, что въ художественную критику была вложена большая часть общественныхъ интересовъ и за разсматриваемое десятилѣтіе, тѣмъ болѣе, что и въ эту пору высказываться въ печати по другимъ вопросамъ дѣйствительности часто бывало немногимъ легче, чѣмъ въ 40-е годы.

Но въ 60-е годы передъ литературной критикой стояли иныя задачи, чѣмъ тогда: періодъ выработки элементарныхъ общихъ точекъ зрѣнія кончился, и, какъ то можно видѣть уже у Бѣлинскаго, критика вплотную стала подходить къ общественнымъ вопросамъ. Кромѣ того, передъ дѣятелями 60-хъ годовъ стояла богатая художественная литература, воспринявшая въ себя общественное самосознаніе и полная всѣми тѣми вопросами, которые едва намѣчались въ поэзіи 20-хъ и 30-хъ годовъ, а теперь назрѣли въ самой жизни. По всѣмъ указаннымъ причинамъ новая критика подходила къ повѣсти или роману прежде всего съ требованіемъ общественныхъ идей и съ этой точки зрѣнія разсматривала и оцѣнивала творчество писателя. Она видѣла въ искусствѣ лишь служебный органъ общественнаго воспитанія и смотрѣла,

хорошо ли искусство исполняетъ свое назначеніе. Какъ фактъ русской жизни, это было въ значительной степени справедливо, не вѣрно было лишь стремленіе критики обосновать это, какъ постоянное требованіе, какъ теоретическій принципъ; на этой почвѣ и выросли тѣ крайности, тѣ насилія надъ искусствомъ, которыхъ такъ много, напримѣръ, у Писарева.

Теоретикомъ новаго направленія явился Чернышевскій въ своей диссертаціи „Эстетическія отношенія искусства къ дѣйствительности". Основная мысль его, что искусство ниже дѣйствительности и имѣетъ значеніе лишь насколько ей вѣрно, была усвоена Добролюбовымъ и Писаревымъ, но только послѣдній проникся ею вполнѣ. Писаревъ довелъ эту мысль до крайнихъ ея логическихъ послѣдствій, и для него самый вопросъ о самостоятельномъ значеніи художественной стороны искусства казался иногда чѣмъ-то безсмысленнымъ, чуть не позорнымъ. Взглядъ Добролюбова былъ нѣсколько иной. Признавая главной стороной искусства содержащіяся въ немъ общественныя идеи, онъ не отрицалъ его эстетическаго значенія, но оставлялъ это значеніе въ сторонѣ, или какъ несоотвѣтствующее важнѣйшимъ потребностямъ времени, или какъ что-то элементарное, вполнѣ уже и разъ навсегда выясненное Бѣлинскимъ. Добролюбовъ никогда не возводилъ отрицанія художественной стороны поэзіи въ принципъ, не разъ повторяя, что онъ лично рѣшилъ не касаться ея, предоставляя это другимъ (хотя, впрочемъ, не скрывалъ иной разъ, что она кажется ему неважной). Но взглядъ Писарева, что лишь пропаганда здоровыхъ общественныхъ идей (т.-е. тенденціозность) дѣлаетъ поэзію не совсѣмъ безполезной, не раздѣлялся Добролюбовымъ, выше всего цѣнившимъ жизненную правду въ литературѣ; извѣстно, что онъ, напримѣръ, отказался разбирать ром. „Тысяча душъ" Писемскаго, такъ какъ считалъ его замыселъ пригнаннымъ къ предвзятой идеѣ.

Такимъ образомъ, при установкѣ основной точки зрѣнія на критику 60-хъ годовъ слѣдуетъ, прежде всего, имѣть въ виду ея одностороннее отношеніе къ поэзіи, непризнаніе или отодвиганіе въ сторону самостоятельной роли искусства, художественнаго творчества. Исключительное значеніе, которое придавала эта критика идейному содержанію литературы, было, въ сущности, продолженіемъ того цѣннаго и здороваго направленія, которое впервые введено было въ нашу критику Бѣлинскимъ, но продол-

женіемъ утрированнымъ, благодаря, главнымъ образомъ, сильному напряженію общественнаго смысла въ 60-е годы. Если же мы, признавъ общія требованія новой критики отъ литературы неправильными (особенно въ крайностяхъ Писарева), обратимся къ тѣмъ общественнымъ идеямъ, которыя она проводила и хотѣла видѣть воплощенными въ литературѣ, то должны будемъ сказать, что, въ большинствѣ случаевъ, идеи эти были вѣрны, важны и нужны русскому обществу; это — идеи свободы и сознательности личности, разумнаго отношенія къ жизни, общественной справедливости, труда, умственнаго развитія, нравственнаго долга,— однимъ словомъ, идеи, легшія въ основу освободительныхъ реформъ Императора Александра II и неминуемо долженствовавшія войти въ сознаніе русскаго общества, куда были внесены эти реформы. (Наиболѣе ясно и послѣдовательно онѣ выражались въ сочиненіяхъ Добролюбова). Въ идеяхъ новой критики были, разумѣется, свои неправильности и крайности, какъ, напримѣръ, въ Писаревской теоріи „разумнаго эгоизма“, гдѣ много неосновательнаго и противорѣчиваго, но время давно обнаружило слабыя стороны того, что создавалось въ горячую пору 60-хъ годовъ, и выдвинуло на видъ цѣнные и прочные результаты.

Не вдаваясь въ дальнѣйшую оцѣнку, которая увела бы въ сторону отъ литературы, слѣдуетъ сказать, что даже собственно въ литературной критикѣ, несмотря ни на что, дѣятели 60-хъ годовъ дали вещи, до сихъ поръ далеко не потерявшія своей цѣны. Таковы, напр., статьи Чернышевскаго о Бѣлинскомъ и о Гоголѣ (на развитіе воззрѣній послѣдняго Чернышевскій первый высказалъ общепринятый теперь взглядъ); объ Островскомъ и о Гончаровскомъ „Обломовѣ“ статьи Добролюбова до сихъ поръ необходимы и незамѣнимы, а въ свое время были настоящими открытіями; о Л. Толстомъ русской критикѣ до сихъ поръ нечего поставить на ряду съ статьей Писарева о нѣсколькихъ типахъ „Войны и Мира“ („Старое барство“) по силѣ и блеску мысли; невозможно обойтись и безъ его разбора Базарова при изученіи Тургеневскаго творчества.

Не ставя руководящихъ вопросовъ къ этому отдѣлу, укажемъ тѣ статьи, которыми можно ограничиться при знакомствѣ съ дѣятельностью трехъ главныхъ критиковъ 60-хъ годовъ. Изъ *Чернышевскаго*, кромѣ рекомендованной выше книги „Очерки Гоголевскаго періода“, слѣдуетъ взять „Эстетическія отношенія

искусства къ дѣйствительности" („Эстетика и поэзія" 1893 г.). Изъ *Добролюбова* важнѣйшія статьи указаны въ главахъ о Тургеневѣ, Островскомъ и Гончаровѣ. Изъ *Писарева*, кромѣ названныхъ двухъ статей о Писемскомъ, Тургеневѣ и Гончаровѣ и статей „Базаровъ" и „Реалисты", слѣдуетъ для знакомства съ крайностями автора взять статью „Пушкинъ и Бѣлинскій"; наконецъ, мы указали бы только-что названную ст. „Старое барство" и ст. „Наша университетская наука", важную, кромѣ своего предмета, и для личности автора. Біографіи Добролюбова и Писарева имѣются въ Павленковской серіи; къ нимъ желающіе могутъ присоединить для Добролюбова 1) „Матеріалы для біографіи Н. А. Добролюбова" и 2) Воспоминанія Панаевой-Головачевой. Но главнѣйшія свѣдѣнія о всѣхъ троихъ находятся въ книгѣ „Новѣйшая русская литература" *Скабичевскаго*, которой мы рекомендуемъ пользоваться какъ для оцѣнки этого періода русской критики (этому посвящены первыя семь главъ книги), такъ и для всѣхъ свѣдѣній о русскихъ писателяхъ ближайшаго къ намъ времени *).

Новѣйшій періодъ.

Несмотря на нѣкоторую односторонность взглядовъ, книга г. Скабичевскаго представляетъ единственное и незамѣнимое пособіе при первомъ знакомствѣ съ новѣйшей русской литературой; она даетъ и біографическія свѣдѣнія, и краткую оцѣнку писателей, обозрѣвая весь матеріалъ по направленіямъ и группамъ, большей частью удачно подобраннымъ и характеризованнымъ. Къ сожалѣнію, она не снабжена библіографическими указаніями, которыя облегчали бы болѣе подробное изученіе. Для этой послѣдней цѣли мы и помѣщаемъ ниже главнѣйшія справки такого рода въ алфавитномъ порядкѣ писателей. Здѣсь читатели найдутъ и нѣкоторыхъ писателей болѣе ранняго періода, опущенныхъ раньше по своей меньшей важности; здѣсь же помѣщены библіографическія справки о цѣломъ рядѣ крупныхъ писателей, подробное изученіе которыхъ пока не дано въ Программѣ, хотя они того и вполнѣ заслуживали. Къ числу послѣднихъ могутъ быть отнесены, напримѣръ, Аксаковъ, Григоровичъ, А. Толстой,

*) Наиболѣе подробно изслѣдована критика 60-хъ годовъ во II томѣ „Исторіи русской критики" *И. Иванова,* которая, впрочемъ, не вездѣ удерживается на высотѣ необходимой для историка объективности.

Писемскій, Щедринъ, всѣ крупные поэты. Въ справкахъ выдѣлены въ особую группу писатели болѣе ранняго періода; остальные даны въ алфавитномъ порядкѣ.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ СПРАВКИ.

I.

Аксаковъ, С. Т. О немъ: 1) *П. Анненковъ* Воспоминанія, т. II. 2) *В. Острогорскій* С. Т. Аксаковъ 1891 г. 3) *П. Милюковъ* статья въ книгѣ „Изъ исторіи русской интеллигенціи“ 1902 г. 4) *М. Протопоповъ* Литературн. характеристики, т. I. О всей семьѣ Аксаковыхъ см. I т. Словаря *Венгерова*, также біографію въ изд. Павленкова.

Баратынскій, Е. А. Сочиненія, изд. 1884 г. Тамъ же біограф. матеріалы. Полнѣе — Словарь *Венгерова*, т. II. Разборъ стихотв. у *Бѣлинскаго*. См. также *Андреевскаго* Литературныя чтенія, изд. 2-е.

Батюшковъ, К. Н. Сочиненія 1887 г. О личности поэта и о всей эпохѣ — книга *Л. Майкова*. Разборъ стих. у *Бѣлинскаго*. См. также Словарь *Венгерова* и статью проф. *Булича* въ Академ. Отчетѣ по присужд. Пушкинской преміи 1888 г.

Кольцовъ, А. В. Сочиненія въ изд. Маркса и въ изд. журнала „Сѣверъ“ (здѣсь много новыхъ писемъ къ Бѣлинскому). Біографія въ изд. Павленкова. Разборъ стихотв. у *Бѣлинскаго*. См. также книгу *В. Острогорскаго* 1893 г. и статью въ Словарѣ Брокгауза. Книга *Де-Пуле* интересна по матеріалу, но невѣрна по выводамъ.

Никитинъ, И. С. Біографія въ изд. Павленкова и при сочиненіяхъ. Разборъ у Дружинина (т. 7-й) и въ статьѣ *Иванова* („Рус. Мысль“ 1896 г., № 1).

Шевченко, Т. Г. Краткая біографія въ изд. Павленкова, полная А. Конисскаго, Одесса, 1898 г. „Кобзарь“ въ изд. Іогансона. Новое изд. въ переводѣ выходитъ подъ редакціей И. А. Бѣлоусова („Знаніе“). О „Кобзарѣ“ см. Добролюбова т. 3-й.

II.

Гаршинъ, В. М. Сочиненія, 3 тома. О немъ см. два сборника 1889 г.: „Красный цвѣтокъ“ и „Памяти Гаршина“. См. также упомянутыя книги *Андреевскаго* и *Протопопова*.

Григоровичъ, Д. В. Воспоминанія его. О немъ у *Бѣлинскаго* (въ Обозрѣніи литературы 1847 г.) и у *Анненкова*, т. II. Характеристика таланта въ ст. *С. Смирнова* (книга „Десять чтеній по литературѣ". Изд. 2-е. М. 1902 г.).

Златовратскій, Н. Н. Собраніе сочиненій 1891 г. Біографич. свѣдѣнія въ Словарѣ Брокгауза, разборъ въ кн. *М. Протопопова*.

Короленко, В. Г. Біограф. свѣдѣнія въ Словарѣ Брокгауза. Статьи о немъ: въ „Критич. этюдахъ" *К. Арсеньева* 1888 г., т. II, *Ю. Николаева* („Русск. Обозр." 1893 г.); *Гольцева* въ „Артистѣ"; *Мережковскаго* („Сѣв. Вѣстн." 1889 г., № 5).

Крестовскій, В. (псевдонимъ). Статьи о немъ: въ I т. „Критическ. этюдовъ" *Арсеньева*, въ I т. сочиненій *А. Скабичевскаго*.

Лѣсковъ, Н. С. Біографич. свѣд. въ Словарѣ Брокгауза. Статьи о немъ: *А. Введенскаго* („Истор. Вѣстн." 1890 г., № 5); *М. Протопопова* „Больной талантъ" (въ журн. „Русск. Мысль"); *Фаресова* („Истор. Вѣстн." 1895 г., № 4, и „Недѣля" 1896 г., № 3).

Майковъ, А. Н. Біографія *Златковскаго*. Статьи о немъ: *Бѣлинскаго* (т. 6 и 10 прежняго изданія); *Дружинина* (сочин. 7-й томъ), *Н. Страхова* „Замѣтки о Пушкинѣ и др. поэтахъ", 1888 г.; *О. Миллера* („Русская Мысль" 1888 г., № 5 и 6); *Арсеньева* („Этюды", т. 2-й); *Мережковскаго* „Вѣчные спутники", 1897 г. *).

Мельниковъ-Печерскій. Біограф. свѣд. въ Словарѣ Брокгауза. Разборъ произведеній у *О. Миллера* „Русскіе писатели послѣ Гоголя", т. III.

Мей, Л. А. Біографія въ Словарѣ Брокгауза. См. также статью *С. Максимова* („Русск. Мысль" 1887 г., № 7). О немъ статья *М. Протопопова* „Забытый поэтъ" (Сѣверн. Вѣстн." 1888 г., № 1).

Надсонъ, С. Я. „Сборникъ статей, посвященныхъ Надсону". Спб. 1887 г.; *О. Миллеръ* („Русская Старина" 1888 г.); *Н. Ми-*

---

*) Для большинства поэтовъ послѣ Пушкина и для многихъ современныхъ писателей указываемъ три общія книги: 1) *В. Чуйко* „Современная русская поэзія въ ея представителяхъ". Спб. 1885 г. 2) *Д. Мережковскій* „О причинахъ упадка и о новыхъ теченіяхъ современной русской литературы". Спб. 1893 года и 3) *Перцовъ* „Философскія теченія русской поэзіи" 1896 г. Далѣе ссылки на эти книги уже не будутъ повторяться.



хайловскій („Сѣв. Вѣстн." 1888 г.); Крит. этюды *Арсеньева*, т. 2-й; книга проф. *Царевскаго*. Казань, 1890 г. См. также разборъ *Голенищева-Кутузова* въ Академическомъ Отчетѣ о третьемъ присужденіи Пушкинской преміи 1886 г.

Некрасовъ, Н. А. Біограф. свѣд. въ Словарѣ Брокгауза. Сборникъ критич. матеріаловъ *Зелинскаго*; книга *Голубева* „Н. А. Некрасовъ". Спб. 1878 г.; статьи въ указанныхъ выше книгахъ *Арсеньева* (т. 2-й), *Скабичевскаго* (т. 2-й) и *Андреевскаго*. См. также книгу *Мельшина* — Очерки русской поэзіи, 1903 г.

Писемскій, А. Ѳ. Біографія въ изд. Павленкова. Общія сочиненія: *С. Венгерова*. Спб. 1884 г. и *И. Иванова*, изд. журн. „Міръ Божій"; см. также статью проф. *Кирпичникова* „Достоевскій и Писемскій" въ книгѣ „Очерки по исторіи русск. литературы". Критич. статьи: *Писарева* (т. 1-й), *Дружинина* (т. 7-й), *Анненкова* (т. 2-й), *Михайловскаго* (т. 6-й), *О. Миллера* „Русск. писатели послѣ Гоголя".

Плещеевъ, А. Н. Біограф. свѣд. въ Словарѣ Брокгауза. Статьи у *Добролюбова* (т. 2-й) и *Арсеньева* (т. 2-й).

Полонскій, Я. П. Біограф. свѣд. въ Словарѣ Брокгауза. Общее сочиненіе *Е. Гаршина* „Я. П. Полонскій". Спб. 1887 г. Статья *О. Миллера* („Русск. Мысль" 1887 г., № 6). Критич. отзывы у *Добролюбова* (т. 1-й), *Дружинина* (т. 7-й), *Арсеньева* (т. 2-й).

Помяловскій, Н. Г. Біографія *Благовѣщенскаго* при собраніи сочиненій; общее сочиненіе *В. Острогорскаго* „Н. Г. Помяловскій", 1889 г. Критич. отзывы у *Писарева* („Романъ кисейной барышни") и *Анненкова* (т. 2-й).

Рѣшетниковъ, Ѳ. М. Біографія при собр. сочиненій. Критическіе отзывы у *Скабичевскаго* (сочин. т. 1-й) и *Протопопова* (въ „Литературныхъ характеристикахъ").

Гр. Толстой, А. К. Біографич. свѣд. при собр. сочиненій. Письма къ друзьямъ въ „Вѣст. Европы" 1895 г., №№ 10—12. Общія оцѣнки въ книгахъ *П. Евстафьева* „Гр. А. К. Толстой", 1886 г., и *Н. Соколова* „Иллюзіи поэтическаго творчества". Спб. 1890 г. См. также статьи *В. Соколова* („Вѣстн. Евр." 1895 г., № 5) и *Н. Аммона* („Журн. Мин. Нар. Просв." 1896 г., № 1). Изъ прежнихъ отзывовъ см. *Анненкова* (т. 2-й), *Н. Страхова* („Замѣтки о Пушкинѣ и др. поэтахъ") и *Никитенко* о др. „Смерть Іоанна Грознаго" („Три литературно-критич. очерка", 1886 г.).

Тютчевъ, Ѳ. Статья *И. С. Аксакова,* 1886 г. (то же въ журн. „Русск. Архивъ“ 1874 г., № 2). Замѣтка *И. С. Тургенева* (въ собр. сочин.); статьи *Н. Страхова* (въ „Замѣткахъ о Пушкинѣ“) и *В. Соловьева* („Вѣст. Евр.“ 1895 г., № 4).

Успенскій, Г. И. Біографич. очеркъ и оцѣнка въ статьѣ *Н. Михайловскаго* (при сочиненіяхъ). Статьи *Скабичевскаго* (сочиненія, т. 1-й и 2-й) и *М. Протопопова* (въ „Характеристикахъ“). См. также книгу Волжскаго объ Успенскомъ и Достоевскомъ.

Фетъ, *А. А.* Автобіографія въ „Воспоминаніяхъ“ (2 тома). О немъ см. у *Дружинина* (т. 7-й), *Н. Страхова* („Замѣтки о Пушкинѣ“) и у *Л. Майкова* („Историко-литературные очерки“, 1895 г.).

Чеховъ, А. П. См. статью Венгерова въ Словарѣ Брокгауза; здѣсь указана литература. См. также статью Михайловскаго и книгу Волжскаго. Изъ воспоминаній, вызванныхъ смертью Чехова, важны статьи Короленко („Русск. Богатство“) и Елпатьевскаго („Русск. Вѣдомости“). О крестьянахъ у Чехова и Короленко см. статью *Ѳ. Батюшкова* въ сборникѣ „Памяти Бѣлинскаго“, 1899 г.

Щедринъ-Салтыковъ. Біографія въ изд. Павленкова. Воспоминанія *Бѣлоголоваго.* Общія оцѣнки въ книгахъ: *Н. Михайловскаго,* 1890 г., *О. Миллера* („Русскіе писатели послѣ Гоголя“), *К. Арсеньева* (т. 1-й), *Пыпина,* 1899 г. О раннихъ произведеніяхъ см. у прежнихъ критиковъ: *Добролюбова* (т. 1-й) и *Анненкова* (т. 2-й).

Изъ сношеній Комиссіи съ лицами, занимающимися по изданнымъ ею „Программамъ“, выяснилось, насколько трудно провинціальному читателю доставать рекомендуемыя въ „Программахъ“ книги. Многіе изъ читателей записывались въ число подписчиковъ Комиссіи и дѣлали трехрублевый взносъ только для того, чтобы получать черезъ посредство Комиссіи книги. Имѣя въ виду, что пересылка почтою книгъ изъ Москвы въ провинцію обходится очень дорого (около 15% стоимости книги), Комиссія рѣшила придти на помощь такимъ читателямъ, войдя въ сношенія съ различными, преимущественно провинціальными, книжными магазинами и библіотеками. Съ этою цѣлью Комиссіей было разослано 1.000 циркуляровъ въ библіотеки и книжные магазины съ предложеніемъ имѣть налицо или выписывать по первому требованію рекомендуемыя въ „Программахъ“ Комиссіи книги, предоставляя притомъ лицамъ, занимающимся по „Программамъ“, хотя бы и не подъ руководствомъ Комиссіи, возможно льготныя условія. На это предложеніе получено было около ста отвѣтовъ. Но Комиссія надѣется, что тѣ библіотеки и книжные магазины, которые не вошли въ помѣщаемые ниже списки, — потому ли, что не получали циркуляра Комиссіи, или же потому, что до сихъ поръ не дали на него отвѣта, — въ самомъ скоромъ времени отзовутся на предложеніе Комиссіи. Желательно, чтобы книжные магазины и библіотеки точнѣе формулировали тѣ условія, которыя они предлагаютъ для продажи и выдачи въ абонементъ рекомендованныхъ Комиссіей книгъ, такъ чтобы въ этой формулировкѣ ихъ отвѣты могли быть внесены въ списки.

Примѣч. Для читателей, которымъ приходится выписывать книги изъ магазиновъ или библіотекъ по почтѣ, важно знать условія пересылки. Книги могутъ быть высылаемы бандеролью или посылкой. При пересылкѣ простою бандеролью взимается за 4 лота 2 коп., такъ что за книгу вѣсомъ въ 1 фунтъ взимается 16 коп.; чаще книги высылаются заказною бандеролью, причемъ за заказъ приплачивается 7 коп.

При высылкѣ большого количества книгъ, въ особенности на короткое разстояніе, выгоднѣе отправлять ихъ посылкой, причемъ плата за каждый фунтъ опредѣляется въ зависимости отъ разстоянія: въ предѣлахъ губерніи и вообще до 500 верстъ — 5 коп. за фунтъ, 500—1.000 вер. — 10 коп., 1.000—2.000 вер. — 20 коп., 2.000—3.000 вер. — 30 коп. и т. д.; наименьшая плата за посылку — 20 коп. Кромѣ того, дополнительныхъ расходовъ при посылкѣ около 15 коп. Такъ какъ цѣнность пересылки подъ бандеролью не увеличивается съ разстояніемъ, то на разстоянія свыше 1.000 верстъ выгоднѣе посылать подъ бандеролью, чѣмъ посылкой.

Въ виду того, что трудно заранѣе опредѣлить стоимость пересылки заказываемыхъ въ книжныхъ магазинахъ книгъ, часто приходится выписывать ихъ «наложеннымъ платежомъ», т.-е. уплачивая ихъ стоимость въ ближайшемъ почтовомъ отдѣленіи; за наложеніе платежа въ 5 рублей и менѣе взимается 10 коп., за каждый рубль сверхъ того — 2 коп.

Нижеслѣдующія *книгопродавческія фирмы* изъявили согласіе имѣть на складѣ рекомендуемыя Комиссіей и имѣющіяся въ продажѣ книги или выписывать ихъ по первому требованію. Предлагаемыя этими магазинами условія касаются лишь тѣхъ книгъ, которыя указаны въ „Программахъ“ Комиссіи.

Г. Москва.

Кн. маг. *Н. П. Карбасникова* (*Моховая, противъ университета*) согласенъ дѣлать уступку въ 10% съ цѣны книгъ.

Кн. маг. *Гроссманъ и Кнебель* (*Петровскія линіи*) — иностранныя книги. Пересылку книгъ магазинъ беретъ на свой счетъ, взимая за марку не болѣе 50 к., за франкъ — не болѣе 40 к., за шиллингъ—не болѣе 60 к.

Кн. маг. *«Трудъ» (Тверская улица)* согласенъ имѣть на складѣ рекомендованныя Комиссіей книги или выписывать ихъ по первому требованію. Уступка 10%.

Кн. маг. *П. З. Челягина (Рождественка, д. Межд. Торг. Банка)*. Съ русскихъ книгъ дѣлаетъ скидку въ 10% съ номин. цѣны.

Г. Петербургъ.

Кн. скл. *М. М. Стасюлевича (Васильевскій островъ, 5-я линія, № 28).* При выпискѣ иногородными книгъ на сумму свыше 1 рубля принимаетъ пересылку на свой счетъ; при выпискѣ наложеннымъ платежомъ — 10 коп. за наложеніе платежа въ счетъ выписывающаго. При заказѣ слѣдуетъ упомянуть, что книги выписываются по программѣ Комиссіи.

АСТРАХАНСКАЯ ГУБЕРНІЯ, г. Астрахань.

Кн. скл. *Комиссіи по устройству народныхъ чтеній* продаетъ книги на льготныхъ условіяхъ.

БАКИНСКАЯ ГУБ., г. Баку.

Кн. маг. *бр. Тараевыхъ (на Парапетѣ)* согласенъ дѣлать, по мѣрѣ возможности, уступку при покупкѣ книгъ.

БЕССАРАБСКАЯ ГУБЕРНІЯ, г. Аккерманъ.

Кн. маг. *А. Н. Анбиндеръ* согласенъ дѣлать ту же скидку и съ тѣхъ же изданій, какъ другіе провинціальные книгопродавцы; кромѣ того, лицамъ, извѣстнымъ кн. маг., разсрочка платежа.

Кн. маг. *И. М. Гринштейна* согласенъ дѣлать уступку въ 10%.

Г. Кишиневъ.

Кн. маг. *М. К. Шехтера* согласенъ продавать книги лицамъ, занимающимся по программамъ Комиссіи, на льготныхъ условіяхъ по личнымъ переговорамъ.

ВИТЕБСКАЯ ГУБ., г. Двинскъ.

Кн. маг. *Я. Надежина* согласенъ продавать книги, рекомендуемыя Комиссіей, съ разсрочкой, а при покупкѣ на нѣсколько рублей — съ уступкой отъ 5 до 10%.

ВОЛОГОДСКАЯ ГУБ., г. Вологда.

Кн. маг. *Е. П. Тарутиной* согласенъ дѣлать уступку въ 5%.

ВОЛЫНСКАЯ ГУБ., г. Острогъ.

Кн. маг. *Х. Флита* согласенъ дѣлать уступку и разсрочку платежа, по мѣрѣ возможности.

Г. Ровно.

Кн. маг. *У. Гельмана* согласенъ оказывать льготы при покупкѣ книгъ.

ВЯТСКАЯ ГУБ., г. Вятка.

Кн. скл. *Вятскаго губернскаго земства* предоставляетъ скидку въ 10% и разсрочку платежа (кредитъ).

Г. Сарапулъ.

Кн. маг. *А. М. Ижболдина* согласенъ дѣлать, по мѣрѣ возможности, уступку и разсрочку платежа.

Г. Уржумъ.

Земскій кн. скл. продаетъ книги съ надбавкой 12% къ дѣйствительной стоимости, если такая надбавка не превышаетъ номинальной стоимости книги.

ГРОДНЕНСКАЯ ГУБ., г. Брестъ-Литовскъ.

Кн. маг. *Либермана* согласенъ дѣлать, по мѣрѣ возможности, уступку и др. льготы.

Г. Бѣлостокъ.

Кн. маг. *М. Г. Милаковскаго* при покупкѣ на 10 руб. и болѣе согласенъ дѣлать уступку въ 10%.

Кн. маг. *М. Копланскаго* согласенъ оказывать льготы при покупкѣ книгъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБ., г. Александровскъ.

Кн. маг. *Александровскаго земства* согласенъ дѣлать уступку при покупкѣ тѣхъ изданій, на которыхъ самъ магазинъ имѣетъ скидку не менѣе 20%; разсрочка платежа по соглашенію съ покупателями.

КАЗАНСКАЯ ГУБ., г. Казань.

Кн. маг. *бр. Башмаковыхъ (Городской пассажъ)* согласенъ дѣлать на нѣкоторыхъ изданіяхъ, по мѣрѣ возможности, уступку въ 5—10%; при покупкѣ нѣкоторыхъ изданій по соглашенію — разсрочка платежа.

Кн. маг. *А. А. Дубровина (Гостиный дворъ, № 1)* согласенъ дѣлать при покупкѣ рекомендуемыхъ Комиссіей книгъ уступку 5—10%; по соглашенію—разсрочка платежа.

КІЕВСКАЯ ГУБ., г. Кіевъ.

Кн. маг. *Ф. А. Іогансона (Крещатикъ, Проѣздная ул., № 1; Подолъ, Александровская ул., № 7)* согласенъ дѣлать уступку въ 10%, на нѣкоторыхъ изданіяхъ — болѣе; по мѣрѣ возможности—другія льготы.

Старокіевскій военно-книж. магазинъ Н. Вольфа согласенъ дѣлать уступку въ 5% при покупкѣ тѣхъ изданій, на которыхъ магазинъ самъ пользуется уступкой; пересылка—на счетъ покупателей. Согласенъ высылать аппараты и матеріалы для производства физико-химическихъ опытовъ.

КУРСКАЯ ГУБ., г. Курскъ.

Кн. маг. *Г. В. Гаврилова (Кашкина)* при покупкѣ книгъ единовременно не менѣе, какъ на 10 руб., хотя бы книги выписывались по заказу, уступка 5%, по соглашенію—разсрочка платежа.

Кн. маг. *К. И. Ивановой (Херсонская ул.)* согласенъ дѣлать на нѣкоторыхъ изданіяхъ уступку въ 5—10%; для лицъ, извѣстныхъ магазину или за ручательствомъ такихъ лицъ, — разсрочку платежа.

ЛИФЛЯНДСКАЯ ГУБ., г. Рига.

Кн. маг. *Киммель* согласенъ доставлять какъ русскія, такъ и иностранныя книги, по возможности, на льготныхъ условіяхъ.

Кн. маг. *Меллинъ*—льготы по личнымъ переговорамъ.

Кн. маг. *Ф. И. Трескиной* согласенъ при покупкѣ книгъ единовременно на сумму не менѣе 10 рублей дѣлать уступку на большинство книгъ 5%; извѣстнымъ магазину лицамъ—разсрочка платежа по соглашенію.

МИНСКАЯ ГУБ., г. Минскъ.

Кн. маг. *В. Фрумкина* при покупкѣ книгъ менѣе, чѣмъ на 5 руб.—уступка 5%, отъ 5 до 10 р.—10%.

Г. Пинскъ.

Кн. маг. *М. Н. Штрикъ* согласенъ предоставлять или скидку въ 10%, или 6-мѣсячный кредитъ.

МОГИЛЕВСКАЯ ГУБ., гг. Могилевъ и Гомель.

Кн. маг. *Ц. Сыркиной* (подъ фирмой *Я. I. Сыркина*) согласенъ при покупкѣ нѣкоторыхъ изданій дѣлать уступку до 10% при начальномъ разсчетѣ; разсрочка платежа по соглашенію.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБ., г. Нижній-Новгородъ.

Кн. маг. *А. И. Попова (Осыпная ул., д. Пальцевой)* можетъ высылать указанныя въ «Программахъ» книги съ разсрочкой платежа (отъ 2 руб. въ мѣсяцъ) и уступкой въ 10% съ цѣны.

ОРЛОВСКАЯ ГУБ., г. Орелъ.

Кн. маг. *В. А. Иванова (фирма Тимаевъ)* дѣлаетъ уступку въ 10%; извѣстнымъ книжному магазину лицамъ—разсрочка платежа по соглашенію.

ПЕТРОКОВСКАЯ ГУБ., г. Лодзь.

К. маг. *С. Стракуна* согласенъ дѣлать уступку въ 5% и разсрочку платежа.

ПЕРМСКАЯ ГУБ., г. Пермь.

Кн. маг. *О. П. Петровской (Сибирная ул., д. Ковальскаго)* согласенъ дѣлать скидку въ 5%.

ПСКОВСКАЯ ГУБ., г. Островъ.

Кн. маг. *П. Р. Огузъ* — льготы, по мѣрѣ возможности.

Г. Новоржевъ.

Кн. складъ *Новоржевской земской управы* согласенъ продавать книги по заготовительной цѣнѣ.

ПОЛТАВСКАЯ ГУБ., г. Полтава.

Кн. маг. *В. С. Савчука* при покупкѣ нѣкоторыхъ изданій согласенъ дѣлать уступку отъ 5 до 10%.

Г. Галичъ.

Кн. маг. *К. В. Палилова*—уступка и разсрочка платежа, по мѣрѣ возможности.

РЯЗАНСКАЯ ГУБ., г. Касимовъ.

Кн. маг. *В. П. Колобаева* при продажѣ различныхъ изданій будетъ дѣлать уступку въ различномъ размѣрѣ, удерживая въ свою пользу только 10% прибыли (въ большинствѣ случаевъ, если книга имѣется въ

магазинѣ, уступка около 10%). Кромѣ того, лицамъ, пользующимся *программами Комиссіи*,—разсрочка платежа на 4 мѣс., съ ежемѣсячной уплатой 25% всей суммы.

САРАТОВСКАЯ ГУБ., г. Саратовъ.

Волжскій книжный магазинъ М. А. Кудрявцева имѣетъ всѣ пособія, указанныя Комиссіей въ разрядѣ необходимыхъ. Дѣлаетъ скидку въ 10% и разсрочку платежа по соглашенію.

СЕМИРѢЧИНСКАЯ ОБЛАСТЬ, г. Вѣрный.

Кн. маг. *Шаврова* согласенъ дѣлать уступку отъ 5 до 10%; разсрочка платежа за поручительствомъ казначеевъ и начальниковъ.

СМОЛЕНСКАЯ ГУБ., г. Смоленскъ.

Кн. маг. *А. Е. Крестова* согласенъ дѣлать уступку въ 10%.

Г. Рославль.

Кн. маг. *Д. В. Рафаилова*—льготы по соглашенію.

ТАВРИЧЕСКАЯ ГУБ., г. Севастополь.

Кн. маг. *Г. Г. Москвича* согласенъ продавать рекомендуемыя Комиссіей книги съ уступкой отъ 5 до 10%.

ТАМБОВСКАЯ ГУБ., г. Тамбовъ.

Кн. маг. *И. Д. Зотова* лицамъ, занимающимся *по программѣ Комиссіи*, согласенъ дѣлать уступку въ 5—10% и разсрочку платежа.

Кн. маг. *М. Я. Булыгина* согласенъ продавать имѣющіяся въ магазинѣ книги, рекомендованныя Комиссіей, съ уступкою въ 10% (за исключеніемъ немногихъ изданій); книги, которыхъ нѣтъ въ наличности, согласенъ выписывать, но безъ уступки.

Кн. скл. *Общества для устройства народныхъ чтеній* продаетъ книги со скидкой, какую дѣлаютъ складу издатели, оставляя въ свою пользу только 5% комиссіонныхъ.

Г. Усмань.

Кн. торговля *Усманской публичной библіотеки* согласна продавать книги, рекомендуемыя Комиссіей, со скидкой въ 5%; пересылка за счетъ покупателя (при значительныхъ заказахъ—большая уступка).

ТВЕРСКАЯ ГУБ., г. Кашинъ.

Кн. торговля *Черенина (Гостиный дворъ, № 28)* продаетъ книги, указанныя въ «Программахъ» Комиссіи, на слѣдующихъ условіяхъ: книги, имѣющіяся налицо, — со скидкой 5%, остальныя выписываются по первому требованію; въ послѣднемъ случаѣ книж. маг. принимаетъ пересылку на свой счетъ, но скидки не дѣлаетъ.

ТЕРСКАЯ ОБЛ., г. Владикавказъ.

Кн. маг. *Е. С. Ильиной*— льготы по соглашенію.

Г. Пятигорскъ.

«Сѣверо - Кавказскій магазинъ» *А. Фролова и К°* согласенъ продавать книги, рекомендуемыя Комиссіей, со скидкою 10%; пересылка — за счетъ покупателя.

ТОМСКАЯ ГУБ., гг. Барнаулъ и Бійскъ.

Кн. маг. *Реброва* согласенъ продавать книги, по возможности, на льготныхъ условіяхъ.

ХАРЬКОВСКАЯ ГУБ., г. Харьковъ.

Кн. маг. *Ф. А. Іогансона (Московская ул., д. Иванова)* согласенъ дѣлать уступку въ 10%, на нѣкоторыхъ изданіяхъ—болѣе; по мѣрѣ возможности—другія льготы.

ХЕРСОНСКАЯ ГУБ., г. Одесса.

Кн. маг. *Е. П. Распопова* согласенъ дѣлать уступку въ 10%.

Кн. маг. *Шапсовича (Малый пер., д. № 8)* будетъ продавать книги лицамъ, занимающимся *по программѣ Комиссіи*, по возможности, на льготныхъ условіяхъ.

ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБ., г. Ярославль.

Кн. маг. *Холщевникова (Театральная площадь, д. Концева)* согласенъ дѣлать скидку въ 5% или, взамѣнъ скидки, разсрочку платежа по соглашенію съ покупателемъ.

Нижеслѣдующія *библіотеки* согласны имѣть налицо или пріобрѣтать по требованію абонентовъ находящіяся въ продажѣ и допущенныя къ обращенію въ библіотекахъ книги, признанныя въ „Программахъ“ Комиссіи по организаціи домашняго чтенія *необходимыми*, и предлагаютъ ихъ лицамъ, занимающимся по „Программамъ“ Комиссіи, на слѣдующихъ условіяхъ:

АКМОЛИНСКАЯ ОБЛ., г. Омскъ.

Войсковая библіотека Сибирскаго Казачьяго Войска. Для лицъ войскового сословія плата 3 р. въ годъ, для лицъ невойскового сословія—5 р. Допускается разсрочка.

БЕССАРАБСКАЯ ГУБ., г. Аккерманъ.

Аккерманская общественная библіотека согласна имѣть книги, рекомендуемыя Комиссіей, по слѣд. отдѣламъ: общественно - юридическому, философскому, историческому и литературному.

Условія:	Годъ.	1 мѣс.	Залогъ.
1 книга	3 р.	25 к.	2 р.
2 »	5 »	45 »	3 »
3 »	7 »	60 »	3 »

Иногороднимъ книги не высылаются.

г. Кишиневъ.

Кишиневская городская общественная библіотека. Условія для читателей, занимающихся по «Программамъ» Комиссіи: за пользованіе 1 книгой—25 коп. въ мѣсяцъ. Залогъ 3 руб. Съ осени текущаго года библіотека открываетъ абонементъ для иногородныхъ.

ВИЛЕНСКАЯ ГУБ., г. Вильна.

Библіотека А. Г. Сыркина. Условія: въ годъ отъ 3 р. до 14 р., въ мѣсяцъ—отъ 30 коп. до 1 р. 50 к. Залогъ отъ 1 до 4 руб. Для иногородныхъ—льготныя условія.

ВЛАДИМІРСКАЯ ГУБ., г. Киржачъ.

Киржачская общественная публичная библіотека. Условія: 4 руб. въ годъ, 40 коп. въ мѣсяцъ. Учителя начальныхъ училищъ платятъ половину. Иногороднымъ читателямъ пересылка на ихъ счетъ.

ВОЛОГОДСКАЯ ГУБ., г. Вологда.

Библіотека Е. П. Тарутина. Условія: I разрядъ (4 книги) — 8 р. въ годъ; II разрядъ (3 книги) — 5 р. въ годъ; III разрядъ (2 книги) — 3 р. 50 коп., въ годъ. Для годовыхъ и полугодовыхъ подписчиковъ, читающихъ по «Программамъ» Комиссіи, плата можетъ быть разсрочена по четвертямъ года. Отъ залоговъ лица, состоящія подписчиками Комиссіи, освобождаются. Иногороднымъ книгъ библіотека пока не высылаетъ.

ВОРОНЕЖСКАЯ ГУБ., г. Воронежъ.

Воронежская публичная библіотека. Плата отъ 15 р. до 2 р. 50 к. въ год. и отъ 1 р. 50 к. до 30 к. въ мѣсяцъ. Число книгъ отъ 1 до 5. Залогъ отъ 6 р. до 3 р. Для лицъ, живущихъ внѣ г. Воронежа, открытъ абонементъ на льготныхъ условіяхъ.

г. Бобровъ.

Бобровское филіальное отдѣленіе Воронежской публичной библіотеки.

ГРОДНЕНСКАЯ ГУБ., г. Бѣлостокъ.

Библіотека «Общественная Польза» М. Г. Милаковскаго. Условія: за 1 книгу—30 коп. въ мѣсяцъ; за 2 книги—40 коп. въ мѣс.; за 3 книги 50 к. въ мѣс. Залогъ сообразно стоимости книгъ. Для иногородныхъ условія тѣ же. Пересылка на ихъ счетъ.

Библіотека А. К. Кауфмана. Условія: лицамъ, занимающимся по «Программамъ» Комиссіи, 25% скидки съ установленной въ библіотекѣ абонементной платы. Пересылка книгъ иногороднымъ—на ихъ счетъ.

ЗЕМЛЯ ВОЙСКА ДОНСКОГО, г. Таганрогъ.

Таганрогская общественная библіотека. Выдается отъ 1 до 3 книгъ, съ платою отъ 2 р. до 9 р. въ годъ и отъ 20 коп. до 75 коп. въ мѣсяцъ. Залогъ отъ 2 до 5 р. Удерживать книги можно 10 дней.

ЛИФЛЯНДСКАЯ ГУБ., г. Рига.

Библіотека Ф. И. Трескиной получаетъ всѣ лучшія переодическія изданія (исключая газетъ). Условія: въ годъ—отъ 2 р. 50 коп., въ мѣс.—отъ 30 коп. Залогъ сообразно стоимости книгъ. Пересылка иногороднымъ на ихъ счетъ. Если потребованныя по «Программамъ» книги налицо не оказались бы, то будутъ доставляемы по истеченіи не болѣе двухъ недѣль.

МИНСКАЯ ГУБ., г. Минскъ.

Библіотека М. Н. Штрика согласна имѣть книги, рекомендуемыя Комиссіей, какъ только получитъ заявленіе отъ 10 лицъ, желающихъ абонироваться на нихъ. Условія: за 1 книгу 15 коп. въ мѣсяцъ. Залогъ въ размѣрѣ стоимости книги. Пересылка иногороднымъ на ихъ счетъ.

МОСКОВСКАЯ ГУБ., г. Москва.

Библіотека Александрова (Разгуляй, Доброслободскій пер., д. Рѣшетниковой). Условія: отъ 3 руб. до 16 р. въ годъ, отъ 50 коп. до 2 руб. въ мѣсяцъ. Залогъ отъ 3 руб. до 10 руб. Для иногородныхъ: за 5 книгъ—10 р. въ годъ, 5 р. 50 коп. за полгода. Залогъ 8 руб. Пересылка на ихъ счетъ.

Библіотека бывш. Бѣляевой (Тверской бул., д. кн. Гагарина). Условія: для лицъ, читающихъ по «Программамъ», за 1 книгу 25 коп. въ мѣсяцъ. Залогъ 1 руб. Иногороднымъ читателямъ пересылка на ихъ счетъ.

Библіотека В. И. Безсонова (Моховая, д. Карзинкина). Условія: за 1 книгу 25 коп. въ мѣсяцъ, 1 руб. 25 к. въ полгода, 2 руб. въ годъ. Залогъ

отъ 3 руб. Иногороднымъ библіотека книгъ не высылаетъ.

Библіотека Владиміровой (Рождественка, д. Международнаго Торговаго банка). Условія: за 1 мѣс. 75 к.; за 3 мѣс. 2 р.; за 6 мѣс. 3 руб. 50 к.; за 12 мѣс. 6 руб. Залогъ 3 р. Иногороднымъ пересылка на ихъ счетъ.

Библіотека Дерягиной (Воздвиженка, д. Скворцова). Условія для лицъ, желающихъ пользоваться *исключительно* книгами, указанными въ «Программахъ»:

Отпускается единовременно.	12 м. 8 кн.	6 м. 6 кн.	1 м. 3 кн.
Цѣна.	7 р.	4 р.	75 к.

Залогъ сообразно дѣйствительной стоимости книгъ. Срокъ пользованія книгами не ограниченъ

Библіотека Ю. М. Дудышкиной (Тверской бульваръ, д. Арбатскаго). Условія: для лицъ, занимающихся по «Программамъ» Комиссіи, 30% скидки съ обычной въ библіотекѣ абонементной платы (отъ 6 р. до 15 р. въ годъ и отъ 75 к. до 2 р. въ мѣс.). Пересылка книгъ иногороднымъ на ихъ счетъ.

Библіотека Залѣсской (Воздвиженка, д. Армандъ). Условія: отъ 3 р. до 15 р. въ годъ и отъ 40 коп. до 2 р. въ мѣсяцъ. Залогъ отъ 3 р. до 10 руб. Пересылка иногороднымъ на ихъ счетъ.

Библіотека «Образованіе» (Плющиха, д. Орлова). Условія:

I разр.	1 р. 25 к. въ мѣс.	(12 р. въ г.).
II »	90 » »	(9 р. въ г.)
III »	38 » »	
IV »	13 » »	

Залогъ по числу книгъ, считая по 1 руб. за книгу. Иногороднымъ пересылка на ихъ счетъ.

Петровская библіотека (Петровскія линіи). Условія: 25% скидки съ установленной въ библіотекѣ мѣсячной абонементной платы. Подписчикамъ Комиссіи книги выдаются безъ залога. Иногороднымъ пересылка на ихъ счетъ.

Центральная библіотека (Тверская, д. Саввинскаго подворья). Условія: за 2 книги за 1 мѣс. 75 коп.; за 3 мѣс. 2 р.; за 6 мѣс. 3 руб. 50 коп.; за годъ 6 руб. Залогъ 3 руб. Иногороднымъ книгъ не высылаетъ.

ОРЛОВСКАЯ ГУБ., г. Орелъ.

Библіотека Хализева и Алексина. Условія: за 1 книгу 25 коп. въ мѣс., за 2 книги 50 коп. въ мѣс. и т. д. Пересылка книгъ иногороднымъ на ихъ счетъ.

Г. Карасевъ.

Библіотека А. Н. Хализева. Условія: за 1 книгу 25 коп. въ мѣсяцъ, за 2 книги 50 коп. въ мѣс. и т. д. Для иногороднихъ пересылка на ихъ счетъ.

Г. Брянскъ.

Библіотека М. И. Юдина съ 1 января 1898 года предлагаетъ слѣд. условія:

		1 м.	6 м.	12 м.	Зал.
I разр.	1 кн.	15 к.	75 к.	1 р. 50 к.	1 р.
II »	2 »	30 »	1 р. 50 »	3 »	2 »
III »	3 »	40 »	2 » 25 »	4 »	3 »
IV »	4 »	50 »	2 » 50 »	5 »	4 »

Пересылка иногороднымъ на ихъ счетъ.

С.-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБ., С.-Петербургъ.

Библіотека Н. Н. Морева (Невскій, 106). Условія: отъ 3 руб. до 18 руб. въ годъ и отъ 35 коп. до 2 р. въ мѣсяцъ. Залогъ отъ 2 р. до 5 р. при выдачѣ отъ 1 до 5 книгъ. Иногороднымъ пересылка на ихъ счетъ.

Библіотека Л. Т. Рубакиной. Условія: отъ 30 коп. до 2 руб. въ мѣсяцъ. Для лицъ недостаточныхъ плата уменьшается или уничтожается по соглашенію съ библіотекой по рекомендаціи извѣстныхъ библіотекѣ лицъ. Залогъ можетъ быть замѣненъ рекомендаціей и поручительствомъ учрежденій, а также разныхъ лицъ, извѣстныхъ библіотекѣ лично. Учащіеся могутъ получать книги безъ залога по рекомендаціи и поручительству гг. профессоровъ, преподавателей и преподавательницъ; гг. служащіе въ правительственныхъ учрежденіяхъ—по поручительству гг. казначеевъ.

Въ провинцію книги высылаются лишь подъ условіемъ *срочнаго* пользованія ими, т.-е. не дольше 3 недѣль, считая въ томъ числѣ время пересылки. Почтовые расходы за счетъ подписчика.

Подвижной музей учебныхъ пособій Постоянной Комиссіи по техническому образованію при Императорскомъ русскомъ Техническомъ обществѣ (Спб., Большая Подьяческая, 24) выдаетъ на домъ коллекціи и приборы по естественнымъ наукамъ; плата за учебный годъ отъ 5 до 25 руб.

Библіотека Семенникова:

1) *Васил. остр., 6 лин., д. 25.*
2) *Забалканскій просп., д. 28.*
3) *Невскій просп., д. 46.*

Условіе: разсрочка обычной въ библіотекѣ абонементной платы до 6 сроковъ. Высылаетъ книги иногороднымъ.

ПОЛТАВСКАЯ ГУБ., г. Прилуки.

Прилукская городская библіотека.

Условія:		1 м.	6 м.	12 м.	Зал.
I разр.	1 кн.	15 к.	75 к.	1 р. 50 к.	1 р.
II »	2 »	30 »	1 р. 50 »	3 »	2 »
III »	3 »	40 »	2 » 25 »	4 »	3 »
IV »	4 »	50 »	2 » 50 »	5 »	4 »

Иногороднымъ пересылка на ихъ счетъ.

Г. Лохвица.

Библіотека Лохвицкаго Общества сельскихъ хозяевъ.

ПСКОВСКАЯ ГУБ., г. Опочка.

Опоческая общественная библіотека. Предлагаемыя условія: 2 р. въ годъ. Залогъ по 1 р. за каждую книгу (не болѣе 3-хъ сразу). Если абонентъ затрудняется внести залогъ, этотъ послѣдній можетъ быть замѣненъ поручительствомъ члена Правленія библіотеки. Срокъ пользованія книгами до 3—4 мѣсяцевъ. Пересылка иногороднымъ на ихъ счетъ. Учителя и учительницы народныхъ школъ, а также фельдшера и фельдшерицы при выпискѣ и обратной пересылкѣ книгъ въ библіотеку пользуются въ предѣлахъ уѣзда земскою почтой безплатно.

РЯЗАНСКАЯ ГУБ., г. Касимовъ.

Библіотека Колобаева обязуется пріобрѣсти всѣ необходимыя книги, какъ только число подписчиковъ, желающихъ заниматься по «Программамъ» Комиссіи, достигаетъ 10.

Условія—5 р. въ годъ. Отъ залога читатели Комиссіи освобождаются. Иногороднымъ пересылка на ихъ счетъ.

САМАРСКАЯ ГУБ., г. Самара.

Библіотека Н. М. Ѳедорова. Условія: за 2 книги—50 к. въ мѣс. и 5 р. въ годъ. Залогъ 5 руб. По усмотрѣнію библіотеки читатели могутъ быть допущены и безъ залога. Иногороднымъ книгъ не высылается.

Г. Ставрополь.

Ставропольская городская общественная библіотека согласна пріобрѣтать книги по «Программамъ» Комиссіи *постепенно.*

СМОЛЕНСКАЯ ГУБ., г. Вязьма.

Вяземская общественная библіотека.

Условія:	Годъ.	6 мѣс.	1 мѣс.
I разр. 3 кн.	5 р.	3 р.	50 к.
II » 2 »	3 »	2 »	35 »
III » 1 »	2 »	1 » 20 к.	20 »

Лицамъ малосостоятельнымъ библіотека выдаетъ книги безплатно и безъ залога.

ТАВРИЧЕСКАЯ ГУБ., г. Ялта.

Библіотека Ю. В. Власовой (Набережная, д. Рѣшеткина). Условія: за 4 книги 1 руб. въ мѣсяцъ; за 1 книгу 25 коп. въ мѣсяцъ. Иногороднымъ пересылка на ихъ счетъ.

Г. Бердянскъ.

Городская библіотека.

Условія абонемента:

1 кн.	въ годъ 1 р. 50 к.,	въ мѣс.	15 к.
2 »	» 2 » 50 »	»	25 »
3 »	» 3 » 50 »	»	35 »

Залогъ сообразно стоимости книгъ.

ТАМБОВСКАЯ ГУБ., г. Усмань.

Усманская общественная публичная библіотека. Условія: годовая плата за 4 книги 10 руб., залогъ 10 руб. Помѣсячная плата 1 р., залогъ 10 р. Срокъ чтенія 1 мѣсяцъ. Пересылка иногороднымъ на ихъ счетъ.

ТВЕРСКАЯ ГУБ., г. Тверь.

Тверская публичная библіотека. Для лицъ, занимающихся по «Программамъ» Комиссіи, возможно льготныя условія.

ТЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ, г. Владикавказъ.

Библіотека Е. С. Ильиной.

ТОБОЛЬСКАЯ ГУБ., г. Курганъ.

Курганская общественная библіотека. Плата отъ 1 р. до 6 р. за годъ и отъ 10 к. до 60 коп. въ мѣсяцъ; число выдаваемыхъ книгъ до 4. Залогъ отъ 1 р. до 3 р.

УФИМСКАЯ ГУБ., г. Уфа.

Городская общественная библіотека.

ХАРЬКОВСКАЯ ГУБ., г. Харьковъ.

Харьковская общественная библіотека. Условія—отъ 20 коп. до 1 р. 10 к. въ мѣсяцъ, смотря по количеству книгъ. Книги выдаются на 10 дней. Иногороднымъ библіотека выдаетъ по такъ-называемому дачному абонементу: 50 к. за одну книгу; 1 руб. 90 к. за 5 книгъ. Залогъ отъ 2 до 5 р. Если найдется достаточное число подписчиковъ, занимающихся по «Программамъ» Комиссіи, то библіотека готова открыть для нихъ новый, болѣе льготный абонементъ.

ХЕРСОНСКАЯ ГУБ., г. Херсонъ.

Херсонская общественная библіотека. Условія: за 1 книгу 30 к. въ мѣс.; за 2 книги 50 к. въ мѣсяцъ; за 3 книги 75 коп. въ мѣс. и т. д. Сверхъ городскихъ читателей, библіотека снабжаетъ книгами читателей, живущихъ въ Херсонскомъ и Днѣпровскомъ уѣздахъ. Пересылка на ихъ счетъ.

Г. Николаевъ.

Николаевская общественная библіотека. Условія: въ годъ 5 р. за 2 книги безъ залога и 30 коп. въ мѣсяцъ; за 1 книгу съ залогомъ 2 р. и 50 к., за 2 книги съ залогомъ 3 р.; срокъ чтенія 3 недѣли.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ МИКРОСКОПОВЪ и МИКРОСКОПИЧЕСКИХЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ ФИРМЫ Ф. ШЕЕРА.

(Москва, Петровка, Кузнецкій переулокъ, № 3).

ЦѢНЫ БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ.

Микроскопы Цейсса.

Штативъ II-a, отгибающійся, вращающійся столикъ, освѣтительный аппаратъ Аббе съ діафрагмой Iris, 3 апохроматическіе объектива 16, 4 и 2 m/m (масл. иммерз.), 5 компенсанціон. окуляровъ № 2, 4, 6, 8, 12—салазки для 3 объективовъ.

(Увелич. 30, 60, 90, 125, 250, 500, 750, 1000, 1500) . . . цѣна 480 руб.

Штативъ II-a (какъ предыдущій) 3 ахроматич. объектива AA, DD и 1/12 масл. иммерз. 2 окуляра № 2 и 4, револьверъ для 3 объективовъ.

(Увелич. 50, 90, 240, 420, 530, 925) . . . . цѣна 290 руб.

Штативъ VI-a, отгибающійся, столикъ четырехъугольный, малый освѣтительный аппаратъ, съ діафрагмой Iris, 3 ахроматическіе объектива A D, и 1/12 масл. иммерз., 2 окуляра № 2 и 4, револьверъ для 2 объективовъ.

(Увелич. 50, 90, 240, 420, 530, 925) . . . . цѣна 190 руб.

Штативъ VI-a (какъ и предыдущій) 2 ахромат. объектива AA и DD. 2 окуляра № 2 и 4, револьверъ для 2 объективовъ.

(Увелич. 50, 90, 210, 420) . . . . цѣна 120 руб.

Штативъ IX, большой столикъ, зеркало плоское и вогнутое; установка посредствомъ винта; одинъ объективъ, состоящій изъ 3-хъ линзъ, который можно развинчивать; 2 окуляра №№ 2 и 4.

(Увелич. 30, 50, 60, 110, 190) . . . . цѣна 45 руб.

Микроскопы Гартнака.

Штативъ IV-b, отгибающійся, вращающійся столикъ, освѣтительный аппаратъ Аббе съ діафрагмой Iris, 3 объектива № 4, 7 и 1/12 (1 масл. иммерз.) 2 окуляра № 2, 4, револьверъ для 2 объек.

(Увелич. 70, 140, 250, 500, 1000) . . . . цѣна 180 руб.

Штативъ IV-b (какъ предыдущій) 2 объектива № 4 и 8, 2 окуляра № 2 и 4, револьверъ для 2 объективовъ.

(Увелич. 70, 140, 320, 650) . . . . цѣна 120 руб.

Штативъ III, безъ освѣтителя, 2 объектива № 4 и 7, 2 окуляра № 2 и 4.
(Увелич. 70, 140, 250, 500). . . . . цѣна 60 руб.
Штативъ II, безъ освѣтителя, 2 объектива № 4 и 7, 2 окуляра № 2 и 4.
(Увелич. 70, 140, 250, 500) . . . . цѣна 52 руб. 50 коп.

Микроскопы Рейхерта.

Штативъ II-с (6-а), отгибающійся, вращающійся столикъ, мал. освѣтительный аппаратъ съ діафрагмой Iris, 3 объектива № 3, 7 и № 18 $^1/_{12}$ (масл. иммерз.), 2 окуляра № 2 и 4, револьверъ для 3 объективовъ.
(Увелич. 65, 100, 300, 440, 600, 950) . . . . цѣна 180 руб.
Штативъ VII, мал. освѣтительный аппаратъ, 2 объектива, 3, 7-d, 2 окуляра 2 и 4, револьверъ для 2 объективовъ.
(Увелич. 65, 100, 300, 440) . . . . цѣна 80 руб.
Штативъ VII, безъ освѣтителя, 2 объектива мал. аппертуры, № 3 и 7, 2 окуляра 2 и 4.
(Увелич. 65, 100, 300, 440) . . . . цѣна 50 руб.
Штативъ V, и объект. 3, 7 окул. 2, 4 . . . . цѣна 37 руб. 50 коп.

Микроскопы Вехтера.

Штативъ V-а, одинъ объективъ, состоящій изъ 3-хъ линзъ, которыя можно развинчивать, окуляры 3 и 4.
(Увелич. 20, 50, 100, 150, 200, 250) . . . . цѣна 33 руб.
Штативъ X, одинъ объективъ изъ 2 линзъ.
(Увелич. 30, 100) . . . . цѣна 20 руб.

Лупы.

Препаровальный микроскопъ Рейхерта средн. модель съ лупой.
(Увелич. 10) . . . . цѣна 30 руб.
Препаровальный микроскопъ Цейсса III безъ лупъ . . . . . цѣна 33 руб.
для лупъ № 76, 78 и 79
„ „ V-а (для лупъ № 81 и 82) цѣна 6 руб.
Штативъ для лупы Брюке № 74 . . . . цѣна 22 руб. — коп.
Лупа Брюке увелич. отъ 5 до 10 № 84 . . . . „ 15 „ — „
Лупы Цейсса № 76 (увел. 15, 20, 30, 40, 60, 100) . . „ 20 „ — „
„ „ „ 78 (увел. 6, 12 или 20) . . . . . . „ 6 „ — „
„ „ „ 79 (увел. 6 или 10) . . . . „ 9 „ — „
„ „ „ 81 (увел. 5 и 10) . . . . „ 3 „ — „
Ручка для лупы Цейсса . . . . „ 1 „ 50 „
Лупы ботаническія въ роговой оправѣ отъ 60 коп. до 3 руб.

Микротомы.

Микротомъ Беккера, плоскость скольженія изъ стекла съ приспособленіемъ для механическаго введенія ножа . . . . цѣна 130 руб.
Микротомъ Юнга, мал. модель, III—21 m/m съ объектодержателемъ, микрометрическимъ винтомъ, ножомъ . . . . цѣна 60 руб.

Малый микротомъ Юнга для замороженныхъ и параффиновыхъ объектовъ, съ механическимъ передвиженіемъ ножа и съ автоматическимъ подъемомъ объекта . . . . цѣна 27 руб. 50 коп.

Ручной микротомъ Ранвье . . . . „ 3 „ 50 „

Бритвы отъ 1 руб. 50 коп. до 5 руб.

Ножницы прямыя—60 коп., 1 руб., 1 руб. 50 коп.

Ножницы изогнутыя—75 коп., 1 руб. 15 коп., 1 руб. 75 коп.

Лопаточки (шпатели)—50 коп. до 1 руб. 25 коп.

Пинцеты. . . . . . . 50 „ „ 1 „ 25 „

Иглы въ черной ручкѣ, прямыя . . . . 15, 35, 50 коп.

„ „ „ копьевидныя . . . . 35, 60 — „

Иглодержатели . . . . 50, 60 — „

Скальпели . . . . 50, 60, 75 „

Вращающійся столикъ для лаковыхъ ободковъ на препаратахъ . . . . 5 руб. 50 коп.

Предметныя стеклышки изъ бѣлаго стекла за 50 шт. 50 к.

Тоже съ отшлифованными краями . . . . „ 50 „ 1 р.

Предметныя стеклышки съ углубленіемъ за шт. 10 к.

Покровныя стеклышки:	15,	18,	20,	22,	24,
квадратныя за 50 шт.	40,	50,	70,	90,	1,10
круглыя „ 50 „	50,	60,	90,	1,10	

продолговатыя	22 × 16,	26 × 21,	32 × 24,	46 × 24,	40 × 30	52 × 42
за 50 штукъ	70	1	1,50	2	2,10	4

Часовыя стеклышки съ плоскимъ дномъ	38,	52,	65,	78 m/m
за шт.	8,	10,	15,	20 к.

Стеклянныя чашки съ притерт. крышками 30, 40, 50 коп.

Ручной фильтръ для фильтраціи красокъ 45 коп.

Анилиновыя краски, карминъ и проч. въ сухомъ видѣ.

Краски въ растворѣ: квасцовый, амміачный, борный карминъ.
Пикрокармины Ranvier, Weigert и проч.
Гематоксилинъ Grenacher, Delafield и проч.

Хлорцинкіодъ . . . . за флаконъ 40 коп.

Флороглюцинъ . . . . „ 40 „

Глицеринжелатина . . . . „ 60 „

Канадскій бальзамъ . . . . за трубку 45 „

Ящики для храненія микроскопическихъ препаратовъ

для	25,	50,	100 препаратовъ
отъ	25 к.	50, 75	1 руб. 10 коп.

Булавки для насѣкомыхъ бѣлыя или черныя	000 — 0	1 до 12
за 100 шт.	20	15 коп.
Тоже стальныя за 100 шт.		25 „

Расправилки за шт. 50, 60 коп.

Торфъ 26 × 10 m/m за шт. 5 коп.

Сачокъ складной шелковый за 5 руб.

Стеклянные колпаки для умерщвленія насѣкомыхъ отъ 50 коп. до 80 коп.
Прессъ для сушки растеній 40×26 c/m
за шт. 1 р. 50 и 3 р. 50
Лопаточки для выкапыванія растеній — „ 50 коп.
Молотки геологическіе и проч.
Физическіе приборы по каталогу фирмы Эрнеке.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ИЗДАНІЯ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ БИБЛІОТЕКИ.

Токвиль. Старый порядокъ и революція. Пер. А. Гуковскаго, подъ ред. проф. *П. Г. Виноградова.* 350 стр. 1903 г. 3-е изд. Ц. 50 к. Реком. какъ „пособіе необходимое" прогр. Комисс. для орг. дом. чт.

Вюильменъ. Біологія растеній. Перев. И. А. Петровскаго, подъ редакц. проф. *К. А. Тимирязева.* 290 стран. 71 рис., 1897 г. Цѣна 50 к. Реком. программ. Комисс. для организаціи домашн. чт.

Содержаніе книги... богато и разнообразно, охватывая почти всѣ выдающіяся явленія, начиная съ жизни клѣточки и кончая соціальной жизнью высшихъ представителей растительнаго міра... (Изъ предисл. проф. К. А. Тимирязева).

Гринъ. Краткая исторія англійскаго народа. Перев. *Н. Н. Шамонина.* Вып. 1-й. 340 стр. 1897 года. Цѣна 50 коп. Вып. 2-й. 392 стр. 1898 года. Цѣна 70 коп. Вып. 3-й (послѣдній). 410 стр. 1900 года. Цѣна 80 коп. Рекоменд. какъ „пособіе необходимое" програмы. Комисс. для орган. дом. чт.

„Краткая исторія англійскаго народа"... отличается чрезвычайно живымъ изложеніемъ. Авторъ слѣдитъ за развитіемъ политическихъ учрежденій, напр., за исторіей парламента, за проявленіями религіозной жизни, за соціальной исторіей и, наконецъ, за развитіемъ литературы". („Русск. Вѣд." 1897 г. С. Форт.).

Гетчинсонъ. Вымершія чудовища и животныя прошлыхъ геологическихъ эпохъ. Полный перев. М. В Павловой. Съ пред. *проф. А. П. Павлова.* Вып. 1-й. Цѣна 12 коп. Вып. 2-й и 3-й. Цѣна 28 коп. Вып. 4-й и 5-й. Цѣна 40 коп. Вып. 6-й и 7-й. Цѣна 45 коп. Всѣ выпуски вмѣстѣ, 568 стр., 48 табл., 133 рис. 1899 г. Цѣна 1 руб. 25 коп. Рекоменд. программ. Комисс. для орг. дом. чт.

СОДЕРЖАНІЕ: Введеніе. — Какъ сохраняются вымершія чудовища. — Неполнота геологической лѣтописи. — Морскіе скорпіоны. — Рыбы прошедшихъ временъ. — Саламандры. — Крокодилы. — Ихтіозавры. — Плезіозавры. — Змѣеобразныя пресмыкающіяся. — Летающіе драконы. — Аномальныя пресмыкающіяся. — Отпечатки ногъ на песчаникѣ. — Динозавры. — Птицы. — Млекопитающія. Въ этой книгѣ соединены двѣ книги автора: *Вымершія чудовища* и *Животныя прошлыхъ геологическихъ эпохъ*; при этомъ главы размѣщены въ послѣдовательномъ зоологическомъ порядкѣ.

Сочиненіе одного изъ наиболѣе блестящихъ популяризаторовъ геологіи. Благодаря увлекательности изложенія и рисункамъ, которыми иллюстрируется разсказъ, можно получить очень живое представленіе о давно исчезнувшихъ формахъ и обстановкѣ, среди которой онѣ жили. („Вѣстникъ Восп." 1897 г., № 6).

Тойнби. Промышленный переворотъ въ Англіи въ XVIII столѣтіи. Съ предисл. *проф. А. И. Чупрова.* 347 стр. 1898 г. Цѣна 50 коп. Реком. какъ „пособіе необходимое" прогр. Комисс. для орг. дом. чт.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Введеніе. — II. Англія въ 1760 г. — Населеніе. — III. Англія въ 1760 г. — Земледѣліе. — IV. Англія въ 1760 г. — Мануфактура и торговля. — V. Англія въ 1760 г. — Исчезновеніе класса іоменовъ. — VI. Англія въ 1760 г. — Положеніе рабочихъ. — VII. Меркантильная система и Адамъ Смитъ. — VIII. Главныя черты переворота. — IX. Ростъ пауперизма. — X. Мальтусъ и законъ народонаселенія. — XI. Теорія фонда рабочей платы. — XII. Рикардо и возвышеніе ренты. — XIII. Двѣ теоріи экономическаго прогресса. — XIV. Будущность рабочихъ классовъ. — XV. Промышленность и демократія.

Неймейръ (авторъ „Исторіи Земли"). **Корни животнаго царства.** Введеніе въ науку о происхожденіи животныхъ. Переводъ М. В. Павловой. Съ предисл. проф. *А. П. Павлова.* 232 стр., 28 рис., 1898 г. Цѣна 40 к. Реком. прогр. Комисс. для орг. дом. чт. какъ пособіе необход.

СОДЕРЖАНІЕ: Содержаніе палеонтологіи. — Сохранность окаменѣлостей. — Геологическая послѣдовательность. — Неполнота документовъ. — Ученіе о происхожденіи видовъ. — Измѣняемость видовъ. — Опыты прирученія животныхъ. — Географическое распространеніе животныхъ и растеній. — Палеонтологическіе ряды формъ. — Палеонтологическая систематика. — Степень измѣнчивости. — Древнѣйшія фауны и эозоонъ. — Родословныя дерева. — Эмбріологія и сравнительная анатомія. — Первоначальное зарожденіе. — Естественный подборъ и борьба за существованіе. — Приспособленія и мимикрія. — Зачаточные органы. — Морфологическіе признаки: соотношеніе; половой подборъ. — Усовершенствованіе. — Дифференцировка. — Индивидуальныя уклоненія. — Причины измѣняемости. — Расовая жизненная сила. — Вымираніе.

Ранке. Объ эпохахъ новой исторіи. Переводъ И. И. Шитца. Съ пред. проф. *П. Г. Виноградова.* 192 стр. 1898 г. Цѣна 35 коп.

Кейнсъ. Предметъ и методъ политической экономіи. Перев. А. Гуковскаго, съ пред. привать-доцента *А. А. Мануилова.* 284 стр. 1899 г. Ц. 50 к.

„Книга Кейнса написана очень просто и популярно, и ознакомленіе съ ней полезно всякому, кто стремится выработать себѣ самостоятельное сужденіе о явленіяхъ экономической дѣйствительности". (Изъ пред. А. А. Мануилова).

Тьерри. Исторія третьяго сословія. Подъ редакц. и съ предисл. проф. *Р. Ю Виппера.* 306 стр. Ц. 60 к. Реком. программ. Комисс. для организац. дом. чт.

„Книга принадлежитъ къ числу тѣхъ классическихъ сочиненій по исторіи, къ которымъ относится „Старый порядокъ и революція" Токвиля... Великое умѣнье автора состоитъ въ томъ, что исторію сословія онъ связалъ съ главными моментами общей исторіи страны". (Изъ предисл. проф Р. Ю. Виппера).

Романесъ. Теорія Дарвина. Подъ редакц. и съ предисл. проф. *М. А. Мензбира.* 366 стр. 124 рис. Ц. 70 к. Реком. программ. Комисс. для орган. дом. чт.

„Книга написана для неспеціалистовъ... Для того, кто не располагаетъ достаточнымъ запасомъ времени или недостаточно подготовленъ, чтобы познакомиться съ теоріей Дарвина въ оригиналѣ или изложеніи Уоллеса, книга Романеса вполнѣ пригодна какъ по своей программѣ, такъ и по характеру изложенія". (Изъ предисл. проф. М. А. Мензбира).

Постъ. Зачатки государственныхъ и правовыхъ отношеній. Перев. Н. В. Теплова. Съ предисл. проф. *М. М. Ковалевскаго.* 275 стр. 1900 г. Цѣна 60 к.

Бутми. *Развитіе государственнаго и общественнаго строя Англіи.* (Исторія англійской конституціи). Переводъ съ новаго французскаго изданія, подъ ред. *М. Н. Покровскаго.* 182 стр. 1904 г. Цѣна 40 коп.

СЕРІЯ НАЧАЛЬНЫХЪ КУРСОВЪ.

Гексли. *Введеніе въ науку.* Переводъ *Д. Кашкарова*, подъ редакц. приватъ-доцента Московск. университета *Н. К. Кольцова.* 80 стр. 1902 г. Цѣна 20 к.

Роско. *Химія.* Съ 31 рис. Перев. подъ редакціей приватъ-доцента Моск. унив. *С. Г. Крапивина.* 122 стр. 1902 г. Цѣна 25 коп.

Фостеръ. *Физіологія.* Перев. *Д. Кашкарова*, подъ ред. прив.-доц. *Н. К. Кольцова.* Съ 19 рис. 120 стр. 1903 г. Цѣна 30 к.

Геттё. *Зоологія.* Съ рис. Переводъ подъ ред. прив.-доц. *П. П. Сушкина.* Цѣна 40 к.

Склады изданій Научно-образовательной библіотеки въ Москвѣ: 1) Моховая, въ магазинѣ „Книжное дѣло", и 2) Тверская, въ кн. магаз. „Трудъ". 3) Одесса, Дерибасовская ул., магазинъ Распопова. 4) Петербургъ, Бол. Подьяческая, 39, магазинъ „Общественная польза".

Выписывающіе изъ склада на 2 руб. и болѣе за пересылку не платятъ; за наложеніе платежа приплачивается 10 коп.



Въ 1905 году.

(Двадцать шестой годъ изданія)

„РУССКІЙ НАЧАЛЬНЫЙ УЧИТЕЛЬ“

будетъ издаваться по прежней программѣ и съ особымъ отдѣломъ работъ и сообщеній

НАРОДНЫХЪ УЧИТЕЛЕЙ и УЧИТЕЛЬНИЦЪ.

Обязательный объемъ остается **прежній**: не менѣе 25 листовъ въ годъ (въ предыдущіе годы давалось 40—50 листовъ). Лѣтнія книжки выходятъ по двѣ вмѣстѣ (№№ 6—7 и №№ 8—9).

Въ журналѣ принимаютъ участіе: **Н. Бунаковъ, А. Волкова, Ѳ. Голубевъ,** докторъ **Зоболотскій, М. Ивановъ, Е. Ковалевскій, Н. Кричагинъ, И. Ковшовъ, Г. Князевъ, Н. Кульманъ, В. Латышевъ, В. Лермантовъ, А. Нечаевъ, Ю. Озаровскій, Ѳ. Ольденбургъ,** пр. **Петровъ, М. Поліевктовъ, Е. Попова, А. Пѣшехонова, Я. Рудневъ, Н. Рудольфъ, В. Фармаковскій,** пр. **А. Яковкинъ** и др. Въ журналѣ помѣщаются многія работы и письма народныхъ учителей, разборы новыхъ книгъ и различныя сообщенія о ходѣ учебнаго дѣла. Ежегодный **конкурсъ на** составленіе чтеній для народа. **Печатаются нѣкоторыя лекціи,** читаемыя во дворцѣ **Великаго Князя Константина Константиновича** въ г. Павловскѣ для народныхъ учителей и учительницъ.

Подписка принимается въ **редакціи** (Спб., Лиговка, 61) только на цѣлый годъ.

Подписная цѣна на годъ 3 р. съ пересылкой.

Есть экземпляры за прежніе годы, кромѣ 1883, 1885, 1891, 1895, 1901 и 1903 гг. Журналъ ОДОБРЕНЪ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для народныхъ училищъ, учительскихъ семинарій и институтовъ.

Почетный дипломъ на выставкѣ Общества поощренія трудолюбія въ Москвѣ.

Дипломъ 1-й степени на Всероссійской выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

На сельскохозяйст. выставкѣ въ Москвѣ по отдѣлу Московскаго Комит. Грамотности дипломъ на серебряную медаль.

Золотая медаль на выставкѣ „Дѣтскій Міръ“ въ 1904 г.

Редакторъ-издатель **В. Латышевъ.**

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ.

Цѣна ОДИНЪ руб. въ годъ съ перес.

За границу ДВА руб.

Въ виду низкой подписной платы, не позволяющей дѣлать никакихъ скидокъ, лица, подписывающіяся не въ конторѣ редакціи (ПБ., Лиговская 21), благоволятъ уплачивать комиссіонныя, для пересылки денегъ въ редакцію

Въ 1-мъ полугодіи 1905 г. между прочимъ были напечатаны:

СТИХОТВОРЕНІЯ: Allegro, Л. Андрусона, В. Башкина, Валерія Брюсова, И. Бунина Г. Галиной, А. Ѳедорова и др.

РАЗСКАЗЫ: Allegro, С. Елеонскаго, А. Каменскаго, Б. Лазаревскаго, Д. Н. Мамина-Сибиряка, И. Ѳ. Наживина, М. Рклицкаго, Скитальца, С. Сергѣева-Ценскаго, Н. И. Тимковскаго, А. П. Чехова и др.

СТАТЬИ: Изъ жизни Японіи: 1. Государственное устройство. 2. Очеркъ современнаго состоянія образованія въ Японіи.—**Н. П. Азбелева;** Рабочій вопросъ и его постановка въ Россіи и на Западѣ.—**М. Бернацкаго;** Къ сорокалѣтію судебной реформы.—**І. В. Гессена;** Москва и ея князья въ удѣльные вѣка.—проф. **В. О. Ключевскаго;** Письмо А. С. Пушкина.—**А. Ѳ. Кони;** Объ усиленной и чрезвычайной охранѣ.—**А. Лазаренко;** А. П. Рябушкинъ.—**С. Маковскаго;** Образовательныя стремленія учителя и лекціи въ провинціи.—**Мировичъ;** Къ исторіи московскихъ земскихъ соборовъ.—Проф. **С. Ѳ. Платонова;** Земельныя нужды крестьянъ.—**М. Рклицкаго;** Крестьянскій вопросъ.—**И. М. Страховскаго;** Генри Джорджъ.—**М. Туганъ-Барановскаго;** Доходы и расходы русскаго государства.—**М. Фридмана.**

Постоянные отдѣлы журнала: Изъ иностранной жизни: 1. Борьба государства съ клерикалами во Франціи. 2. Недостатки англійской перламентской системы. 3. Новыя вѣянія въ англійскомъ рабочемъ движеніи. 4. Лиможская стачка и итальянскіе ферровіеры.—**Д. Альбіонова;** Внутренняя хроника.—**N.;** На Дальнемъ Востокѣ.—**Степнякова.**

Въ конторѣ имѣется журналъ за 1899 и 1900 гг. Цѣна каждаго экземпляра 1 р. 50 к. съ перес. Изданія 1901, 1902, 1903 и 1904 гг. разошлись.

ВЪ МОСКВѢ принимается подписка съ доставкой и безъ доставки въ конторѣ Н. Н. Печковской, Петровскія линіи; въ ОДЕССѢ—въ книжномъ магазинѣ С. В. Можаровскаго, Пассажъ.

Подписная плата почтовыми и гербовыми марками не принимается. Наложеннымъ платежомъ журналъ не высылается.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Лиговская ул., д. № 21, уголъ улицы Жуковскаго.



Продолжается подписка на 1905 г.

ежемѣс. литерат.-политическаго изданія

„Русская Мысль"

Вышла майская (пятая) книга.

Содержаніе: I. Къ сѣверу дальнему.—**А. Л-ва.** II. Маленкій Іога . Перев. съ голланд.—**Чичаговой.** (Прод.). III. Стих.—**Вл. Ладыженскаго.** IV. штатомъ.—**Н. Тимковскаго.** V. ...И пѣсня пусть заплачетъ. **Эл. Ожешковой.**—Перев. **В. Л. М.** (Оконч.). VI. Стих. **Н. Янкевичъ.** VII. Послѣдняя.—**И. Потапенко.** Оконч. VIII. Международная организація мелкой буржуазіи.—**Ю. Стеклова.** Оконч. IX. Земскія и ...-приход. школы въ Самарской губ.—**В. В. Солдатова.** X. Разоре... ...сказы Л. Андреева съ точки зрѣнія жизненной эво... ціи.— ... ...род. XI. Законъ о предѣльности земскаго обложе... Госу... ...енномъ Совѣтѣ.—**Н. Н. Авинова.** XII. Бюрократія и муниципальная ... ...ь во Франціи.—**В. П. Хопрова.** XIII. Новый трудъ по исторіи крестьянскихъ волненій.—**Б. И. Семевскаго.** XIV. О первомъ съѣздѣ русскихъ дѣятельницъ по благотворенію и просвѣщенію.—**Н. Мировичъ.** XV. Н. Флеровскій. Краткая автобіогр. XVI. Государственное страхованіе рабочихъ въ ...маніи.—**М. Я. Герценштейна.** XVII. Къ борьбѣ съ холерой.—**Б. Я. Канеля.** XVIII. Сеулъ наканунѣ войны.—**Вац. Сѣрошевскаго.** XIX. Открытое письмо къ владим. губернск. предвод. дворянства, князю А. Б. Голицыну.—**С. В. Бунина.** XX. Журнал. обозрѣніе. XXI. Внутренее обозрѣніе. XXII. Иностранное обозрѣніе. **В. А. Г.** XXIII. Къ злобѣ дня.—**В. А. Гольцева.** XXIV. Библіогр. отдѣлъ. XXV. Объявленія.

Ближайшее участіе въ редакціи принимаютъ

В. А. Гольцевъ и А. А. Кизеветтеръ.

Подписная цѣна съ дост. и перес. во всѣ мѣста Россіи:

12 м.	9 м.	6 м.	3 м.	1 м.
12 р.	9 р.	6 р.	3 р.	1 р.

За границу:

14 р.	10 р. 50 к.	7 р.	3 р. 50 к.	1 р. 25 к.

Допускается разсрочка. Цѣна отдѣл. номера съ пер. 1 р. 30 к.

Книгопродавцамъ дѣлается уступка 50 к. съ полнаго экземпляра.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ к-рѣ журнала: Ваганьковскій пер., домъ Куманина, въ СПБ., Варшавѣ, Вильнѣ въ книж. магаз. Карбасникова, Кіевѣ, въ книж. маг. Оглоблина.

Новыя изданія „Русской Мысли":

I. **Эдуардъ Лабулэ:** Политич. идеи Бенжамена Констана. Перев. съ франц. подъ редакц. **В. А. Гольцева.** Ц. 40 к.

II. **Планъ государственнаго преобразованія графа М. М. Сперанскаго.** Ц. 1 р.

III. **Олстонъ:** Краткій очеркъ соврем. конституцій. Перев. съ англійск. проф. **К. А. Тимирязева.** Ц. 40 к. Печатается вторымъ изданіемъ.

Редакторъ **В. М. Лавровъ.** Издатель **В. А. Го...**



